

天主教輔仁大學圖書資訊學系碩士班碩士論文

指導教授：吳政叡

大學圖書館館內飲食策略初探--

以輔仁大學圖書館為例

The primary investigation of Food and Drink

strategies in Academic Libraries --

Fu Jen Catholic University Library

研究生：楊惠雯

中華民國一〇一年七月

私立輔仁大學圖書資訊學系碩士班
論文口試委員會審定書

楊惠雯 先生之碩士學位論文

大學圖書館館內飲食策略初探——
以輔仁大學圖書館為例

The primary investigation of Food and Drink strategies in Academic Libraries
-- Fu Jen Catholic University Library

經本委員會審議合格，特此證明。

論文口試委員

指導老師

林呈潢（召集人）

吳政叡

林呈潢

吳政叡

宋雪芳

宋雪芳

系主任

陳舜德

陳舜德

中華民國 101 年 7 月

致謝

回顧這些日子裡，從艱辛探索研究方向到確立主題，內心感到無限感動。感恩指導教授 吳政叡老師的悉心指導與鼓勵，遭遇挫折時，政叡老師的開導與事實分析，使負面情緒於短時間內平復，老師的淡定心態一直是我嚮往的，猶記得老師請吃的韓式烤肉，十分美味！

很幸運請到林呈潢老師、宋雪芳老師兩位老師擔任口試委員。呈潢老師講課十分有趣，尚懷念和同學在老師課堂中的互動，並時常分享曾在圖書館服務經歷過的案例。甫申請提論文計畫書時，尋求雪芳老師擔任校外委員時，因與老師不熟而內心忐忑，直至計畫書結束後，充分感受到老師的善意與耐性。萬分感謝老師們在百忙中細心審閱論文，不吝提出許多寶貴意見，使之完備！

感謝提供協助與關心過我的師長：林麗娟老師、張淳淳老師、陳冠至老師、陳舜德老師、鄭恆雄老師（按筆畫）的諄諄教誨，還有助教們：靜宜助教、小童助教、壞人助教在校內各種校內程序的協助。

再要感謝家人給予的關心、鼓勵與鞭策，永遠是我最好的後盾。也要感謝同窗及學長學姊學弟妹的陪伴與照顧，感謝協助搬家的宴君學姊、那些年我們一起《全員逃走中》、一起魔獸卡牌、一起組吃貨團的 504 夥伴：黃爺、兩位偉/瑋哥、海豚兄、家逢、熊姐、恆毅老大、正妹，乙組成員：鈺婷、許馨、豐瑋、雁琳等，感謝大家！

最後，僅將此份成果分享給我最敬愛的家人，以及所有關心我的人，今後盼以審慎樂觀、理性的嚴謹態度處事、以誠懇友善及同理心待人、回饋家人及社會。

楊惠雯 謹誌

摘要

研究目的：面對行動網路與電子資源日益普及，圖書館的使用率不斷降低。大學圖書館的角色除了圖書資料的匯集與傳播，亦可能需要與時俱進，滿足使用者在餐飲和交際方面的需求；大學圖書館的飲食政策與圖書館餐飲服務課題，實在值得進一步關注。本研究主要植基於以上認識作出發，試以學風自由的輔仁大學圖書館進行初步探討。**研究方法：**本研究使用文獻法及問卷調查法，採便利取樣，並盡力兼採了分層取樣的精神，調查 26 位館員以及輔仁大學校內三棟圖書館共 242 位讀者。**研究結果：**本研究結果主要發現：(一)館員與讀者皆是「有條件」的贊成館內飲食。(二)不論男、女館員，或長、短不同服務時間館員，對是否贊成館內飲食並無顯著差異。(三)若開放館內飲食，會增加讀者待館時間與來館次數。本研究並進一步討論了本研究結果的實務意涵、研究限制與應用價值。

關鍵字：圖書館餐飲服務、飲食策略、飲食政策、大學圖書館、學習共享空間

Abstract

Purpose: Faced with the growing popularity of internet and electronic resources, the use of libraries has been declining. Traditionally the role of the library is the collection and dissemination of books and papers, but now may also need to follow the change of the times, to meet the users' needs of the food & beverage and communication needs. The academic library's food policy and library catering services, it is worth further attention. Based on the above-mentioned reasons, this study tries to explore the library of Fu Jen University. **Methods:** This study adopted systematic literature reviews and questionnaire survey methods, uses convenience sampling, and try to take the spirit of stratified sampling, 26 librarians and 242 readers valid data were collected. **Conclusions:** As predicted, the main findings of the study were: 1. The librarians and readers all are "conditional approval" diet in the library. 2. Whether male or female librarians, senior or junior librarians, there are not significant difference on their food & beverage attitude. 3. If there are opening food and drink Policy, the readers will stay longer in the library. Then the practical implications, limitations and values of this study were discussed.

Keywords : Food and Beverage Service of Library, Food and Drink Strategies, Food and Drink Policy, University Library, Learning Commons

目次

| | |
|-----------------------|-----|
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 第一節 研究動機..... | 1 |
| 第二節 研究目的與問題..... | 4 |
| 第三節 研究範圍與限制..... | 5 |
| 第四節 名詞解釋..... | 6 |
| 第二章 文獻探討..... | 7 |
| 第一節 大學圖書館休閒概念的興起..... | 7 |
| 第二節 圖書館館內飲食相關議題..... | 9 |
| 第三節 館內飲食的形式與現況..... | 17 |
| 第三章 研究設計與實施..... | 23 |
| 第一節 研究對象與研究方法..... | 23 |
| 第二節 問卷設計..... | 24 |
| 第三節 研究流程..... | 26 |
| 第四章 研究結果..... | 28 |
| 第一節 基本資料分析..... | 28 |
| 第二節 讀者使用圖書館情形..... | 30 |
| 第三節 館內飲食的立場..... | 32 |
| 第四節 館內飲食現況與管理需求..... | 37 |
| 第五節 交叉分析與卡方檢定..... | 45 |
| 第六節 綜合討論..... | 85 |
| 第五章 結論與建議..... | 91 |
| 第一節 結論..... | 91 |
| 第二節 建議..... | 95 |
| 參考文獻..... | 97 |
| 附錄..... | 103 |
| 附錄一 館員調查問卷..... | 103 |
| 附錄二 讀者調查問卷..... | 106 |
| 附錄三 問卷開放題回覆內容..... | 110 |

圖表次

| | |
|--------------------------------|----|
| 表 2-1 館內飲食的形式與現況 | 21 |
| 圖 3-1 研究流程圖 | 27 |
| 表 4-1 館員背景次數分配表 | 28 |
| 表 4-2 讀者背景次數分配表 | 29 |
| 表 4-3 讀者使用圖書館情形 | 31 |
| 表 4-4 館員對館內飲食立場 | 33 |
| 表 4-5 讀者對館內飲食立場 | 33 |
| 表 4-6 贊成反對館內飲食原因分數表 | 35 |
| 表 4-7 開放飲食前提可接受範圍 (館員)..... | 36 |
| 表 4-8 開放飲食前提可接受範圍 (讀者)..... | 36 |
| 表 4-9 讀者館內飲食現況 | 37 |
| 表 4-11 館內飲食政策需求性 (館員)..... | 38 |
| 表 4-12 館內飲食政策需求性 (讀者)..... | 39 |
| 表 4-13 適合與不適合飲食的空間 (館員)..... | 40 |
| 表 4-14 適合與不適合飲食的空間 (讀者)..... | 41 |
| 表 4-15 開放飲食對讀者使用率的影響 | 42 |
| 表 4-16 館內飲食的需求與對讀者的影響 | 43 |
| 表 4-17 開放飲食的影響 | 44 |
| 表 4-18 館員性別*接受飲食前提之交叉表 | 45 |
| 表 4-19 館員性別*接受飲食政策內容之交叉表 | 46 |
| 表 4-20 館員部門*接受飲食前提之交叉表 | 47 |
| 表 4-21 館員部門*接受飲食政策內容之交叉表 | 48 |
| 表 4-22 館員服務時間*接受飲食前提之交叉表 | 49 |

| | |
|-----------------------------------|----|
| 表 4-23 館員服務時間*接受飲食政策內容之交叉表 | 50 |
| 表 4-24 讀者性別*接受飲食前提之交叉表 | 51 |
| 表 4-25 讀者性別*接受飲食政策內容之交叉表 | 52 |
| 表 4-26 讀者年級*接受飲食前提之交叉表 | 53 |
| 表 4-27 讀者年級*接受飲食政策內容之交叉表 | 54 |
| 表 4-28 館員性別*館內飲食立場之交叉表 | 55 |
| 表 4-28-1 館員性別*館內飲食立場之卡方檢定 | 56 |
| 表 4-29 館員性別*飲食政策需求之交叉表 | 57 |
| 表 4-30 館員性別*使用率影響之交叉表 | 58 |
| 表 4-31 館員部門*館內飲食立場之交叉表 | 59 |
| 表 4-32 館員部門*飲食政策需求之交叉表 | 60 |
| 表 4-33 館員部門*使用率影響之交叉表 | 61 |
| 表 4-34 館員服務時間*館內飲食立場之交叉表 | 62 |
| 表 4-34-1 館員服務時間*館內飲食立場之卡方檢定 | 63 |
| 表 4-35 館員服務時間*飲食政策需求之交叉表 | 63 |
| 表 4-36 館員服務時間*圖書館使用率之交叉表 | 64 |
| 表 4-37 讀者性別*館內飲食立場之交叉表 | 65 |
| 表 4-38 讀者性別*館內飲食立場之卡方檢定 | 65 |
| 表 4-39 讀者年級*館內飲食立場之交叉表 | 66 |
| 表 4-40 讀者性別*攜帶飲食經驗之交叉表 | 67 |
| 表 4-41 讀者性別*攜帶飲食經驗之卡方檢定 | 67 |
| 表 4-42 讀者年級*攜帶飲食經驗之交叉表 | 68 |
| 表 4-43 讀者年級*攜帶飲食經驗之卡方檢定 | 68 |
| 表 4-44 讀者性別*是否知道館內飲食政策之交叉表 | 69 |
| 表 4-45 讀者性別*是否知道館內飲食政策之卡方檢定 | 69 |
| 表 4-46 讀者年級*是否知道館內飲食政策之交叉表 | 70 |

| | |
|-----------------------------------|----|
| 表 4-47 讀者年級*是否知道館內飲食政策之卡方檢定 | 70 |
| 表 4-48 讀者性別*飲食政策需求之交叉表 | 72 |
| 表 4-49 讀者性別*飲食政策需求之卡方檢定 | 72 |
| 表 4-50 讀者年級*飲食政策需求之交叉表 | 73 |
| 表 4-51 讀者年級*飲食政策需求之交叉表 | 73 |
| 表 4-52 讀者性別*影響圖書館使用率之交叉表 | 74 |
| 表 4-53 讀者性別*影響圖書館使用率之卡方檢定 | 74 |
| 表 4-54 讀者年級*影響圖書館使用率之交叉表 | 75 |
| 表 4-55 讀者年級*影響圖書館使用率之卡方檢定 | 75 |
| 表 4-56 讀者性別*影響待館時間之交叉表 | 76 |
| 表 4-57 讀者性別*影響待館時間之卡方檢定 | 76 |
| 表 4-58 讀者年級*影響待館時間之交叉表 | 77 |
| 表 4-59 讀者年級*影響待館時間之卡方檢定 | 77 |
| 表 4-60 讀者性別*影響圖書館形象之交叉表 | 79 |
| 表 4-61 讀者性別*影響圖書館形象之卡方檢定 | 79 |
| 表 4-62 讀者年級*影響圖書館形象之交叉表 | 80 |
| 表 4-63 讀者年級*影響圖書館形象之卡方檢定 | 80 |
| 表 4-64 讀者性別*影響做事效率之交叉表 | 82 |
| 表 4-65 讀者性別*影響做事效率之卡方檢定 | 82 |
| 表 4-66 讀者年級*影響做事效率之交叉表 | 83 |
| 表 4-67 讀者年級*影響做事效率之卡方檢定 | 83 |

第一章 緒論

第一節 研究動機

現在圖書館的功能不再如同過去僅是典藏大量書籍的一處空間，如今圖書館的角色除了資訊的匯集與傳播之外，也需提供舒適的環境，以供使用者閱讀、學習和交際。一位紐西蘭基督城的市議員 Lesley McTurk 說，基督城市議會將「圖書館是社區的中心」視為理念，在基督城這個城市的社區中，圖書館扮演的角色不再侷限於只有借閱與館藏功能，也不再只是個靜靜看書的地方，而是個繁忙的資訊中心、也是可以喝著咖啡與朋友談天說地、上網且充滿樂趣及創造力，並值得持續經營與終身學習的好場所 (Harris, 2007)。

然而目前國內圖書館裡面飲食一般是被禁止的，國內圖書館的閱覽服務規定或使用規則辦法上很多是明確規定館內不得飲食或攜帶食物。文獻中關於禁止飲食的原因主要是避免弄髒環境，例如圖書館鋪設地毯，不易清潔容易藏污納垢 (國立陽明大學圖書館, 1988)，或是招致害蟲，例如蟑螂或蠹蟲等 (王元仲, 1998)。其他因素包括保護館藏或特殊館藏、保護館內設備及資訊設備 (如電腦)、維持館內讀書氣氛，或是會造成執行管理上的困難等原因，使得圖書館不願意開放讀者飲食 (Gust&Haka, 2006)。但是這些對於飲食的限制與要求，間接影響到讀者使用圖書館的意願，再加上近年來網路的興盛，讀者不用到圖書館即可獲取想要的資訊，使得讀者使用圖書館的意願急轉直下。

2006 年時，Gust 和 Haka 合著的一篇文章建議，欲使讀者再度回到圖書館，不可或缺的要素包括舒適的圖書館空間，而設立可以讓讀者放鬆的餐飲空間更是重要的一項服務。隨著時代變遷，已有一些圖書館有限度的開放咖啡和輕食；圖書館設置餐飲空間的起源已不可考，但早在十七世紀時，歐洲已有圖書館設立咖啡室的案例，該空間不僅提供使用者休息、也可與友人談天說地 (Kaser, 1979)，可

見國外圖書館提供餐飲空間與設施的服務比國內早上許多。國內圖書館近年來也有放寬對讀者飲食限制的案例，但是允許讀者在館內飲食或是提供餐飲服務的圖書館仍屬少數，且設立飲食區的圖書館多數並不算真正設立在「館內」，而是將此區設立於「圖書館的管制系統」之外，如國家圖書館地下一樓的餐廳、海洋大學圖書館一樓館外的飛夢咖啡廳、真理大學圖書館的咖啡區等空間，嚴格來說，還是算在「館外」，只是離圖書館較近罷了。在館內設立咖啡區的圖書館有：逢甲大學圖書館二樓的咖啡區、埔里鎮立圖書館的閱讀花園咖啡館、鹽埔鄉立圖書館的書香咖啡閱讀區等，不僅設立在館內，讀者也可在該空間一邊飲食一邊閱讀書籍資料，沉浸在咖啡香及書香的氣息之內。

在餐飲服務空間的研究調查方面，陳格理&曾俊郎（2011）以設置有餐飲服務空間的國內圖書館為研究對象，進行實質環境與經營現況的調查，內容主要分成四項：建築空間和設備、管理制度、管理者意見與讀者意見，也包括讀者、館員使用餐飲空間後的滿意度與相關意見、餐廳業者的經營計畫與營運現況。

雖然由許多文獻及館方角度來看，禁止館內飲食或攜帶飲食入館的主要原因是認為有食物出現就會招致害蟲，造成圖書館書籍的毀損與潛在性的危害；然而卻未有文獻及研究實際證實此項猜測（Singh, 2002）。有趣的是，許多研究書店的報告及許多設有咖啡廳的書店業者表示，店裡實際上因食物和飲料而使書籍受損的機率很少（Browne, 2000；Trelease & Krashen, 1996）。基於學生的生理需求及內心期望，國外許多圖書館陸續改變他們的政策，允許讀者攜帶裝在館方認可容器的飲料，有些圖書館甚至邀請咖啡業者進入圖書館內開店，也有圖書館以在館內設置咖啡廳、咖啡車以及自動販賣機等餐飲形式來提供服務給讀者（Reese, 1999）。

但反觀國內，經查儘管國內圖書館並未受制於禁止飲食的政策或法律條文，但在相關閱覽規則中，卻是連應站在改革前端之各大學圖書館，亦分別訂出禁止飲食規定。例如，輔大圖書館於《輔仁大學進館須知》中第十一項「讀者不得攜

帶違禁品或食物、飲料進入圖書館，必要時本館有權要求讀者接受檢查。」明文規定（輔仁大學圖書館，2009）。植基於眾多圖書館使用者的殷殷期盼，加上對於在圖書館內是否應禁止飲食？既存在有不同的正反論述，本研究試以學風自由多元著稱的輔仁大學圖書館（以下簡稱輔大圖書館）讀者及館員為對象，調查並歸納出大學圖書館讀者及館員對館內飲食相關的看法及意見，探索讀者及館方所能共同接受的館內飲食形式，並期能供作其他圖書館相關改革之參考。



第二節 研究目的與問題

本研究以輔大圖書館讀者及館員為研究對象，了解其讀者及館員對於輔大圖書館館內飲食之看法及意見，試圖比較讀者及館員對於館內開放飲食的接受程度與看法；並根據研究結果提出結論，作為未來輔大圖書館館內飲食實施之參考。基於以上所述，本研究將探討以下幾點：

- 一、探討讀者及館員對輔大圖書館館內飲食的態度。
- 二、探討輔大圖書館對館內飲食的管理及現況。
- 三、探討讀者及館員對輔大圖書館館內飲食方式的看法。
- 四、探討輔大圖書館開放館內飲食對圖書館可能的影響。

依照上述之研究目的，延伸至本研究之研究問題：

- 一、讀者及館員對輔大圖書館館內飲食的態度為贊成或反對？其贊成或反對的原因為何？
- 二、目前輔大圖書館在相關飲食政策規定及限制的範圍為何？飲食管理上有何現象或問題？
- 三、輔大圖書館適合何種館內飲食的形式？
- 四、若輔大圖書館開放館內飲食，為館方及讀者可能帶來的影響為何？

第三節 研究範圍與限制

一、研究對象限制

基於時間、人力及經費上的考量，本研究僅以輔大圖書館之館員及讀者作為研究對象。

二、研究內容限制

本研究所參考的相關資源及研究者語言限制，以能夠公開取得之中英文紙本及電子文獻為主，並以論文撰寫期間為限。

雖餐飲服務空間經營與圖書館館內飲食議題之間有所關聯，但並非本研究之重點，故不加以探討。

三、結果推論限制

本研究只限定於輔大圖書館的讀者及館員作為研究對象，故研究結果不宜過度推論至所有大學圖書館以及所有類型圖書館。



第四節 名詞解釋

一、大學圖書館

大學圖書館為大學所附屬的圖書館，其主要功能在於支援大學的教學與研究兩項活動。根據《大學圖書館設立及營運基準》第二條，大學圖書館係以大學校院教職員生為主要服務對象，負責蒐集教學及研究資料，提供圖書資訊服務，並適度開放予社會大眾使用之設施。其主要功能即是蒐集及整理圖書資源，並結合館藏、人員與設備，以提升教學和研究效果。在國內，大專院校圖書館較早受到重視，每一所大專院校均設立圖書館（胡述兆、王梅玲，2003）。依據教育部《大學法》中所稱大學，指依該法設立並授予學士以上學位之高等教育機構，分為國立、直轄市立、縣（市）立（以上皆簡稱公立）及私立。

本研究研究對象所指的大學圖書館為輔仁大學圖書館。

二、圖書館館內飲食

本研究之「圖書館館內飲食」，意指進入圖書館入口管制系統之後的任何飲食形式，不僅僅在館內直接飲食，半開放及封閉式的餐飲飲食空間也涵蓋在其中，餐飲空間包括在館內設置的簡餐店、咖啡店、吧檯、附設自動販賣機之區域及任何可飲食之區域；在圖書館管制系統以外的任何飲食形式不包含在本研究範圍之內。

第二章 文獻探討

由於社會生活型態改變，圖書館讀者需求也相對改變，近年來館內飲食的相關議題受到注目，「在館內至少一個空間中設有咖啡、飲料、食物自動販售機等相關設備」的服務，也成了是否滿足學校師生員工需求的條件之一（金旭東、李國慶、李海鵬，2007）。本章依據研究目的蒐集國內外圖書館館內飲食相關議題的文獻，第一節為大學圖書館休閒概念的興起，第二節為圖書館館內飲食的相關議題，第三節為館內飲食的形式與現況。

第一節 大學圖書館休閒概念的興起

邁入二十一世紀後，隨著資訊科技的進展與電子資源的普及，大學圖書館在其角色、功能、組織等方面確已呈現一些變革或正在調整，某些傳統的圖書館角色功能受到挑戰。在資訊科技的巨大衝擊下，以及數位時代「無紙社會」的思維，使用者已可透過網路，輕易地在宿舍、辦公室、研究室等處所查詢及利用資訊，讓以往做為知識的殿堂、校園地標，或是保存館藏重要處所的大學圖書館，在校園之中所附有的知識形象，顯得較為以前薄弱（范豪英，2007）。

大學之主要功能為保存文化記錄、教學、研究與推廣，其任務及宗旨應充分反映於圖書館設施及其活動。大學圖書館不僅讓學生增長知識外，也讓學生獲得心靈層面的提升。以大學圖書館的性質而論，包括配合教學研究的需要，也包括輔助訓育，指導及促進學生身心的事當發展（胡歐蘭，1975）。國內《大學圖書館設立及營運基準》第 36 條：「大學圖書館應注重公共關係及社會服務，與校內相關單位建立良好之溝通管道，並結合社會資源，協助館務發展。」條目下列出大學圖書館在經營管理方面，應注重公共關係及社會服務、與校內相關單位建立良好之溝通管道，並結合社會資源，協助館務發展。主要用意在於經營大學圖書館時，除了發展圖書館本身基本功能之外，也須與學生建立良好的互動關係，協助

學生在大學生活與心靈層面的成長。

數位時代中，「提供資訊」已不再只是屬於圖書館的專利，在豐富的電子資源與數位圖書館許諾一個全球性館藏（universal collection）的願景下，使用者還會到實體圖書館嗎（范豪英，2007）？自電子資源出現後，西元 1991 至西元 2003 年間，圖書館的流通率確實有逐年下降的現象（Frischer, 2005），可見電子資源的出現對圖書館的營運情況具有相當的影響。90 年代中期，密西根大學（Michigan State University, MSU）圖書館也面臨跟許多大學圖書館相同的問題——讀者愈來愈依賴電子資源，導致實體圖書館服務的使用量大幅減少；無論在學生宿舍、教師辦公室，或是其他任何地方，在獲取資訊上，電子資源的取得無疑較實體資源具有優勢。之後，該圖書館便開始改變圖書館的定位，以溫馨、具吸引力的圖書館環境作為經營目標，鼓勵使用者重回實體圖書館的空間（Gust & Haka, 2006）。為了吸引讀者使用實體圖書館，圖書館的休閒功能逐漸嶄露頭角。

近二十幾年來，大學圖書館除傳統服務功能之外，因應整體環境的變化，兼具社教、休閒或教學性的服務空間與設施日益受到重視（陳格里，1987）。有相關資料或證據可佐證，當一個人在選擇休閒活動時，其中最重要的標準就是能否在所選擇的環境裡感覺輕鬆自在（Holt, 1996）。Demas（2005）在一份研究報告中，調查加拿大卡爾頓大學（Carleton College）學生對該校圖書館的需求，結果顯示學生希望在從事閱讀等館內活動時，希望館內能夠有放鬆的地方，並擺上許多沙發、沙發椅、枕頭等舒適的休閒座椅供讀者使用。

此外，Demas（2005）也調查卡爾頓大學的大學生利用該校圖書館的情形，研究結果發現，圖書館資源服務、空間、活動若具備多樣性，組合起來將有利於學術工作的進行。可見若欲使學生來使用圖書館設施，須將圖書館設於校園中心或容易到達的地方，並提供資料資訊設備免費利用，讓使用者有安靜舒適的空間，可以吸收知識、思索、甚至整合及創造知識。

圖書館除傳統功能外，也應以服務為天職之一，秉持讀者至上，服務為先的原則（王振鵠，2002）。在保存知識以及滿足師生研究需求的同時，也負起學生的休閒教育，進而陶冶學生健全的品格，對於學生失調、抑鬱、煩悶的情緒，具有疏導、宣洩、協調的作用（胡歐蘭，1975）。美國建築師 Jeffrey Scherer 認為圖書館是個人生命中四個主要元素的媒介：生活（live）、工作（work）、玩樂（play）以及學習（learn）（Mackenzie, 2007）；人們會到圖書館，正是因為圖書館提供舒適、與他人互動及學習的環境（Demas, 2005）。綜合以上文獻論述，大學圖書館所扮演的角色，不僅僅只是教學的工具、學術研究中心，也應是一處休閒活動中心。

研究者在研讀文獻的過程中發現，在許多與圖書館休閒服務相關的文獻當中，有許多學者開始注意並提到跟圖書館館內飲食的相關議題，並且也關心讀者及館方對於該議題的看法，以及對館內飲食所進行的相關應對措施。

第二節 圖書館館內飲食相關議題

本節介紹圖書館館內飲食相關議題，包括贊成館內飲食的看法及原因、館內禁止飲食的看法及原因，以及館內飲食可能帶來的蟲害問題。

一、贊成館內飲食的看法及原因

Harris（2007）描述圖書館是「一個可以在任何時間會面、提供學習資源以及提供舒適及令人放鬆的公共空間」。圖書館的功能除了包括訊息的彙集之外，也應包含舒適便利的地方供使用者閱讀、學習、討論，甚至具有交際的功能。

近年來，大學圖書館不斷面臨新的挑戰，到館人數的減少是現代圖書館的主要改變的現象之一（Gayton, 2008）；隨著圖書館數位化程度的提高，使得到圖書館的師生人數逐年遞減。另一方面，學生更加青睞風格簡潔功能齊全的 Google 網站，日益疏遠圖書館厚重的實體索引與摘要。縱使圖書館資料庫提供電子全文，學生

們仍覺得使用 Google 起來更方便；同時，教師們也愈來愈倚重圖書館的電子資料庫及線上全文（金旭東、李國慶、李海鵬，2007）。資訊的數位化與自動化後，網路上的館際互借和文獻傳遞服務也帶來更大的便利，圖書館提供線上參考資源的服務，使得師生不必親自到圖書館便可將想要的資料信手拈來。因此現代圖書館需要新增新的服務及設施來改善圖書館實際到館減少的現象（Gayton, 2008）。

圖書館的實體空間十分重要，一方面是提供學生學習之處，另一方面可以讓學生避開宿舍的噪音。圖書館除了是訊息彙集之處，也應提供舒適便利的地方讓使用者閱讀、學習、討論，或是作為團體社交聚會的場所（Harris, 2007）。圖書館的氣氛和設施會影響學生進入圖書館的意願（Simmonds & Andaleeb, 2001）；這些既舒適又能與他人互動的圖書館環境，是人們會進館的主因（Sanders, 2005）

Demas（2005）提出圖書館可提供一些「非圖書館用途」（nonlibrary uses）偏向休閒性的服務，如藝術畫廊、會議室、研討室或是簡餐室等，從圖書館的本質向上昇華，營造出一種有利於持續性的、嚴肅的學術工作氛圍；有些活動在社群上、文化層面上可導引學生去享受更廣闊的心智生活，這也是大學生涯很重要的經驗。

在這些新服務之中，餐飲服務的部分受到許多人的注目（陳格里，1987）。如前所述，此項服務也成了是否滿足學校師生員工需求的條件之一（金旭東、李國慶、李海鵬，2007）。事實上，現在存在於圖書館的非傳統服務，如電腦室、咖啡吧、會議室、寫作室、禮堂等場所及服務正在增加當中，提供餐飲服務（咖啡吧或點心吧）的圖書館更是增加了四倍之多，這是因為飲食可令人放鬆並達到休閒目的，促進讀者的閱讀學習行為與交際功能（Shill & Tonner, 2003）。

在館內設立咖啡吧（Café）提供咖啡服務，是圖書館為吸引師生重回圖書館而煞費苦心考慮的一種服務方式（Singh, 2002；金旭東、李國慶、李海鵬，2007）。

咖啡吧在幫助強化讀者與圖書館之間的聯繫上發揮著關鍵作用，近幾年來圖書館結合咖啡吧有顯著增加的趨勢，點心之類的小吃食也被視為不可或缺的一部分，據部份館員及咖啡業者描述，他們曾用咖啡吸引讀者前來圖書館（Harris, 2007）。

許多年長者、學生、或是整個社區的使用者亦對餐飲空間及服務有所需求與期待（Reese, 1999）。飲食很重要，人類不可能一整天不吃不喝，在圖書館中附設餐廳或福利社，是值得考慮的一件事（高立範，1987）。所謂民以食為天，對於使用者生理需求的滿足，這種愉悅舒適的感受，有助於吸收更多的人來使用圖書館（臧碧玉，1987）；2003年，Shill及Tonner在1995年至2002年間美國所修建182所大學圖書館中，對設立非圖書館用途設施或空間（specific nonlibrary facilities）做現況調查，研究顯示修建簡餐室或咖啡吧（snack bar or café）的大學圖書館從7.5%的比例提升到32.4%，成長了四倍將近五倍的量。由此可知，大學圖書館在館內提供飲食的空間或是服務，除了能因應讀者們的需求，又能提高圖書館環境的舒適度，已逐漸成為一項趨勢。

飲食對讀者來說也算是休閒的一部份，在上節提到圖書館的休閒功能十分重要，因此傳統上圖書館對食物和飲料的禁令已不符合當下處境，甚至「在迎合便利、舒適和消費者至上主義的世界裡，不會顯得有些嚴厲嗎？」（Pierce, 1997）。許多大型書店迎合當今的生活方式和態度，他們鼓勵客人放鬆，坐在舒適的椅子上一邊喝著咖啡，一邊閱讀雜誌、報紙及書籍；這些書店業者也表明說，因為食品和飲料受損的物件，在店裡反而是最少的（Browne, 2000）。事實上，許多附設咖啡廳的書店實際上很少因為顧客的飲食行為導致書本損壞（Trelease & Krashen, 1996），咖啡吧（Café）反而因為可滿足使用者對飲食的需求，而鼓勵到使用者對該空間做更長久的逗留。對於新世紀的大學圖書館而言，這些本不屬於傳統大學圖書館功能的空間，可擴大使用者來源，還能提昇圖書館的能見度，應是利大於弊，故圖書館傳統的思維如「禁止飲食」等規定應加以調整（范豪英，2007），以

符合當下讀者需求。

二、館內禁止飲食的看法及原因

在臺灣，許多圖書館規定禁止在館內飲食；如國立傳統藝術中心圖書館讀者使用規則「進入館內不得攜帶動物及不得在館內飲食、吸煙」；檔案管理局國家檔案及圖書閱覽中心使用須知「不得有吸菸、飲食、喧嘩或妨礙他人閱覽之行為」；臺北市立圖書館閱覽規定「不可有嬉戲追逐、隨地吐痰、吸菸、飲食或其他影響閱讀之行為」；臺北市政府原住民事務委員會凱達格蘭文化館附設圖書室圖書借閱管理要點「禁止攜帶飲料、食物、寵物入內」。以上為圖書館法規中明文規定禁止飲食之條文規範（國家圖書館，2007）。大學圖書館中，臺灣大學圖書館在讀者違規處理辦法中明文規定「讀者不得攜帶食物飲料或動物入內」，白開水必須裝在透明有蓋可栓緊之容器內，以避免潑灑傾倒而破壞圖書館資料設備及閱覽環境（國立臺灣大學圖書館，無日期）；清華大學圖書館閱覽規則「不得攜帶食物及飲料入館」（國立清華大學圖書館，無日期）；輔仁大學圖書館在進館須知中列出「讀者進入本館應注意衣履整齊與儀態舉止，保持肅靜，維護環境清潔及嚴禁飲食吸煙」（天主教輔仁大學圖書館，無日期）。對於此類之相關規定，在館內禁止飲食之原因，主要在於避免圖書資料因食物或飲料等所滋生之蟑螂或蠹蟲所侵害（王元仲，1998）。飲食時的氣味與聲音不只會影響其他讀者，也會造成環境髒亂，容易滋生蚊蟲，使得文件書籍遭受蟲類侵害（王國強，1987）。基於以上規章內容，維持圖書館環境整潔，是訂定館內禁止飲食的主因，以避免滋生害蟲，進而啃食破壞書籍。

1998年，Soete 調查 72 所屬於美國研究圖書館學會（Association of Research Libraries, ARL）的大學圖書館館內飲食的情形；經過蒐集受調查大學圖書館館員所填寫的問卷內容後，研究結果顯示 71%的圖書館反對館內飲食。大部分圖書館反

對館內飲食的主要四大原因依序為：(1)保護館藏、(2)維護環境清潔、(3)保護圖書館設備，以及(4)害蟲防治等。

總結以上所述，大部分圖書館訂出此類規定，主要是許多圖書館員或是學者們認為館內飲食會使圖書館的衛生變糟、損害館藏、或是對圖書館造成不好的影響，給民眾不好的印象；為維持環境的整潔，避免滋生害蟲，進而使館藏書籍被啃食破壞，才會有「館內禁止飲食」的規定產生。

過去有些圖書館曾採取一些積極措施來防範學生在館內飲食，1991年，賓夕法尼亞州立大學圖書館（the University Library at the Pennsylvania State University）專門針對飲食及噪音成立了一個小組，並使用行銷策略，請有藝術專長的學生幫忙設計張貼醒目的海報、小冊子，或是書籤等方式，來推廣教育學生飲食和噪音對圖書館造成的破壞與影響，設法透過幽默及非衝突的方式來達成館方的目標，減少學生在館內飲食與製造噪音的情形，但後來因無法支撐執行這些活動的成本而取消執行這些措施（Clement & Scott, 1994）。

於國內，2008年中興大學圖書館在圖書館宣導活動中，以短片「保持環境篇」說明圖書館禁止飲食（<http://www.youtube.com/watch?v=Mk0EmjleJMg>）。臺灣大學圖書館建立違規處理辦法，若進食或攜帶食物進館違規記1點，泡麵、使用電熱水瓶、煮泡咖啡、泡茶等違規記1點，校內讀者自違規記點第2點起停止其借書權利三個月，而校外人士自違規記點第2點起半年內禁止進入本館閱覽，除了記點受罰外，並張貼在該館圖書館公布欄公告，以處罰的方式防止館內飲食的現象發生（國立臺灣大學圖書館，無日期）。中正大學圖書館於入口處的宣導海報「讀者違規記點實施」，圖書館管制口進門推桿上標示「禁止飲食」，違規記點制度與臺灣大學圖書館相同（國立中正大學圖書館，無日期）。

為防止館藏受損，表面上最有效的解決辦法是禁止讀者飲食，甚至禁止讀者

進入書庫，但是這些館藏就是為了給讀者使用的，圖書館將書保護得再好，不加以利用也就失去了它的意義（楊寶華，2007）。圖書館禁止飲食有其原因，但是可以試著去想：當館方讓學生借出圖書館的館藏回去他們的宿舍房間或是公寓使用或閱讀時，若有讀者在館方看不到的地方飲食或喝酒，會不會使該館藏“真正的”風險變的更大呢？另一方面，館內完全禁止飲食也不太符合現代圖書館為讀者創造一個舒適環境的服務理念（Gust & Haka, 2006）。因此，如何將圖書館文獻受到損害的可能性降到最低，協調好讀者在館內的飲食需求與文獻保存之間的矛盾，盡可能為讀者提供方便，是圖書館必須要面對的問題（楊寶華，2007）。

三、館內飲食可能帶來的蟲害問題

由前述文章內容可知，大部分的圖書館會禁止讀者在圖書館內飲食，主要原因還是在於食物會對圖書館造成環境髒亂、滋生蚊蟲，使文件書籍遭受蟲類侵害，進而對圖書造成重大損害（王國強，1987）。有許多典藏單位針對典藏維護的問題，深入分析常見的圖書館害蟲（王元仲，1998）。以下整理主要常見喜好食用人類一般食物，或因為人類食物而聚集的圖書館害蟲，以及對圖書館藏危害的方式：

（一）衣魚（Silverfish）

衣魚吃紙的規律，大抵是由外而內（張圍東，1991），用咀嚼式的口器，將紙張表面和邊緣磨損、咬穿，留下不規則的痕跡（洪王徽恢，1990）；因墨字具有苦味，較少吃印字之處，而多吃空白紙面，也會將書葉啃食成碎片（張圍東，1991）。除紙張之外，該害蟲亦會侵害書上各種用來裝定的材料（洪王徽恢，1990）。除啃食造成書籍破損、破洞外，身上的鱗片及排泄物也會造成污染（林鼎翔，1994）。

（二）蜚蠊（Cockroach）

所謂蜚蠊指的就是蟑螂。蟑螂是雜食性動物，位於戶外者以植物和腐敗的有機質為食，生活於室內者，則攝食各種人類的食品、廚餘，甚至進入未關緊的衣

櫥、書櫃中咬嚼衣物書籍。蟑螂偏愛澱粉類及醣類的食物，因此容易危害紙張及塗佈漿糊的材質，使圖書留下許多洞孔，但在缺乏澱粉質食物時，也會取食其他成分。除取食造成的傷害之外，對書籍的危害多半是以其排泄物、卵鞘、蛻殼、分泌物污染書頁（岩素芬，2004；洪王徽恢，1990）。

(三) 書蟲 (Booklouse)

書蟲並非以紙張為食，而是喜好紙張上之黴菌；除黴菌外，尚以澱粉、蛋白質為主要取食對象，包括舊書的紙張、漿糊、動植物標本、發黴的檔案等。由於書蟲體積非常小，少量書蟲啃食過的紙質痕跡，不易以肉眼看得見，要將紙張吃到如同衣魚或蟑螂危害的程度，數量必須要相當多才有可能（岩素芬，2006）；因此除非環境太潮濕造成書蟲大量繁殖，才可能會釀成危害（岩素芬，2004）。

(四) 老鼠 (Rattus)

老鼠門牙會不斷生長，必須時時啃物磨牙，以免門牙太長影響咀嚼，所以並非飢餓，也會啃嚙物品，再加上繁殖力驚人，對藏書的危害跟其他書蟲相比，實在是有過之而無不及。鼠類會築窩於書籍函套之中，以咬碎的書葉為巢，常有藏書外觀看似完整，而內部已遭全毀的情形（張園東，1991）。

在防治方面，掌握圖書害蟲發生的規律與生活習性十分重要，根據這些害蟲的習性，可以有目的製造不利於牠們的環境，從而限制乃至清除害蟲的危害（喻君，2006）。而蟲害防治就是利用某些措施，來抑制害蟲的密度，減低其危害程度（洪王徽恢，1990）。檔案發生蟲害必須存在幾項要素，包括害蟲本身的存在、營養的供給，以及適宜的環境，缺一不可。害蟲存在有幾種來源，包括 (1) 本來的環境就可能存在的昆蟲，如蟑螂、衣魚等；(2) 隨著已受污染的檔案入館；(3) 因特殊條件無法根除的害蟲，如白蟻。害蟲所需的營養供給包括蛋白質、澱粉等。不同害蟲喜好不同的食物，害蟲危害的材質即其食物來源；適宜的環境包括濕度、溫度、光、酸鹼度（岩素芬，2004）。因此可依據以上要素，實施害蟲的防治處理。

目前農業上害蟲防治皆是朝向「綜合性蟲害防治」(Integrated Pest Management) 即綜合利用物理、化學、生物等方式控制昆蟲的危害，這種做法也延伸至博物館、圖書館或檔案保管單位 (岩素芬，2000)。洪王徽恢 (1990) 在其所發表的文章中歸納出七大項圖書害蟲防治方法：(1)生物防治法，利用害蟲的天敵控制害蟲數量；(2)物理防治法，利用高低溫、燈光、輻射、電流等方式對檔案進行處理；(3)機械防治法，利用機械來捕捉殺害昆蟲防止昆蟲接近目標；(4)化學防治法，利用化學物質去殺滅抑制害蟲；(5)環境管理防治法，對環境加以操縱使其不利於害蟲，包括環境、設備及空氣調節的部份；(6)檢疫防治法，對圖書資料作隔離檢查的工作，須由政府立法實施；(7)綜合防治，將前述各項防治方法加以結合追求最佳防治效果。喻君 (2006) 則是提出兩項：(1)控制房內溫度溼度，抑制害蟲的生長及發育；(2)做好房內的環境衛生工作，防止資料遭受蟲害。

綜合以上防治方法，圖書館害蟲防治主要包括四項：(1)物理性防治、(2)化學性防治、(3)生物性防治、(4)環境管理。圖書館環境管理防治方法的功能，主要在於避免 (Avoid) 及阻絕 (Block) 害蟲對圖書館的危害 (岩素芬，2000)。因此，防治重點主要在於對衛生的管理、環境的控制以及設備的管理，以抑制害蟲的生長、發育、以及繁殖，避免害蟲滋生。

第三節 館內飲食的形式與現況

館內飲食的形式，除了在圖書館內直接飲食之外，任何提供餐點及餐飲服務的空間也包含在其中。在臺灣，對於圖書館所提供的餐飲服務，一份「圖書館可以吃東西嗎？」專欄之中，臧碧玉（1987）首先提出「Coffee Shop」的概念：強調公共空間內選擇一適當地點，其空間可設置自動販賣機、桌椅或兼賣餐食等。之後，陳格里（1987）正式發表有關圖書館餐飲服務空間的文獻，並將此餐飲服務定義為：「在館內的某一特定空間內，藉著各種不同的設施為圖書館的使用者提供正式的餐飲或簡單食物與飲料的服務」。

陳格里（1987）也列出了餐飲服務空間的積極性與消極性的功能。就積極性功能而言，圖書館餐飲服務空間除了提供食品飲料的設施外，還可設置桌椅可供使用者進食、交談、讀書或自修之用；消極性功能則是讀者自行攜帶著食物或飲料進入此空間享用。也就是說，圖書館餐飲服務的形式不只空間本身提供讀者餐點，也接受讀者自行攜帶外食。

依照服務內容及空間規模而言，圖書館餐飲服務空間大致上可分為下列幾種：
(Wise, 2005；陳格里，2007)

1. 咖啡吧 (Café；Cafeteria)：提供午餐及晚餐，規模較大，亦有一份自己的菜單。
2. 咖啡屋 (Cafehouse)：強調氣氛，有舒適的沙發或椅子，也提供許多節目例如詩歌朗誦。適合長期待著以及人們激動的交談。
3. 販賣部 (Canteen) 或小吧檯 (Coffee bar)：簡單的販賣空間，提供水果、點心及飲料等食物的小專賣店，或在此空間內設置幾部自動販賣機。亦提供桌椅供使用者交談、休息、飲食等。

顯而易見，所謂圖書館內的餐飲服務，不只提供讀者餐點，也包含提供與餐飲相關的服務與設施，因此本研究將圖書館餐飲服務定義為：「在圖書館內的某一

空間，除供應餐飲之外，包括設置方便讀者飲食的餐飲相關服務與設施，例如餐桌與座位等。」

設置餐飲空間除了能提高圖書館環境的舒適度，也是未來圖書館的趨勢。然而，Soete (1998) 調查 72 所大學圖書館，其中共有 21 所圖書館允許館內飲食，但是在這 21 館內飲食的圖書館中，只有 3 所圖書館(4%)不限制館內飲食的區域，意即就算是在開放館內飲食的圖書館中，大多數還是有所控管的，館方在開放讀者館內飲食時，是屬於「有條件的開放飲食」。根據相關文獻，研究者將目前大學圖書館館內飲食的形式分成以下幾種類型（見表 2-1）：

1. 限制飲食場所：將飲食區與非飲食區分開管理

香港大學圖書館 (The University of Hong Kong Libraries) 在主圖書館 (Main Library) 的餐飲政策 (HKU Main Library Food and Drink Policy) 中，以顏色標示各類型可飲食的區域，如綠色為飲食交談區，黃色為可飲用水但禁止飲食交談區，紅色則為禁止飲食交談區 (HKU Main Library, n.d.)。自從設立了飲食政策之後，讀者都會遵守這些規定 (Ferguson, 2009)。然而有讀者反應在有讀者在禁止飲食的區域飲食 (The University of Hong Kong Libraries, 2009)，在管理的部分顯然出了問題，館方對此的回覆是他們有針對開放館內飲食進行調查與評估，並請讀者填寫飲食政策調查問卷(資料來源：<http://lib.hku.hk/general/policy.html>)。

耶魯大學圖書館 (Yale University Library) 的 Sterling Memorial Library 除了書庫 (Book stacks)、研究室、閱覽室、電腦區、複印區、特藏區，以及貼有「禁止飲食 (no food allowed)」的區域之外，其餘館內區域皆可飲食 (如 Machine City 及 Selin Courtyard 等區域) (資料來源：<http://guides.library.yale.edu/about/policies/spaces>)。

逢甲大學圖書館二樓咖啡館飄香，但是在閱覽管理要點之中卻白紙黑字館內

嚴禁攜帶食物，表示說除了在咖啡區使用該空間提供之食物外，其餘飲食禁止食用（資料來源：http://web.lib.fcu.edu.tw/library/about_library/rules/rule_reading.html 逢甲大學圖書館閱覽管理要點，2010）。

國立虎尾科技大學圖書館在五樓設置了一個「播客自學區」，這是一個休閒性的自學區，其旁並設置了飲料服務，自助式的咖啡服務由學生負責整理，深受師生們的歡迎（陳格理、曾俊郎，2011）。

亞洲大學圖書館禁止攜帶食物入館，在設立的咖啡閱讀區內所提供之食物及飲料，僅供外帶或限在該區飲食（資料來源：<http://library.asia.edu.tw/files/13-1037-7797.php> 亞洲大學圖書館管理規章，2009）。

2. 限制飲食種類：限制讀者攜帶飲用的食物或飲料類型。

康乃爾大學（Cornell University）的 Libe Library 可以將飲料帶入圖書館（但食物禁止帶入）（"Cool place to work," 2001）。

耶魯大學圖書館的 Sterling Memorial Library 中，規定可攜帶裝在指定容器的非酒精飲料，其中指定容器包括具有可密閉式防止溢水的杯子、壺口可關閉運動水壺或是有蓋子的飲料瓶；不允許的容器包括沒有蓋子的杯子、鐵鋁罐、玻璃瓶、紙杯或塑膠杯等，並附上容器的圖片給予讀者參考（<http://guides.library.yale.edu/about/policies>）。

班尼迪克大學圖書館（Benedictine University Library）允許攜帶飲料及食物進館，但是必須將食物及飲料置入可密閉的容器當中（資料來源：<https://www.ben.edu/library/upload/Food-Drink-Noise-Policy.pdf>）。

杜蘭大學圖書館（Tulane University Library）食物只允許在圖書館地下一樓的點心室（snack lounge），其餘區域則不可飲食。若要將食物帶進館內，則必須將食物密封裝好置入包內（但不可在館內食用），飲料則可在館內飲用，但只允許有蓋

子、防止溢出的杯子等類似容器裝的飲料；罐裝飲料與無蓋杯子等容器的飲料不可攜入（資料來源：<http://tulane.edu/academics/libraries>）。

3. 未限制任何飲食

俄亥俄威斯里安大學（Ohio Wesleyan University）圖書館在 2005 年取消了館內禁止飲食的規定，受到學生的熱烈歡迎。學生可以自由帶飲料及食物（包括正餐）到圖書館來，至今尚未發生一例由此產生不良後果的報告（金旭東、李國慶、李海鵬，2007）。

4. 管制口之外的飲食形式（本研究不包含此項）

雖設有咖啡廳，卻與圖書館管制口不同出入口，不屬於圖書管制口內的空間，例如國立成功大學成功校區總圖書館地下一樓南側咖啡小館、國立臺灣師範大學圖書館文薈廳、澳門大學圖書館地下二樓的安德魯咖啡廳等，都屬於此類型。

參考相關文獻後，本研究將「圖書館館內飲食」，定義為「進入圖書館入口管制系統之後的任何飲食形式。」除包含在館內直接飲食外，半開放及封閉式的餐飲空間也涵蓋在內，餐飲空間包括在館內設置的簡餐店、咖啡店、吧檯、附設自動販賣機之區域及任何可飲食之區域；在圖書館管制系統以外的任何飲食形式不包含在本研究範圍之內。

表 2-1

館內飲食的形式與現況

| 類型 學校 | 未限制飲食 | 限制飲食場所 | 限制飲食種類 |
|-----------|-------|--|---|
| 香港大學圖書館 | (無) | 以顏色標示各類型可飲食的區域，綠色為飲食交談區，黃色為可飲用水但禁止飲食交談區，紅色則為禁止飲食交談區。 | (無) |
| 耶魯大學圖書館 | (無) | 除書庫研究室、閱覽室、電腦區、複印區、特藏區，及貼有「禁止飲食」的區域外，其餘館內區域皆可飲食。 | Sterling Memorial Library 中，規定可攜帶裝在指定容器的非酒精飲料，其中指定容器包括具有可密閉式防止溢水的杯子、壺口可關閉 |
| 耶魯大學圖書館 | (無) | | 之運動水壺或是有蓋子的飲料瓶；不允許的容器包括沒有蓋子的杯子、鐵鋁罐、玻璃瓶、紙杯或塑膠杯等，並附上容器的圖片給予讀者參考。 |
| 逢甲大學圖書館 | (無) | 咖啡區可咖啡飄香，其他區域卻禁止攜帶食物。 | (無) |
| 虎尾科技大學圖書館 | (無) | 五樓「播客自學區」，設置自助式咖啡飲料服務，由學生負責整理。 | (無) |
| 亞洲大學圖書館 | (無) | 禁止攜帶食物入館，在設立的咖啡閱讀區內所提供之食物及飲料，僅供外帶或限在該區飲食。 | (無) |

表 2-1

館內飲食的形式與現況(續 1)

| 學校 | 類型 | 未限制飲食 | 限制飲食場所 | 限制飲食種類 |
|-----------|----|--|------------------------------|--|
| 杜蘭大學圖書館 | | (無) | 食物只允許在圖書館地下一樓的點心室，其餘區域則不可飲食。 | 若要將食物帶進館內，則必須將食物密封裝好置入包內(但不可在館內食用)，飲料則可在館內飲用，但只允許有蓋子、防止溢出的杯子等類似容器裝的飲料，罐裝飲料與無蓋杯子等容器的飲料不可攜入。 |
| 班尼迪克大學圖書館 | | (無) | (無) | 允許攜帶飲料及食物進館，但是必須將食物及飲料置入可密閉的容器當中 |
| 康乃爾大學 | | (無) | (無) | Libe Library 飲料可帶入圖書館，食物則禁止。 |
| 俄亥俄威斯里安大學 | | 圖書館在 2005 年取消了館內禁止飲食的規定，受到學生的熱烈歡迎。學生可以自由帶飲料及食物(包括正餐)到圖書館來。 | (無) | (無) |

資料來源：本研究整理

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討大學圖書館內飲食相關的議題，以文獻法和問卷法為主要的研究方法。研究者根據研究目的，蒐集國內外相關文獻，進行整理及分析，透過對理論與文獻之探討，對大學圖書館館內飲食的相關研究大致了解後，參考國內外研究者相關文獻，並對國內大學圖書館館員與讀者的初步訪談，將訪談內容整理並歸納作為問卷內容，分別設計出針對讀者與館員的問卷量表，以問卷進行調查。之後回收問卷，經過統計軟體做分析及歸納，進一步了解讀者及館員對大學圖書館館內飲食之看法，以及飲食可能對大學圖書館造成的影響。

第一節 研究對象與研究方法

本研究主要為探索輔大圖書館的讀者及館員對館內飲食的看法，研究對象分成輔大圖書館的讀者及館員兩部份，並以問卷法進行調查。調查對象中，讀者部分採分層抽樣輔大圖書館三館：公博樓、濟時樓及國璽樓之讀者；館員部分則將所有輔大圖書館的現有職員納為調查對象。

本研究以文獻法和問卷法為主要的研究方法，問卷樣本的取樣以輔大圖書館的館員及讀者為對象。問卷回收剔除無效問卷後，再將其餘有效問卷編碼，以 SPSS 作為資料分析的工具，並於進行統計分析前，以次數分配表檢查登錄電腦資料是否有錯誤。本研究採用描述性統計、交叉分析與卡方檢定作為分析資料的方式。最後，綜合上述分析，提出大學圖書館館內飲食之分析結果，並撰寫研究報告。

第二節 問卷設計

本研究首先以相關文獻資料進行分析，歸納出主要研究目標並設計問卷雛形，根據研究目的對少數大學圖書館的讀者與館員進行初步訪談，將訪談蒐集到的資料對問卷作進一步的補充。本研究問卷分為館員及讀者兩部分，問卷分別進行前測修改後，再實施正式問卷的發放。

壹、問卷前測

一、調查對象

前測調查問卷館員部分，分別在輔大圖書館每個部門（採訪編目組、閱覽典藏組、參考資訊組和期刊媒體組等四個部門）隨機選取一位館員做為前測對象，總人數 4 位。

在讀者前測中，根據輔大圖書館三個分館（濟時樓、公博樓與國璽樓）三個分館的規模進行分層取樣，其中隨機選取濟時樓 5 位，公博樓 3 位，國璽樓 2 位，總人數共 10 位。

二、施測目的

本研究前測目的為檢視問卷內容是否需要進行問卷內容修正及增減。

三、施測時間

本研究問卷前測時間於 2011 年 10 月 4 日施測完成。

貳、正式問卷

一、調查對象

受測館員以輔大圖書館所有館員為調查對象。受試讀者為輔大圖書館三個分館的讀者為調查對象。

二、施測過程

館員部份於 2011 年 10 月 6 日請輔大圖書館館長將紙本問卷發放給館員填寫，作答完成後進行回收，2011 年 10 月 12 日回收完畢，受測者共 26 位，其中參考資訊組館員 7 位，採訪編目組、閱覽典藏組以及期刊媒體組館員人數各 6 位，其他部門館員 1 位。

讀者問卷於 2011 年 10 月 12 日至 2011 年 12 月 21 日間實施，受測讀者共 242 位，其中濟時樓 95 位，公博樓 85 位，國璽樓 62 位。



第三節 研究流程

本研究首先確認研究方向，經研讀相關國內外文獻後正式確定研究主題，並蒐集更多文獻進行文獻分析。根據研究目的與文獻資料，初步擬定問卷，並以簡易型訪談的結果作為問卷項目的補強工具。修正問卷後，對問卷做信、效度檢驗，完成正式問卷後，以輔仁大學圖書館的館員與讀者為對象發放問卷，問卷回收後，將資料予以整理，分析後撰寫研究報告，並提出結論與建議（圖 3-1）。

流程步驟：

- 一、確定研究主題及研究方向。
- 二、文獻探討：蒐集國內外相關文獻作為理論與文獻之探討。
- 三、提出研究問題：分析目前國內大學圖書館館內飲食相關研究，進一步找出研究問題。
- 四、確定研究對象與範圍：針對研究問題找尋研究對象並設定研究範圍。
- 五、擬定初編問卷：根據文獻內容進行初步的問卷設計。
- 六、初步訪談：根據文獻及研究問題進行小型的簡易型訪談。
- 七、修正初編問卷：依據訪談結果分析結果修正問卷內容。
- 八、實問題卷前測：利用前測結果修正問卷來擬定正式問卷。
- 九、正式進行發放問卷：將問卷進行發放及回收動作。
- 十、結論與建議：分析問卷內容及結果後，提出結論及建議。

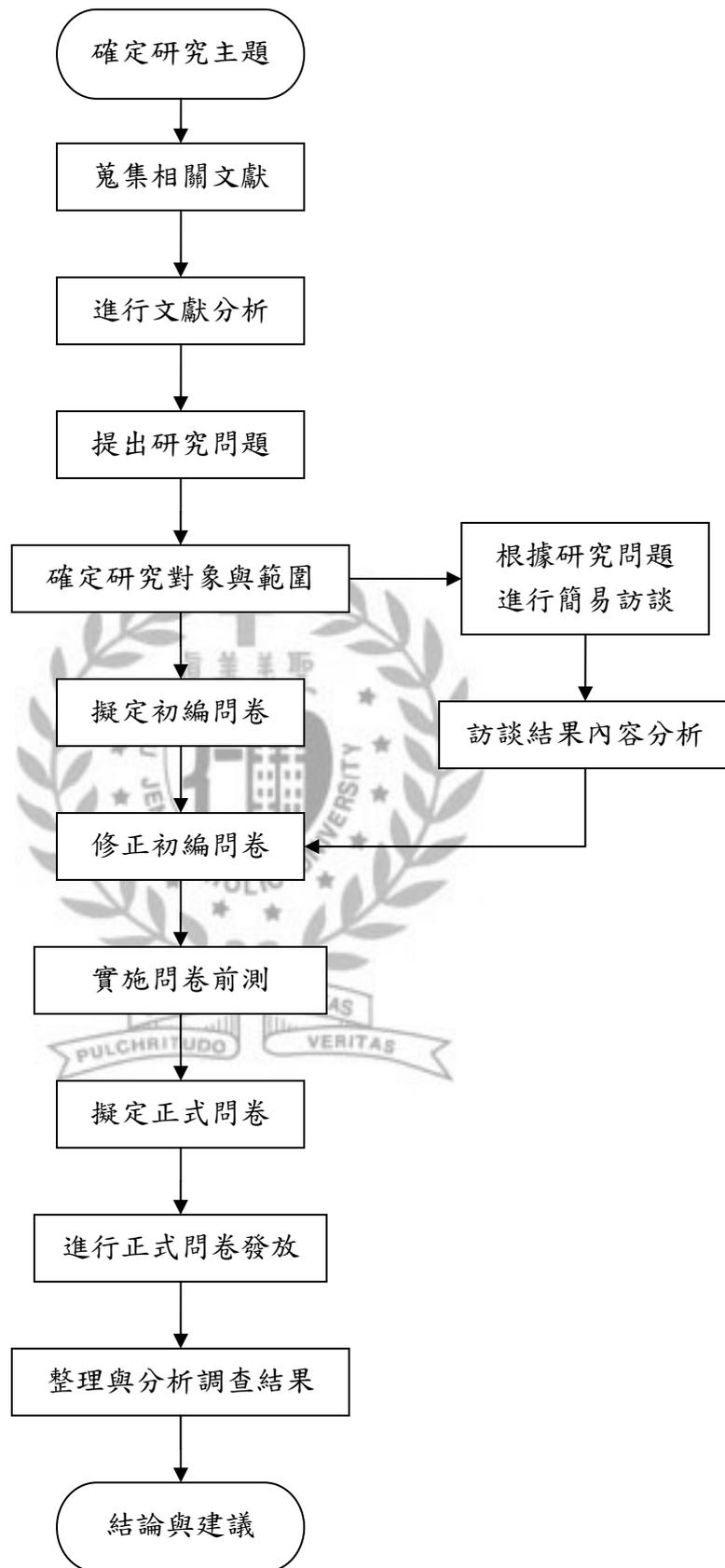


圖 3-1 研究流程圖

第四章 研究結果

本研究依據研究目的與問題內容設計問卷，分別發放給讀者及館員填寫，經前測回收的資料做部分修改後，再進行正式問卷調查。本章根據問卷調查結果進行資料分析。

第一節 基本資料分析

本節為館員與讀者的基本資料分析。館員分析項目包含性別、服務部門與服務時間三項；讀者分析則包含所在圖書館、性別、學院、年級共四項。

一、館員資本資料分析

本研究受訪館員共 26 位，以女性為主，共 22 位 (84.6%)，男性只有 4 位 (15.4%)；服務部門中以參考資訊組館員居多，有 7 位 (26.9%)，採訪編目組、閱覽典藏組以及期刊媒體組館員人數各 6 位 (23.1%)，其他部門館員只有 1 位 (3.8%)；在圖書館服務的資歷皆超過 5 年，其中服務資歷 10 年以上者最多，有 24 位 (92.7%)，服務 5-10 年的館員有 2 位 (7.7%) (見表 4-1)。

表 4-1

館員背景次數分配表

| | | N=26 | |
|------|--------|------|--------|
| 變項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
| 性別 | 男 | 4 | 15.4 |
| | 女 | 22 | 84.6 |
| 服務部門 | 採訪編目組 | 6 | 23.1 |
| | 閱覽典藏組 | 6 | 23.1 |
| | 參考資訊組 | 7 | 26.9 |
| | 期刊媒體組 | 6 | 23.1 |
| | 其他 | 1 | 3.8 |
| 服務時間 | 5-10 年 | 2 | 7.7 |
| | 10 年以上 | 24 | 92.3 |

二、讀者資本資料分析

本研究受訪讀者共 242 位，依照輔大圖書館三館使用人數比例，進行分層隨機抽樣。濟時樓讀者比例最多共 95 位 (39.3%)，其次為公博樓 85 位 (35.1%)，國璽樓讀者最少只有 62 位 (25.6%)；性別方面，女性 138 位 (57.0%)，男性 104 位 (43.0%)；學院以理工學院 (15.7%)、管理學院 (13.2%)與外語學院 (12.4%)為多，傳播學院讀者比例最少只有 1.7% (見表 4-2)。

表 4-2

讀者背景次數分配表

N=242

| 變項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|-----|-------|-----------|-------------|
| 圖書館 | 濟時樓 | 95 | 39.3 |
| | 公博樓 | 85 | 35.1 |
| | 國璽樓 | 62 | 25.6 |
| 性別 | 男 | 104 | 43.0 |
| | 女 | 138 | 57.0 |
| 學院 | 文學院 | 28 | 11.6 |
| | 教育學院 | 7 | 2.9 |
| | 傳播學院 | 4 | 1.7 |
| | 藝術學院 | 6 | 2.5 |
| | 醫學院 | 22 | 9.1 |
| | 理工學院 | 38 | 15.7 |
| | 外語學院 | 30 | 12.4 |
| | 民生學院 | 20 | 8.3 |
| | 法律學院 | 26 | 10.7 |
| | 管理學院 | 32 | 13.2 |
| | 社會科學院 | 9 | 3.7 |
| | 進修部 | 14 | 5.8 |
| | 其他 | 6 | 2.5 |
| 年級 | 大一 | 56 | 23.1 |
| | 大二 | 40 | 16.5 |
| | 大三 | 28 | 11.6 |
| | 大四或以上 | 89 | 36.8 |
| | 研究生 | 19 | 7.9 |

第二節 讀者使用圖書館情形

本節為輔大圖書館讀者使用圖書館的情形，包括讀者來館頻率、來館時數、使用圖書館目的以及在圖書館主要使用的區域共四項（見表 4-3）。

一、來館頻率

由表 4-3 可看出讀者來館頻率每月 1 次以下者有 5 位 (2.1%)，每月 1-3 次者有 31 位 (12.8%)，每週 1-2 次者有 70 位 (28.9%)，每週 3-4 次者比例最多，有 88 位 (36.4%)，顯現出輔大圖書館的使用者大多為圖書館的常客。

二、每次入館平均來館時數

讀者每次入館時數在 1 小時內者只有 8 位 (3.3%)，待 1-2 小時者最多共 97 位 (40.2%)，3-4 小時者有 75 位 (31.1%)，5 小時以上有 61 位 (25.3%)。

三、主要使用圖書館目的

受訪讀者在圖書館中以自修者最多，共 193 位 (80.1%)，其次目的為看書共 101 位 (41.9%)，其餘使用目的依序為上網 (36.9%)、找資料與寫作業／論文(25.7%)、討論報告 (16.6%)、借還書 (16.2%)、休息及打發時間 (15.8%)、看影片 (7.5%)、等人 (5.8%)、看期刊及看雜誌 (5.4%)、影印 (4.6%)、看報紙 (3.7) 和其他(1.2%)。

四、主要使用圖書館區域

在使用區域上以自修室比例最高，共 146 位 (60.3%)，其次電腦區有 100 位 (41.3%)，其餘依序為閱覽區 (36.0%)、學習共享空間 (27.3%)、書架區 (25.2%)、團體討論室 (15.7%)、茶水間 (9.9%)、大廳 (9.1%)、沙發區 (8.3%)、資訊檢索區 (7.4%)、

期刊區 (6.2%)、參考區 (5.0%)、閱報區 (4.1%)、研究小間 (1.2%)、樓梯間 (0.8%)、會議室以及其他最少只有 1 位 (0.4%)。

表 4-3

讀者使用圖書館情形

N=242

| 變項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|--------------------------|----------|------------|-------------|
| 來圖書館的頻率 (以近一個月來 算) | 每月 1 次以下 | 5 | 2.1 |
| | 每月 1-3 次 | 31 | 12.8 |
| | 每週 1-2 次 | 70 | 28.9 |
| | 每週 3-4 次 | 88 | 36.4 |
| | 每週 5 次以上 | 48 | 19.8 |
| 平均來館時數 (以每次入館來 算) | 1 小時內 | 8 | 3.3 |
| | 1-2 小時 | 97 | 40.2 |
| | 3-4 小時 | 75 | 31.1 |
| | 5 小時以上 | 61 | 25.3 |
| 主要使用目的 (複選) | 自修 | 193 | 80.1 |
| | 看書 | 101 | 41.9 |
| | 上網 | 89 | 36.9 |
| | 找資料 | 62 | 25.7 |
| | 寫作業/論文 | 62 | 25.7 |
| | 討論報告 | 40 | 16.6 |
| | 借還書 | 39 | 16.2 |
| | 休息 | 38 | 15.8 |
| | 打發時間 | 38 | 15.8 |
| | 看影片 | 18 | 7.5 |
| | 等人 | 14 | 5.8 |
| | 看期刊 | 13 | 5.4 |
| | 看雜誌 | 13 | 5.4 |
| | 影印 | 11 | 4.6 |
| | 看報紙 | 9 | 3.7 |
| | 其他 | 3 | 1.2 |

表 4-3

讀者使用圖書館情形次數分配表 (續 1)

N=242

| 變項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|----------------|--------|-----|--------|
| 主要使用區域 (複選) | 自修室 | 146 | 60.3 |
| | 電腦區 | 100 | 41.3 |
| | 閱覽區 | 86 | 36.0 |
| | 學習共享空間 | 66 | 27.3 |
| | 書架區 | 61 | 25.2 |
| | 團體討論室 | 38 | 15.7 |
| | 茶水間 | 24 | 9.9 |
| | 大廳 | 22 | 9.1 |
| | 沙發區 | 20 | 8.3 |
| | 資訊檢索區 | 18 | 7.4 |
| | 期刊區 | 15 | 6.2 |
| | 參考區 | 12 | 5.0 |
| | 閱報區 | 10 | 4.1 |
| | 研究小間 | 3 | 1.2 |
| | 樓梯間 | 2 | 0.8 |
| | 會議室 | 1 | 0.4 |
| 其他 | 1 | 0.4 | |

第三節 館內飲食的立場

本節內容係館員及讀者對館內飲食的態度及立場，包括館員讀者是否贊成或反對館內飲食（館員問卷第 1 題、讀者問卷第 1 題）、贊成反對的原因（館員問卷第 2a、2b 題、讀者問卷第 2a、2b 題）以及可接受館內飲食開放的程度（館員問卷第 3 題、讀者問卷第 3 題、）等。

一、態度

(一) 館員

館員部份，有 53.4%的館員贊成館內飲食（其中贊成全館飲食者 7.7%，贊成

館內飲食但少數區域禁止飲食佔 3.8%，贊成館內飲食但只能在某些區域飲食者佔 26.9%，只可帶飲料進館者佔 15.4%)；有 46.2%的館員不贊成館內飲食。(見表 4-4 所示)

(二) 讀者

讀者部分，有 74.4%的讀者贊成館內飲食（其中贊成全館飲食者 2.1%，贊成館內飲食但少數區域禁止飲食佔 7.9%，贊成館內飲食但只能在某些區域飲食者佔 38.8%，贊成只可帶飲料進館者佔 25.6%）；有 25.6%的讀者不贊成館內飲食。(見表 4-5)

表 4-4

館員對館內飲食立場

| | | N=26 | |
|---------------|--------------|-----------|-------------|
| | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
| 贊成 (53.8%) | 全館皆可飲食。 | 2 | 7.7 |
| | 但只有少數區域禁止飲食。 | 1 | 3.8 |
| | 但只能在某些區域飲食。 | 7 | 26.9 |
| | 但只可帶飲料進館。 | 4 | 15.4 |
| 不贊成 | 不贊成館內飲食。 | 12 | 46.2 |

表 4-5

讀者對館內飲食立場

| | | N=242 | |
|---------------|--------------|-----------|-------------|
| | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
| 贊成 (74.4%) | 全館皆可飲食。 | 5 | 2.1 |
| | 但只有少數區域禁止飲食。 | 19 | 7.9 |
| | 但只能在某些區域飲食。 | 94 | 38.8 |
| | 但只可帶飲料進館。 | 62 | 25.6 |
| 反對 | 不贊成館內飲食。 | 62 | 25.6 |

二、贊成反對原因

館員讀者雙方贊成與不贊成館內飲食的原因（館員問卷題 2a 及 2b、讀者問卷題 2a 及 2b）為複選排序題，為提高準確性限制最多排序三項，其中排序第 1 名有 3 分，排序第 2 名有 2 分，排序第 3 名只有 1 分，少數未填寫名次者（例如只有打勾）視為第 1 名有 3 分；最後將每個變項以加總做為分析項目，分數愈高者重要程度愈高（見表 4-6）。

（一）館員

館員贊成館內飲食的原因以「給讀者方便」與「館方難以控制讀者館內飲食（與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食）」積分最高（22 分），分數遠高於其餘原因。

反對館內飲食則以「維護環境清潔」（16 分）、「保護館藏」與「避免因飲食造成失控（開 Party、同樂會）」（12 分）為前三項原因。

（二）讀者

讀者贊成館內飲食的原因以「給讀者方便」（303 分）分數最高，其次為「解決飢餓問題」（212 分），第三原因為「放鬆心情」（183 分）。

反對館內飲食則以「維護環境清潔」（88 分）、「維持館內讀書氣氛」（77 分）與「討厭食物的灑出或汙染」（69 分）為前三項原因。

表 4-6

贊成反對館內飲食原因分數表

| | 項目 | 總分 | |
|-----------------------------|-------------------------------------|----|-----|
| | | 館員 | 讀者 |
| 贊成原因 館員 n=14 讀者 n=180 | 給讀者方便 | 22 | 303 |
| | 館方難以控制讀者館內飲食 (與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食) | 22 | 159 |
| | 解決飢餓問題 | 3 | 212 |
| | 放鬆心情 | 2 | 183 |
| | 提高讀者工作效率(閱讀、寫作業、討論報告等) | 5 | 137 |
| | 增加環境的舒適 | 7 | 53 |
| | 提高讀者使用圖書館的頻率 | 6 | 59 |
| | 圖書館並無因飲食使館藏受損案例出現 | 4 | 23 |
| | 促進圖書館「友善的」氣氛 | 4 | 32 |
| | 就算讀者外借館藏也會在家邊吃邊看書 | 3 | 32 |
| | 刺激閱讀情緒 | 2 | 37 |
| | 促進良好的公共關係 | 1 | 10 |
| | 其他 | 2 | 6 |
| | 提高圖書館形象 | 2 | 0 |
| 反對原因 館員 n=12 讀者 n=62 | 維護環境清潔 | 16 | 88 |
| | 保護館藏 | 12 | 59 |
| | 避免因飲食造成失控(開 Party、同樂會) | 12 | 32 |
| | 維持館內讀書氣氛 | 6 | 77 |
| | 討厭食物的灑出或汙染 | 7 | 69 |
| | 討厭食物散發的氣味 | 10 | 65 |
| | 害蟲控管 | 9 | 26 |
| | 減少垃圾量 | 5 | 10 |
| | 圖書館曾因飲食而受損 | 3 | 15 |
| | 保護館內電子設備 | 7 | 13 |
| | 減少清潔/人力成本 | 2 | 17 |
| | 保護珍貴或特殊館藏 | 0 | 18 |
| | 造成執行管理上的困難 | 0 | 15 |
| | 保護館內家具設備 | 0 | 9 |
| 讀者空間有限 | 0 | 3 | |

三、可接受的館內飲食條件

在圖書館開放館內飲食的前提之下，館員可以接受的項目以「隔離飲食區與非飲食區」與「限定食物和飲料的種類」最多有 15 位 (57.7%)，「仍然不能接受館內飲食者」有 6 位 (23.1%)，「只限定飲料的種類」與「限定食物和飲料的種類」有 4 位，佔 15.4% (見表 4-7)。

讀者可以接受的項目以「做好清潔工作」最多，共 136 位 (56.9%)，其次為「隔離飲食區與非飲食區」有 127 位 (53.1%)，其餘依序為「限定食物和飲料的種類」(25.5%)、「只限定飲料的種類」(17.6%)、「只限定食物的種類」(13.8%)、「仍然不能接受館內飲食」(8.4%)以及其他 (1.7%) (見表 4-8)。

表 4-7

開放飲食前提可接受範圍 (館員)

N=26

| 項目 (複選) | 次數 | 百分比(%) |
|------------|----|--------|
| 隔離飲食區與非飲食區 | 15 | 57.7 |
| 只限定飲料的種類 | 4 | 15.4 |
| 限定食物和飲料的種類 | 4 | 15.4 |
| 做好清潔工作 | 15 | 57.7 |
| 仍然不能接受館內飲食 | 6 | 23.1 |

表 4-8

開放飲食前提可接受範圍 (讀者)

N=242

| 項目 (複選) | 次數 | 百分比(%) |
|------------|-----|--------|
| 隔離飲食區與非飲食區 | 127 | 53.1 |
| 只限定食物的種類 | 33 | 13.8 |
| 只限定飲料的種類 | 42 | 17.6 |
| 限定食物和飲料的種類 | 61 | 25.5 |
| 做好清潔工作 | 136 | 56.9 |
| 仍然不能接受館內飲食 | 20 | 8.4 |
| 其他 | 4 | 1.7 |

第四節 館內飲食現況與管理需求

本節內容為讀者在攜帶食物飲料入館的情形（讀者問卷第 4 題）、讀者對學校圖書館飲食政策或規定的了解（讀者問卷第 5 題）、制定圖書館飲食政策或規定的需求性（館員問卷第 4、5 題、讀者問卷第 6、7 題）、圖書館內適合與不適合飲食的空間（館員問卷第 6、7 題、讀者問卷第 7、8 題）、開放飲食對讀者的影響（館員問卷第 8 題、讀者問卷第 10 至 14 題），以及對館方的影響（館員問卷第 9 題、讀者問卷第 15 題）。

一、讀者攜帶食物或飲料入館情形

由表 4-9 可看出，過半數比例的讀者有過攜帶飲料或食物進圖書館的經驗，共 176 人 (73.0%)，只有 65 位 (27.0%) 的讀者沒有攜帶過飲料或食物入館。

二、讀者對圖書館飲食政策的了解

有 176 位讀者知道圖書館相關的飲食政策或規定 (48.5%)，而另外 124 位讀者不知道圖書館相關的飲食政策或規定 (51.5%)（見表 4-9）。

表 4-9

讀者館內飲食現況

| | | | N=242 |
|--------------------------|----|-----|--------|
| 題項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
| 是否曾攜帶飲料或食物進館？ （偷帶也算） | 是 | 176 | 73.0 |
| | 否 | 65 | 27.0 |
| 是否知道貴校圖書館有關飲食 的政策或規定？ | 是 | 117 | 48.5 |
| | 否 | 124 | 51.5 |

三、館內飲食政策的需求性

如表 4-11 所示，有 88.5% 比例的館員認為圖書館需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定，只有 11.5% 館員認為不需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定。

館員認為館內飲食政策內容主要須包含「限制區域樓層」和「垃圾放置處」(65.2%)，其餘依序為「取締責罰」(56.5%)、「可否飲食」(52.2%)、「飲食種類」(43.5%)、「飲食時段」與「其他」(4.3%)。

表 4-11

館內飲食政策需求性 (館員)

N=26

| 題項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|------------------------------|--------|----|--------|
| 您認為是否需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定？ | 是 | 23 | 88.5 |
| | 否 | 3 | 11.5 |
| 您認為圖書館的飲食政策須包含哪些內容？(複選) | 限制區域樓層 | 15 | 65.2 |
| | 垃圾放置處 | 15 | 65.2 |
| | 取締責罰 | 13 | 56.5 |
| | 可否飲食 | 12 | 52.2 |
| | 飲食種類 | 10 | 43.5 |
| | 飲食時段 | 1 | 4.3 |
| | 其他 | 1 | 4.3 |

如表 4-12 所示，有 80.9% 比例的讀者認為圖書館需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定，只有 19.1% 的讀者認為不需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定。

讀者認為館內飲食政策內容主要須包含「垃圾放置處」(69.1%)，其餘依序為「限制區域樓層」(66.5%)、「可否飲食」(59.6%)、「飲食種類」(58.0%)、「取締責罰」(32.4%)、「飲食的時段」(8.5%)與「其他」(1.6%)。

表 4-12

館內飲食政策需求性 (讀者)

N=242

| 題項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|------------------------------|--------|------------|-------------|
| 您認為是否需要特別制定專門針對館內飲食的相關政策或規定？ | 是 | 195 | 80.9 |
| | 否 | 46 | 19.1 |
| 您認為圖書館的飲食政策須包含哪些內容？(複選) | 垃圾放置處 | 130 | 69.1 |
| | 限制區域樓層 | 125 | 66.5 |
| | 可否飲食 | 112 | 59.6 |
| | 飲食種類 | 109 | 58.0 |
| | 取締責罰 | 61 | 32.4 |
| | 飲食時段 | 16 | 8.5 |
| | 其他 | 3 | 1.6 |



四、適合館內飲食的空間

如表 4-13 所示，一半比例的館員(50.0%)認為茶水間是適合飲食的空間，其次為自修室(26.9%)，並且有 23.1%的館員認為都不適合飲食；另外，過半比例的館員認為不適合飲食的空間有電腦區(68.2%)、資訊檢索區(63.6%)、書架區(63.6%)、大廳(54.5%)、期刊區(54.5%)、團體討論室(54.5%)、參考區(54.5%)及學習共享空間(50.0%)等區域。由表可看出，在多種圖書館空間當中，館員認為不太適合飲食。

表 4-13

適合與不適合飲食的空間 (館員)

N=26

| 項目(複選) | 次數 | | 百分比(%) | |
|--------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| | 適合飲食 | 不適合飲食 | 適合飲食 | 不適合飲食 |
| 大廳 | 1 | 12 | 3.8 | 54.5 |
| 閱報區 | 2 | 9 | 7.7 | 40.9 |
| 期刊區 | 0 | 12 | 0.0 | 54.5 |
| 學習共享空間 | 2 | 11 | 7.7 | 50.0 |
| 閱覽區 | 0 | 9 | 0.0 | 40.9 |
| 自修室 | 7 | 6 | 26.9 | 27.3 |
| 團體討論室 | 2 | 12 | 7.7 | 54.5 |
| 資訊檢索區 | 0 | 14 | 0.0 | 63.6 |
| 書架區 | 0 | 14 | 0.0 | 63.6 |
| 茶水間 | 13 | 1 | 50.0 | 4.5 |
| 樓梯間 | 4 | 8 | 15.4 | 36.4 |
| 沙發區 | 2 | 9 | 7.7 | 40.9 |
| 參考區 | 0 | 12 | 0.0 | 54.5 |
| 研究小間 | 2 | 11 | 7.7 | 50.0 |
| 會議室 | 2 | 11 | 7.7 | 50.0 |
| 電腦區 | 0 | 15 | 0.0 | 68.2 |
| 都不適合飲食 | 6 | -- | 23.1 | ---- |
| 都適合飲食 | -- | 1 | ---- | 4.5 |
| 其他 | 6 | 6 | 23.1 | 27.3 |

如表 4-14 所示，有 72.8%的讀者認為茶水間是適合飲食的空間，其次為團體討論室(38.1%)，接下來是樓梯間(36.8%)、自修室(34.3%)，其餘適合飲食的空間比例皆不超過三分之一；另外，讀者認為不適合飲食的空間是書架區(82.0%)，其次是電腦區(66.9%)，接下來是閱覽區(65.3%)、閱覽區(65.3%)、期刊區(50.6%)，其餘空間選項的比率不超過一半。

表 4-14

適合與不適合飲食的空間 (讀者)

N=242

| 項目 | 次數 | | 百分比(%) | |
|--------|------|-------|--------|-------|
| | 適合飲食 | 不適合飲食 | 適合飲食 | 不適合飲食 |
| 大廳 | 57 | 82 | 23.8 | 34.3 |
| 閱報區 | 41 | 97 | 17.2 | 40.6 |
| 期刊區 | 19 | 121 | 7.9 | 50.6 |
| 學習共享空間 | 58 | 86 | 24.3 | 36.0 |
| 閱覽區 | 25 | 156 | 10.5 | 65.3 |
| 自修室 | 82 | 73 | 34.3 | 30.5 |
| 團體討論室 | 91 | 36 | 38.1 | 15.1 |
| 資訊檢索區 | 9 | 111 | 3.8 | 46.4 |
| 書架區 | 4 | 196 | 1.7 | 82.0 |
| 茶水間 | 174 | 8 | 72.8 | 3.3 |
| 樓梯間 | 88 | 38 | 36.8 | 15.9 |
| 沙發區 | 64 | 90 | 26.8 | 37.7 |
| 參考區 | 3 | 133 | 1.3 | 55.6 |
| 研究小間 | 71 | 46 | 29.7 | 19.2 |
| 會議室 | 45 | 83 | 18.8 | 34.7 |
| 電腦區 | 29 | 160 | 12.1 | 66.9 |
| 都不適合飲食 | 24 | -- | 10.0 | ---- |
| 都適合飲食 | -- | 6 | ---- | 2.5 |
| 其他 | 6 | 9 | 2.5 | 3.8 |

五、開放飲食的影響

如表 4-15 所示，過半數比例的館員(68.0%)與讀者(52.2%)皆認為開放館內飲食對讀者使用圖書館的頻率是沒什麼影響的，有 24.0%的館員和 28.1%的讀者認為開放館內飲食會讓讀者使用率會變高，只有 8.0%的館員和 19.4%的讀者認為開放館內飲食對讀者使用率變低。

表 4-15
開放飲食對讀者使用率的影響

| 項目 | 次數 | | 百分比(%) | |
|-------|------|------|--------|-------|
| | 館員立場 | 讀者立場 | 館員立場 | 讀者立場 |
| 使用率變高 | 6 | 68 | 24.0 | 28.1 |
| 使用率變低 | 2 | 47 | 8.0 | 19.4 |
| 沒什麼影響 | 17 | 127 | 68.0 | 52.5 |
| 總和 | 26 | 242 | 100.0 | 100.0 |

由表 4-16 可看出圖書館開放飲食有四成的讀者認為待在圖書館的時間會變長(41.3%)與沒什麼影響(40.7%)，只有 17.8%的讀者會因開放飲食而待在圖書館的時間變短；另外，讀者認為圖書館開放飲食後的形象有近半數讀者認為沒什麼影響(49.0%)，有 34.0%的讀者產生負面形象，只有 17.0%的讀者認為有正面形象。

在館內飲食對讀者的需求來說，有 59.9%的讀者不會因為圖書館禁止飲食而前往可飲食的場所(如速食店、咖啡廳等)，另外有四成左右的讀者(40.1%)會因為圖書館禁止飲食而轉移至可飲食的場所進行自習或是閱讀活動；此外，對於圖書館開放飲食後，有 47.1%的讀者認為不會因此而影響在圖書館做事的效率(如閱讀、寫作業、討論報告等活動)，33.1%的讀者覺得會提高做事效率，只有 19.8%的讀者認為圖書館開放飲食後會使做事的效率變差(見表 4-16)。

表 4-16

館內飲食的需求與對讀者的影響

N=242

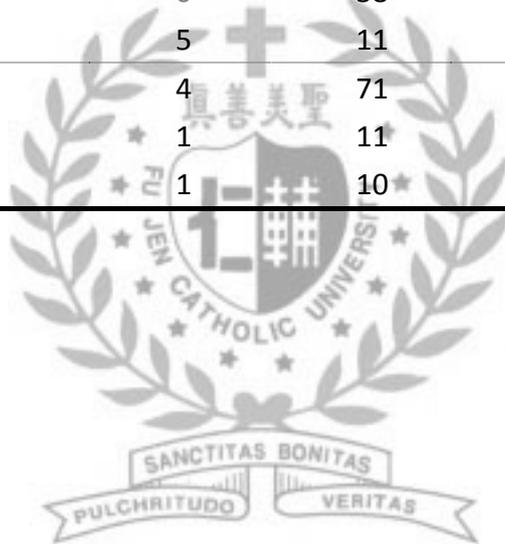
| 題項 | 項目 | 次數 | 百分比(%) |
|------------------------------------|--------|-----|--------|
| 圖書館允許館內飲食是否影響您 待在圖書館的時間？ | 待的時間變長 | 100 | 41.5 |
| | 待的時間變短 | 43 | 17.8 |
| | 沒什麼影響 | 98 | 40.7 |
| 圖書館允許館內飲食是否影響您 對圖書館的形象？ | 正面 | 41 | 17.0 |
| | 負面 | 82 | 34.0 |
| | 沒什麼影響 | 118 | 49.0 |
| 是否因圖書館禁止飲食前往飲食 場所自習或閱讀 (如速食店等)？ | 是 | 97 | 40.1 |
| | 否 | 145 | 59.9 |
| 是否因圖書館允許飲食影響做事 效率 (如閱讀、討論報告等)？ | 效率變好 | 80 | 33.1 |
| | 效率變差 | 48 | 19.8 |
| | 沒什麼影響 | 114 | 47.1 |

由表 4-17 可看出圖書館開放飲食後對館方可能造成的影響，館員認為主要對館方影響是「清潔與人力成本大幅提高」(84.0%)，其次的影響「圖書館書籍受損率變高」比例降低一半(40.0%)，其餘造成的影響比率不超過三分之一；另外，多數讀者也認為主要影響是「清潔與人力成本大幅提高」(78.0%)，讀者認為的其次影響也是跟館員一樣「圖書館書籍受損率變高」(49.0%)，接下來是「圖書館設備損壞機會變大」(45.6%)、「資訊設備維修保養費變多」(42.3%)及「圖書館使用率變高」(42.1%)等影響，其餘幾項影響比率皆不超過三分之一。

表 4-17

開放飲食的影響

| 項目 (複選) | 次數 | | 百分比(%) | |
|-------------|-----------|------------|-------------|-------------|
| | 館員立場 | 讀者立場 | 館員立場 | 讀者立場 |
| 圖書館使用率變高 | 6 | 102 | 24.0 | 42.1 |
| 圖書館使用率變低 | 1 | 25 | 4.0 | 10.4 |
| 圖書館書籍受損率變高 | 10 | 118 | 40.0 | 49.0 |
| 清潔與人力成本大幅提高 | 21 | 188 | 84.0 | 78.0 |
| 資訊設備維修保養費變多 | 7 | 102 | 28.0 | 42.3 |
| 學習風氣變好 | 0 | 12 | 0.0 | 5.0 |
| 圖書館設備損壞機會變大 | 8 | 110 | 32.0 | 45.6 |
| 讀者抱怨變少 | 4 | 43 | 16.0 | 17.8 |
| 做事效率變高 | 0 | 38 | 0.0 | 15.8 |
| 提升圖書館形象 | 5 | 11 | 20.0 | 4.6 |
| 降低圖書館形象 | 4 | 71 | 16.0 | 29.5 |
| 沒有任何影響 | 1 | 11 | 4.0 | 4.6 |
| 其他 | 1 | 10 | 4.0 | 4.1 |



第五節 交叉分析與卡方檢定

本節內容為受訪者交叉分析與卡方檢定，包括館員交叉分析、讀者交叉分析、館員卡方檢定，以及讀者卡方檢定共四項。

在卡方檢定進行分析前，若在欲檢定項目的交叉分析中，期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，因此只進行交叉分析。

一、館員交叉分析

表 4-18 為館員性別與開放館內飲食可接受條件的交叉表（對應至館員問卷題 3），交叉表資料顯示，在開放館內飲食的前提之下，男性館員主要選擇「隔離飲食與非飲食區」（100%）；女性館員則是傾向選擇「做好清潔工作」（93.3%）。

表 4-18
館員性別*接受飲食前提之交叉表

| V3. 開放館內飲食前提下可接受項目(複選) | | 性別 | | 總和 |
|---------------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 男 | 女 | |
| 隔離飲食與非飲食區 | 個數(V3 中的%) | 4 (26.7%) | 11 (73.3%) | 15 |
| | 性別中的% | 100.0% | 50.0% | |
| 限定飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 1 (25.0%) | 3 (75.0%) | 4 |
| | 性別中的% | 25.0% | 13.6% | |
| 限定食物和飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 0 (0.0%) | 4 (100%) | 4 |
| | 性別中的% | 0.0% | 18.2% | |
| 做好清潔工作 | 個數(V3 中的%) | 1 (6.7%) | 14 (93.3%) | 15 |
| | 性別中的% | 25.0% | 63.6% | |
| 仍不能接受館內飲食 | 個數(V3 中的%) | 0 (0.0%) | 6 (100%) | 6 |
| | 性別中的% | 0.0% | 27.3% | |
| 總和 | | 4 | 22 | 26 |

表 4-19 為館員性別與館內飲食政策內容的交叉表（對應至館員問卷題 5），交叉表資料顯示，認為圖書館需要設置館內飲食政策的館員中，男性館員主要選擇「限制飲食區域樓層」、「飲食種類」、「取締責罰」作為館內飲食政策需要的項目（75%）；女性館員中傾向「垃圾放置處」作為館內飲食政策當中須包含的內容（68.4%）。

表 4-19
館員性別*接受飲食政策內容之交叉表

| V5. 圖書館飲食政策需包含哪些內容(複選) | | 性別 | | 總和 |
|---------------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 男 | 女 | |
| 可否飲食 | 個數(V5 中的%) | 2 (16.7%) | 10 (83.3%) | 12 |
| | 性別中的% | 50.0% | 52.6% | |
| 限制飲食區域樓層 | 個數(V5 中的%) | 3 (20.0%) | 12 (80.0%) | 15 |
| | 性別中的% | 75.0% | 63.2% | |
| 飲食種類 | 個數(V5 中的%) | 3(30.0%) | 7 (70.0%) | 10 |
| | 性別中的% | 75.0% | 36.8% | |
| 飲食時段 | 個數(V5 中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 1 |
| | 性別中的% | 0.0% | 5.3% | |
| 垃圾放置處 | 個數(V5 中的%) | 2 (13.3%) | 13 (86.7%) | 15 |
| | 性別中的% | 50.0% | 68.4% | |
| 取締責罰 | 個數(V5 中的%) | 3 (23.1%) | 10 (76.9%) | 13 |
| | 性別中的% | 75.0% | 52.6% | |
| 其他 | 個數(V5 中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 1 |
| | 性別中的% | 0.0% | 5.3% | |
| 總和 | | 4 | 19 | 23 |

表 4-20 為館員服務部門與接受飲食前提之交叉表（對應至館員問卷題 3），交叉表資料顯示，在開放館內飲食的前提之下，採訪編目組的組員多數選擇「隔離飲食與非飲食區」(50.0%)，半數(50%)的閱覽典藏員選擇「隔離飲食與非飲食區」以及「仍不能接受館內飲食」，71.4%的參考資訊組組員選擇「隔離飲食與非飲食區」與「做好清潔工作」，期刊媒體組組員大多選擇「隔離飲食與非飲食區」；由此可知，館員們對於「隔離飲食與非飲食區」相對於其他條件是較為重視的。

表 4-20

館員部門*接受飲食前提之交叉表

| V3. 開放館內飲食前提下可接受項目(複選) | | 部門 | | | | | 總和 |
|---------------------------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----|
| | | 採訪編目組 | 閱覽典藏組 | 參考資訊組 | 期刊媒體組 | 其他 | |
| 隔離飲食與非飲食區 | 個數(V3 中的%) | 3(20.0%) | 3(20.0%) | 5(33.3%) | 4(26.7%) | 0(0.0%) | 15 |
| | 部門中的% | 50.0% | 50.0% | 71.4% | 66.7% | 0.0% | |
| 限定飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 1(25.0%) | 1(25.0%) | 2(50.0%) | 0(0.0%) | 0(0.0%) | 4 |
| | 部門中的% | 16.7% | 16.7% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | |
| 限定食物和飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 1(25.0%) | 1(25.0%) | 1(25.0%) | 0(0.0%) | 1(25.0%) | 4 |
| | 部門中的% | 16.7% | 16.7% | 14.3% | 0.0% | 100.0% | |
| 做好清潔工作 | 個數(V3 中的%) | 4(26.7%) | 2(13.3%) | 5(33.3%) | 3(20.0%) | 1(6.7%) | 15 |
| | 部門中的% | 66.7% | 33.3% | 71.4% | 50.0% | 100.0% | |
| 仍不能接受館內飲食 | 個數(V3 中的%) | 1(16.7%) | 3(50.0%) | 0(0.0%) | 2(33.3%) | 0(0.0%) | 6 |
| | 部門中的% | 16.7% | 50.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | |
| 總和 | | 6 | 6 | 7 | 6 | 1 | 26 |

表 4-21 為館員服務部門與館內政策內容之交叉表（對應至館員問卷題 5），交叉表資料顯示，認為圖書館需要設置館內飲食政策的館員中，圖書館飲食政策應包含的內容，採訪編目組認為應包含「垃圾放置處」(100%)，閱覽典藏組認為應包含「飲食種類」(75.0%)，參考資訊組認為應包含「限制飲食區域樓層」與「垃圾放置處」(85.7%)，期刊媒體組認為應包含「取締責罰」(66.7%)，由此可看出，各部門館員所重視的部分各不相同。

表 4-21

館員部門*接受飲食政策內容之交叉表

| V5. 圖書館飲食政策需包含哪 些內容(複選) | 部門 | | | | | 總和 |
|-------------------------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| | 採訪編 目組 | 閱覽典 藏組 | 參考資 訊組 | 期刊媒 體組 | 其他 | |
| 可否飲食 | 個數(V5中的%) 3 (25.0%) | 0 (0.0%) | 5 (41.7%) | 3 (25.0%) | 1 (8.3%) | 12 |
| 部門中的% | 60.0% | 0.0% | 71.4% | 50.0% | 100% | |
| 限制飲食區 域樓層 | 個數(V5中的%) 3 (20.0%) | 2 (13.3%) | 6 (40.0%) | 3 (20.0%) | 1 (6.7%) | 15 |
| 部門中的% | 60.0% | 50.0% | 85.7% | 50.0% | 100.0% | |
| 飲食種類 | 個數(V5中的%) 1 (10.0%) | 3 (30.0%) | 4 (40.0%) | 1 (10.0%) | 1 (10.0%) | 10 |
| 部門中的% | 20.0% | 75.0% | 57.1% | 16.7% | 100% | |
| 飲食時段 | 個數(V5中的%) 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 |
| 部門中的% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | |
| 垃圾放置處 | 個數(V5中的%) 5 (33.3%) | 2 (13.3%) | 6 (40.0%) | 1 (6.7%) | 1 (6.7%) | 15 |
| 部門中的% | 100.0% | 50.0% | 85.7% | 16.7% | 100.0% | |
| 取締責罰 | 個數(V5中的%) 2 (15.4%) | 2 (15.4%) | 4 (30.8%) | 4 (30.8%) | 1 (7.7%) | 13 |
| 部門中的% | 40.0% | 50.0% | 57.1% | 66.7% | 100.0% | |
| 其他 | 個數(V5中的%) 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 0 (0.0%) | 1 |
| 部門中的% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | |
| 總和 | 5 | 4 | 7 | 6 | 1 | 23 |

表 4-22 為館員服務時間與接受飲食前提之交叉表（對應至館員問卷題 3），交叉表資料顯示，在開放館內飲食的前提之下，不論服務 5-10 年的館員(100%)或是服務 10 年以上的館員(54.2%)，皆選擇「隔離飲食與非飲食區」與「做好清潔工作」作為可接受的內容。

表 4-22

館員服務時間*接受飲食前提之交叉表

| V3. 開放館內飲食前提下可接受項目(複選) | | 服務時間 | | 總和 |
|---------------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 5-10年 | 10年以上 | |
| 隔離飲食與非飲食區 | 個數(V3 中的%) | 2 (13.3%) | 13 (86.7%) | 15 |
| | 服務時間中的% | 100% | 54.2% | |
| 限定飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 0 (0.0%) | 4 (100%) | 4 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 16.7% | |
| 限定食物和飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 1 (25.0%) | 3 (75.0%) | 4 |
| | 服務時間中的% | 50.0% | 12.5% | |
| 做好清潔工作 | 個數(V3 中的%) | 2 (13.3%) | 13 (86.7%) | 15 |
| | 服務時間中的% | 100.0% | 54.2% | |
| 仍不能接受館內飲食 | 個數(V3 中的%) | 0 (0.0%) | 6 (100%) | 6 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 25.0% | |
| 總和 | | 2 | 24 | 26 |

表 4-21 為館員服務時間與館內政策內容之交叉表（對應至館員問卷題 5），交叉表資料顯示，受訪館員認為圖書館飲食政策應包含的內容，不論服務 5-10 年的館員(100%)或是服務 10 年以上的館員(61.9%)，皆認為應包含「限制飲食樓層區域」與「垃圾放置處」兩項目。

表 4-23

館員服務時間*接受飲食政策內容之交叉表

| V5. 圖書館飲食政策需包含哪些內容(複選) | | 服務時間 | | 總和 |
|---------------------------|------------|-----------|-------------|----|
| | | 5-10年 | 10年以上 | |
| 可否飲食 | 個數(V5 中的%) | 1 (8.3%) | 11 (91.7%) | 12 |
| | 服務時間中的% | 50.0% | 52.4% | |
| 限制飲食區域樓層 | 個數(V5 中的%) | 2 (13.3%) | 13 (86.7%) | 15 |
| | 服務時間中的% | 100.0% | 61.9% | |
| 飲食種類 | 個數(V5 中的%) | 0 (0.0%) | 10 (100.0%) | 10 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 47.6% | |
| 飲食時段 | 個數(V5 中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100.0%) | 1 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 4.8% | |
| 垃圾放置處 | 個數(V5 中的%) | 2 (13.3%) | 13 (86.7%) | 15 |
| | 服務時間中的% | 100.0% | 61.9% | |
| 取締責罰 | 個數(V5 中的%) | 1 (7.7%) | 12 (92.3%) | 13 |
| | 服務時間中的% | 50.0% | 57.1% | |
| 其他 | 個數(V5 中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100.0%) | 1 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 4.8% | |
| 總和 | | 2 | 21 | 23 |

二、讀者交叉分析

表 4-24 為讀者性別與開放館內飲食可接受條件的交叉表（對應至讀者問卷題 3），交叉表資料顯示，在開放館內飲食的前提之下，多數男性讀者(47.6%)與女性讀者(64.0%)皆選擇「做好清潔工作」。

表 4-24

讀者性別*接受飲食前提之交叉表

| V3. 開放館內飲食前提下可接受項目(複選) | | 性別 | | 總和 |
|---------------------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 隔離飲食與非飲食區 | 個數(V3 中的%) | 48 (37.8%) | 79 (62.2%) | 127 |
| | 性別中的% | 46.6% | 58.1% | |
| 限定食物種類 | 個數(V3 中的%) | 11 (33.3%) | 22 (66.7%) | 33 |
| | 性別中的% | 10.7% | 16.2% | |
| 限定飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 16 (38.1%) | 26 (61.9%) | 42 |
| | 性別中的% | 15.5% | 19.1% | |
| 限定食物和飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 29 (47.5%) | 32 (52.5%) | 61 |
| | 性別中的% | 28.2% | 23.5% | |
| 做好清潔工作 | 個數(V3 中的%) | 49 (36.0%) | 87 (64.0%) | 136 |
| | 性別中的% | 47.6% | 64.0% | |
| 仍不能接受館內飲食 | 個數(V3 中的%) | 12 (60.0%) | 8 (40.0%) | 20 |
| | 性別中的% | 11.7% | 5.9% | |
| 其他 | 個數(V3 中的%) | 1 (25.0%) | 3 (75.0%) | 4 |
| | 性別中的% | 1.0% | 2.2% | |
| 總和 | | 103 | 136 | 239 |

表 4-25 為讀者性別與館內飲食政策內容的交叉表（對應至讀者問卷題 7），交叉表資料顯示，認為圖書館需要設置館內飲食政策的讀者中，男性讀者認為飲食政策應包括「限制飲食區域樓層」（65.5%），女性讀者認為應包含「垃圾放置處」（73.1%）。

表 4-25

讀者性別*接受飲食政策內容之交叉表

| V7. 圖書館飲食政策需包含哪些內容(複選) | | 性別 | | 總和 |
|---------------------------|-----------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 可否飲食 | 個數(V7中的%) | 54 (48.2%) | 58 (51.8%) | 112 |
| | 性別中的% | 64.3% | 55.8% | |
| 限制飲食區域樓層 | 個數(V7中的%) | 55 (44.0%) | 70 (56.0%) | 125 |
| | 性別中的% | 65.5% | 67.3% | |
| 飲食種類 | 個數(V7中的%) | 52 (47.7%) | 57 (52.3%) | 109 |
| | 性別中的% | 61.9% | 54.8% | |
| 飲食時段 | 個數(V7中的%) | 6 (37.5%) | 10 (62.5%) | 16 |
| | 性別中的% | 7.1% | 9.6% | |
| 垃圾放置處 | 個數(V7中的%) | 54 (41.5%) | 76 (58.5%) | 130 |
| | 性別中的% | 64.3% | 73.1% | |
| 取締責罰 | 個數(V7中的%) | 30 (49.2%) | 31 (50.8%) | 61 |
| | 性別中的% | 35.7% | 29.8% | |
| 其他 | 個數(V7中的%) | 3 (100%) | 0 (0.0%) | 3 |
| | 性別中的% | 3.6% | 0.0% | |
| 總和 | | 84 | 104 | 188 |

表 4-26 為讀者年級與開放館內飲食可接受條件的交叉表（對應至讀者問卷題 3），交叉表資料顯示，在開放館內飲食的前提之下，大一認為「隔離飲食與非飲食區」(58.2%)，大二認為「做好清潔工作」(62.5%)，大三認為「隔離飲食與非飲食區」，大四以上認為「隔離飲食與非飲食區」(51.7%)，研究生或其他認為「隔離飲食與非飲食區」(71.7%)。

表 4-26

讀者年級*接受飲食前提之交叉表

| V3. 開放館內飲食前提下 可接受項目(複選) | | 年級 | | | | | 總和 |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 大一 | 大二 | 大三 | 大四 或以上 | 研究生或 其他 | |
| 隔離飲食與非飲食區 | 個數(V3 中的%) | 32 (25.2%) | 19 (15.0%) | 16 (12.6%) | 45 (35.4%) | 15 (11.8%) | 127 |
| | 年級中的% | 58.2% | 47.5% | 57.1% | 51.7% | 51.7% | |
| 限定食物種類 | 個數(V3 中的%) | 11 (33.3%) | 6 (18.2%) | 5 (15.2%) | 10 (30.3%) | 1 (3.0%) | 33 |
| | 年級中的% | 20.0% | 15.0% | 17.9% | 11.5% | 3.4% | |
| 限定飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 10 (23.8%) | 5 (11.9%) | 4 (9.5%) | 16 (38.1%) | 7 (16.7%) | 42 |
| | 年級中的% | 18.2% | 12.5% | 14.3% | 18.4% | 24.1% | |
| 限定食物和飲料種類 | 個數(V3 中的%) | 11 (18.0%) | 12 (19.7%) | 7 (11.5%) | 23 (37.7%) | 8 (13.1%) | 61 |
| | 年級中的% | 20.0% | 30.0% | 25.0% | 26.4% | 27.6% | |
| 做好清潔工作 | 個數(V3 中的%) | 31 (22.8%) | 25 (18.4%) | 13 (9.6%) | 55 (40.4%) | 12 (8.8%) | 136 |
| | 年級中的% | 56.4% | 62.5% | 46.4% | 63.2% | 41.4% | |
| 仍不能接受館內飲食 | 個數(V3 中的%) | 5 (25.0%) | 3 (15.0%) | 4 (20.0%) | 5 (25.0%) | 3 (15.0%) | 20 |
| | 年級中的% | 9.1% | 7.5% | 14.3% | 5.7% | 10.3% | |
| 其他 | 個數(V3 中的%) | 1 (25.0%) | 1 (25.0%) | 1 (25.0%) | 0 (0.0%) | 1 (25.0%) | 4 |
| | 年級中的% | 1.8% | 2.5% | 3.6% | 0.0% | 3.4% | |
| 總和 | | 55 | 40 | 28 | 87 | 29 | 239 |

表 4-27 為讀者年級與館內飲食政策內容的交叉表（對應至讀者問卷題 7），交叉表資料顯示，認為圖書館需要設置館內飲食政策的讀者中，大一認為應包含「垃圾放置處」(82.2%)，大二認為應包含「垃圾放置處」(81.5%)，大三認為應包含「限制飲食區域樓層」(84.2%)，大四或以上認為應包含「限制飲食區域樓層」(65.8%)，研究生或其他認為應包含「可否飲食」與「限制飲食區域樓層」(58.3%)。

表 4-27

讀者年級*接受飲食政策內容之交叉表

| V7. 圖書館飲食政策需包含哪些內容 (複選) | | 年級 | | | | | 總和 |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 大一 | 大二 | 大三 | 大四或以上 | 研究生或其他 | |
| 可否飲食 | 個數(V7 中的%) | 27 (24.1%) | 16 (14.3%) | 10 (8.9%) | 45 (40.2%) | 14 (12.5%) | 112 |
| | 年級中的% | 60.0% | 59.3% | 52.6% | 61.6% | 58.3% | |
| 限制飲食區域樓層 | 個數(V7 中的%) | 31 (24.8%) | 16 (12.8%) | 16 (12.8%) | 48 (38.4%) | 14 (11.2%) | 125 |
| | 年級中的% | 68.9% | 59.3% | 84.2% | 65.8% | 58.3% | |
| 飲食種類 | 個數(V7 中的%) | 22 (20.2%) | 19 (17.4%) | 12 (11.0%) | 45 (41.3%) | 11 (10.1%) | 109 |
| | 年級中的% | 48.9% | 70.4% | 63.2% | 61.6% | 45.8% | |
| 飲食時段 | 個數(V7 中的%) | 4 (25.0%) | 5 (31.3%) | 1 (6.3%) | 5 (31.3%) | 1 (6.3%) | 16 |
| | 年級中的% | 8.9% | 18.5% | 5.3% | 6.8% | 4.2% | |
| 垃圾放置處 | 個數(V7 中的%) | 37 (28.5%) | 22 (16.9%) | 12 (9.2%) | 47 (36.2%) | 12 (9.2%) | 130 |
| | 年級中的% | 82.2% | 81.5% | 63.2% | 64.4% | 50.0% | |
| 取締責罰 | 個數(V7 中的%) | 12 (19.7%) | 9 (14.8%) | 6 (9.8%) | 26 (42.6%) | 8 (13.1%) | 61 |
| | 年級中的% | 26.7% | 33.3% | 31.6% | 35.6% | 33.3% | |
| 其他 | 個數(V7 中的%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (33.3%) | 2 (66.7%) | 0 (0.0%) | 3 |
| | 年級中的% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | 2.7% | 0.0% | |
| 總和 | | 45 | 27 | 19 | 73 | 24 | 188 |

三、館員卡方檢定

表 4-28 為為館員性別與館內飲食立場的交叉表（對應至館員問卷題 1），交叉表資料顯示，男性館員贊成館內飲食，但只有飲料(75%)，女性館員則贊成與不贊成者各占 50%，其中贊成者中以在少數區域飲食比例居多，佔所有女性館員的 31.8%。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-28

館員性別*館內飲食立場之交叉表

| V1. 是否贊成館內飲食 | | 性別 | | 總和 |
|-----------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 男 | 女 | |
| 是， 全館可飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 2 (100%) | 2 |
| | 性別中的% | 0.0% | 9.1% | |
| 是，但少數區域 禁止飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 1 |
| | 性別中的% | 0.0% | 4.5% | |
| 是，但在少數區域 可飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 7 (100%) | 7 |
| | 性別中的% | 0.0% | 31.8% | |
| 是，但只有飲料 | 個數 (V1中的%) | 3 (75.0%) | 1 (25.0%) | 4 |
| | 性別中的% | 75.0% | 4.5% | |
| 否， 不贊成館內飲食 | 個數 (V1中的%) | 1 (8.3%) | 11 (91.7%) | 12 |
| | 性別中的% | 25.0% | 50.0% | |
| 總和 | | 4 | 22 | 26 |

在 2x2 列聯表（自由度等於 1）的情況下，進行 χ^2 檢定時，如果有一個細格的期望次數小於 5，就必須進行耶茲氏校正(Yates correction for continuity)，以免高估 χ^2 值而造成錯誤的結論。但事實上，使用費雪爾精確概率檢定(Fisher's exact test)的統計考驗力較耶茲氏校正為高。

根據 Cochran 在 1954 年對於 2x2 列聯表的差異性考驗，究竟應選用何種無母數統計法，提出了以下三個原則(Siegel & Castellan, 1989, p.123)：

1. 如果樣本個數小於或等於 20，應直接使用費雪爾精確概率檢定(Fisher's exact test)。
2. 當樣本個數在 20 至 40 之間，如果所有細格的期望次數均在 5 以上，宜使用 χ^2 檢定法；如果有細格次數小於 5，則應使用費雪爾精確概率檢定(Fisher's exact test)，來進行假設考驗。
3. 如果樣本數超過 40，不論細格期望次數是否小於 5，最好使用校正後的卡方值。

當超過 20% 的細格的期望次數小於 5，就不符合進行卡方檢定的標準。為了能進行費雪精確檢定，那麼在考量變項性質如果相近而可以合併的話那麼可以嘗試把細格合併，以使細格期望值符合標準；因此，本研究合併贊成館內飲食或飲料的四類情況，再進行卡方檢定。研究結果如表 4-28-1 所示，本研究採費雪爾精確概率檢定，得到精確顯著性 $p = .598$ (雙尾)， $p = .359$ (單尾)，均未達顯著水準，顯示男、女館員在是否贊成館內飲食上並無顯著差異存在。

表 4-28-1

館員性別*館內飲食立場之卡方檢定

| 是否贊成館內 飲食 | 性別 | | χ^2 |
|--------------|----|----|----------|
| | 男 | 女 | |
| 是，可以飲食 | 3 | 11 | .851 |
| 否，不可飲食 | 1 | 11 | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-29 為為館員性別與飲食政策需求的交叉表（對應至館員問卷題 4），交叉表資料顯示，男性館員(100%)與女性館員(86.4%)均認為圖書館需要特別制定館內飲食政策。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-29

館員性別*飲食政策需求之交叉表

| V4. 是否需要制定相關飲食政策 | | 性別 | | 總和 |
|---------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 男 | 女 | |
| 是 | 個數 (V3中的%) | 4 (17.4%) | 19 (82.6%) | 23 |
| | 性別中的% | 100.0% | 86.4% | |
| 否 | 個數 (V3中的%) | 0 (0.0%) | 3 (100.0%) | 3 |
| | 性別中的% | 0.0% | 13.6% | |
| 總和 | | 4 | 22 | 26 |



表 4-30 為為館員性別與影響圖書館使用率的交叉表（對應至館員問卷題 8），交叉表資料顯示，男性館員(75.0%)與女性館員(66.7%)均認為圖書館開放飲食不會影響讀者對圖書館的使用率。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-30

館員性別*使用率影響之交叉表

| V8. 開放飲食是否影響圖書館使用率 | | 性別 | | 總和 |
|-----------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 男 | 女 | |
| 是，變高 | 個數 (V8中的%) | 1 (16.7%) | 5 (83.3%) | 6 |
| | 性別中的% | 25.0% | 23.8% | |
| 是，變低 | 個數 (V8中的%) | 0 (0.0%) | 2 (100%) | 2 |
| | 性別中的% | 0.0% | 9.5% | |
| 否，不變 | 個數 (V8中的%) | 3 (17.6%) | 14 (82.4%) | 17 |
| | 性別中的% | 75.0% | 66.7% | |
| 總和 | | 4 | 21 | 25 |



表 4-31 為為館員性別與館內飲食立場的交叉表（對應至館員問卷題 1），交叉表資料顯示，採訪編目組有一半(50%)贊成但在只在少數區域可飲食，另一半(50%)不贊館內飲食；閱覽典藏組不贊成館內飲食(50%)；參考資訊組認為只可帶飲料與不贊成館內飲食(28.6%)；期刊媒體組不贊成館內飲食(50%)。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-31

館員部門*館內飲食立場之交叉表

| V1. 是否贊成館內飲食 | | 部門 | | | | | 總和 |
|-----------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----|
| | | 採訪編目組 | 閱覽典藏組 | 參考資訊組 | 期刊媒體組 | 其他 | |
| 是， 全館可飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (50.0%) | 1 (50.0%) | 0 (0.0%) | 2 |
| | 部門中的% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 16.7% | 0.0% | |
| 是，但少數 區域禁止飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 |
| | 部門中的% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | |
| 是，但在少數 區域可飲食 | 個數 (V1中的%) | 3 (42.9%) | 1 (14.3%) | 1 (14.3%) | 2 (28.6%) | 0 (0.0%) | 7 |
| | 部門中的% | 50.0% | 16.7% | 14.3% | 33.3% | 0.0% | |
| 是， 但只有飲料 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 2 (50.0%) | 2 (50.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 |
| | 部門中的% | 0.0% | 33.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | |
| 否，不贊成 館內飲食 | 個數 (V1中的%) | 3 (25.0%) | 3 (25.0%) | 2 (16.7%) | 3 (25.0%) | 1 (8.3%) | 12 |
| | 部門中的% | 50.0% | 50.0% | 28.6% | 50.0% | 100% | |
| 總和 | | 6 | 6 | 7 | 6 | 1 | 26 |

表 4-32 為為館員部門與飲食政策需求的交叉表（對應至館員問卷題 4），交叉表資料顯示，各部門的館員皆認為圖書館需要制定館內飲食政策。（採訪編目組 83.3%，閱覽典藏組 66.7%，參考資訊組 100%，期刊媒體組 100%）

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-32

館員部門*飲食政策需求之交叉表

| V4. 是否需要制定相關飲食政策 | | | 是 | 否 | 總和 |
|---------------------|-------------|-------------|-----------|-----------|----|
| 部門 | 採訪編目組 | 個數 (V3 中的%) | 5 (21.7%) | 1 (33.3%) | 6 |
| | | 部門中的% | 83.3% | 16.7% | |
| 閱覽典藏組 | 個數 (V3 中的%) | 4 (17.4%) | 2 (66.7%) | 6 | |
| | | 部門中的% | 66.7% | 33.3% | |
| 參考資訊組 | 個數 (V3 中的%) | 7 (30.4%) | 0 (0.0%) | 7 | |
| | | 部門中的% | 100% | 0.0% | |
| 期刊媒體組 | 個數 (V3 中的%) | 6 (26.1%) | 0 (0.0%) | 6 | |
| | | 部門中的% | 100% | 0.0% | |
| 其他 | 個數 (V3 中的%) | 1 (4.3%) | 0 (0.0%) | 1 | |
| | | 部門中的% | 100% | 0.0% | |
| 總和 | | | 23 | 3 | 26 |

表 4-33 為為館員部門與影響圖書館使用率的交叉表（對應至館員問卷題 8），交叉表資料顯示，採訪編目組(85.3%)、閱覽典藏組(66.7%)和參考資訊組(85.7%)認為圖書館開放飲食不會影響讀者對圖書館的使用率，期刊媒體組則認為開放館內飲食後會使讓讀者提高圖書館的使用率(60%)。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-33

館員部門*使用率影響之交叉表

| V8. 開放飲食是否影響圖書館使用率 | | | 是，變高 | 是，變低 | 否，不變 | 總和 |
|-----------------------|-------|------------|-----------|-----------|-----------|----|
| 部門 | 採訪編目組 | 個數 (V8中的%) | 1 (16.7%) | 0 (0.0%) | 5 (29.4%) | 6 |
| | | 部門中的% | 16.7% | 0.0% | 83.3% | |
| | 閱覽典藏組 | 個數 (V8中的%) | 1 (16.7%) | 1 (50.0%) | 4 (23.5%) | 6 |
| | | 部門中的% | 16.7% | 16.7% | 66.7% | |
| | 參考資訊組 | 個數 (V8中的%) | 1 (16.7%) | 0 (0.0%) | 6 (35.3%) | 7 |
| | | 部門中的% | 14.3% | 0.0% | 85.7% | |
| | 期刊媒體組 | 個數 (V8中的%) | 3 (50.0%) | 1 (50.0%) | 1 (5.9%) | 5 |
| | | 在部門之內的 | 60.0% | 20.0% | 20.0% | |
| | 其他 | 個數 (V8中的%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (5.9%) | 1 |
| | | 部門中的% | 0.0% | 0.0% | 100% | |
| 總和 | | | 6 | 2 | 17 | 25 |

表 4-34 為為館員服務時間與館內飲食立場的交叉表（對應至館員問卷題 1），交叉表資料顯示，服務 10 年以上的館員不贊成館內飲食(45.8%)；服務 5-10 年的讀者因數量過少，無法看出實際現象。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-34

館員服務時間*館內飲食立場之交叉表

| V1. 是否贊成館內飲食 | | 服務時間 | | 總和 |
|-----------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 5-10年 | 10年以上 | |
| 是，全館可飲食 | 個數 (V1中的%) | 1 (50.0%) | 1 (50.0%) | 2 |
| | 服務時間中的% | 50.0% | 4.2% | |
| 是，但少數區域 禁止飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 1 (100%) | 1 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 4.2% | |
| 是，但在少數區域 可飲食 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 7 (100%) | 7 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 29.2% | |
| 是，但只有飲料 | 個數 (V1中的%) | 0 (0.0%) | 4 (100%) | 4 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 16.7% | |
| 否， 不贊成館內飲食 | 個數 (V1中的%) | 1 (8.3%) | 11 (91.7%) | 12 |
| | 服務時間中的% | 50.0% | 45.8% | |
| 總和 | | 2 | 24 | 26 |

如果在考量變項性質如果相近而可以合併的話那麼可以嘗試把細格合併，以使細格期望值符合標準；因此，本研究合併贊成館內飲食或飲料的四類情況，再進行卡方檢定。研究結果如表 4-34-1 所示，本研究採費雪爾精確概率檢定，得到精確顯著性 $p = 1.000$ （雙尾）， $p = .720$ （單尾），均未達顯著水準，顯示不同服務年資館員在是否贊成館內飲食上並無顯著差異存在。

表 4-34-1

館員服務時間*館內飲食立場之卡方檢定

| 是否贊成館內 飲食 | 服務時間 | | χ^2 |
|--------------|-------|-------|----------|
| | 5-10年 | 10年以上 | |
| 是，可以飲食 | 1 | 13 | .013 |
| 否，不可飲食 | 1 | 11 | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-35 為為館員服務時間與飲食政策需求的交叉表（對應至館員問卷題 4），交叉表資料顯示，服務 10 年以上的館員認為圖書館需制定館內飲食政策(87.5%)；服務 5-10 年的讀者因數量過少，無法看出實際現象。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-35

館員服務時間*飲食政策需求之交叉表

| V4. 是否需要制定相關飲食政策 | | 服務時間 | | 總和 |
|---------------------|-------------|----------|------------|----|
| | | 5-10年 | 10年以上 | |
| 是 | 個數 (V3 中的%) | 2 (8.7%) | 21 (91.3%) | 23 |
| | 服務時間中的% | 100% | 87.5% | |
| 否 | 個數 (V3 中的%) | 0 (0.0%) | 3 (100%) | 3 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 12.5% | |
| 總和 | | 2 | 24 | 26 |

表 4-36 為為館員服務時間與影響圖書館使用率的交叉表（對應至館員問卷題 8），交叉表資料顯示，服務 10 年以上的館員認為圖書館需制定館內飲食政策(65.2%)；服務 5-10 年的讀者因數量過少，無法看出實際現象。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-36

館員服務時間*圖書館使用率之交叉表

| V8. 開放飲食是否影響讀者對圖書館的使用率 | | 服務時間 | | 總和 |
|---------------------------|------------|-----------|------------|----|
| | | 5-10年 | 10年以上 | |
| 是，變高 | 個數 (V8中的%) | 0 (0.0%) | 6 (100%) | 6 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 26.1% | |
| 是，變低 | 個數 (V8中的%) | 0 (0.0%) | 2 (100%) | 2 |
| | 服務時間中的% | 0.0% | 8.7% | |
| 否，不變 | 個數 (V8中的%) | 2 (11.8%) | 15 (88.2%) | 17 |
| | 服務時間中的% | 100% | 65.2% | |
| 總和 | | 2 | 23 | 25 |



四、讀者卡方檢定

表 4-37 為為讀者性別與館內飲食立場的交叉表（對應至讀者問卷題 1），交叉表資料顯示，男性讀者不贊成館內飲食(32.7%)，女性讀者有 8 成贊成館內飲食，其中贊成在少數區域可飲食比例居多，佔所有女性讀者的 46.4%。

卡方檢定部分，因 $P=0.058 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在館內飲食的立場上無顯著相關（見表 4-38）。

表 4-37

讀者性別*館內飲食立場之交叉表

| V1. 是否贊成館內飲食 | | 性別 | | 總和 |
|-----------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是， 全館可飲食 | 個數 (V1中的%) | 3 (60.0%) | 2 (40.0%) | 5 |
| | 性別中的% | 2.9% | 1.4% | |
| 是，但少數區域 禁止飲食 | 個數 (V1中的%) | 9 (47.4%) | 10 (52.6%) | 19 |
| | 性別中的% | 8.7% | 7.2% | |
| 是，但在少數區域 可飲食 | 個數 (V1中的%) | 30 (31.9%) | 64 (68.1%) | 94 |
| | 性別中的% | 28.8% | 46.4% | |
| 是，但只有飲料 | 個數 (V1中的%) | 28 (45.2%) | 34 (54.8%) | 62 |
| | 性別中的% | 26.9% | 24.6% | |
| 否， 不贊成館內飲食 | 個數 (V1中的%) | 34 (54.8%) | 28 (45.2%) | 62 |
| | 性別中的% | 32.7% | 20.3% | |
| 總和 | | 104 | 138 | 242 |

表 4-38

讀者性別*館內飲食立場之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|-------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 9.115 | 4 | .058 |
| 概似比 | 9.206 | 4 | .056 |
| 線性對線性的關連 | 3.010 | 1 | .083 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

a. 2格 (20.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.15。

表 4-39 為為讀者年級與館內飲食立場的交叉表（對應至讀者問卷題 1），交叉表資料顯示，大一(37.5%)、大二(40%)、大三(39.3%)、大四或以上(40.4%)、研究生或其他(34.5%)的讀者皆贊成館內飲食，但在只在少數區域可飲食。

因期望值大於 5 的格數超過 20%，不適用於卡方檢定，故只進行交叉分析。

表 4-39

讀者年級*館內飲食立場之交叉表

| V1. 是否贊成館內飲食 | | 年級 | | | | | 總和 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 大一 | 大二 | 大三 | 大四或以上 | 研究生或其他 | |
| 是， 全館可飲食 | 個數 (V1中的%) | 1 (20.0%) | 1 (20.0%) | 1 (20.0%) | 1 (20.0%) | 1 (20.0%) | 5 |
| | 年級中的% | 1.8% | 2.5% | 3.6% | 1.1% | 3.4% | |
| 是，但少數 區域禁止飲 食 | 個數 (V1中的%) | 5 (26.3%) | 3 (15.8%) | 1 (5.3%) | 7 (36.8%) | 3 (15.8%) | 19 |
| | 年級中的% | 8.9% | 7.5% | 3.6% | 7.9% | 10.3% | |
| 是，但在少 數區域可飲 食 | 個數 (V1中的%) | 21 (22.3%) | 16 (17.0%) | 11 (11.7%) | 36 (38.3%) | 10 (10.6%) | 94 |
| | 年級中的% | 37.5% | 40.0% | 39.3% | 40.4% | 34.5% | |
| 是，但只有 飲料 | 個數 (V1中的%) | 16 (25.8%) | 11 (17.7%) | 8 (12.9%) | 21 (33.9%) | 6 (9.7%) | 62 |
| | 年級中的% | 28.6% | 27.5% | 28.6% | 23.6% | 20.7% | |
| 否，不贊成 館內飲食 | 個數 (V1中的%) | 13 (21.0%) | 9 (14.5%) | 7 (11.3%) | 24 (38.7%) | 9 (14.5%) | 62 |
| | 年級中的% | 23.2% | 22.5% | 25.0% | 27.0% | 31.0% | |
| 總和 | | 56 | 40 | 28 | 89 | 29 | 242 |

表 4-40 為為讀者性別與攜帶飲食經驗的交叉表（對應至讀者問卷題 4），交叉表資料顯示，男性讀者有 74% 的比例攜帶過食物或飲料進館，女性讀者則有 72.3% 的比例帶食物或飲料進館的經驗。

卡方檢定部分，因 $P=0.758 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在帶食物或飲料進館的經驗上無顯著相關（見表 4-41）。

表 4-40
讀者性別*攜帶飲食經驗之交叉表

| V4. 是否曾攜帶食物或飲料進館 | | 性別 | | 總和 |
|---------------------|-------------|------------|------------|-------|
| | | 男 | 女 | |
| 是 | 個數 (V4 中的%) | 77 (43.8%) | 99 (56.3%) | 176 |
| | 性別中的% | 74.0% | 72.3% | 73.0% |
| 否 | 個數 (V4 中的%) | 27 (41.5%) | 38 (58.5%) | 65 |
| | 性別中的% | 26.0% | 27.7% | 27.0% |
| 總和 | | 104 | 137 | 241 |

表 4-41
讀者性別*攜帶飲食經驗之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (單尾) |
|--------------------|-------------------|-----|---------------|---------------|---------------|
| Pearson 卡方 | .095 ^a | 1 | .758 | | |
| 連續性校正 ^b | .026 | 1 | .872 | | |
| 概似比 | .095 | 1 | .758 | | |
| Fisher's 精確檢定 | | | | .772 | .437 |
| 線性對線性的關連 | .094 | 1 | .759 | | |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | | | |

a. 0 格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 28.05。

b. 只能計算 2x2 表格

表 4-42 為為讀者年級與攜帶飲食經驗的交叉表（對應至讀者問卷題 4），交叉表資料顯示，大一(62.5%)、大二(80%)、大三(82.1%)、大四或以上(78.4%)、研究生或其他(58.6%)的讀者皆有過帶食物或飲料進館的經驗；另外，大四或以上的大學部同學攜帶入館的比例最高，佔 39.2%。

卡方檢定部分，因 $P=0.046 < 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項不獨立，即不同年級的讀者在帶食物或飲料進館的經驗上有顯著相關（見表 4-43）。

表 4-42

讀者年級*攜帶飲食經驗之交叉表

| V4. 是否曾攜帶食物或飲料進館 | | | 是 | 否 | 總和 |
|---------------------|--------|------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V4中的%) | 35 (19.9%) | 21 (32.3%) | 56 |
| | | 年級中的% | 62.5% | 37.5% | |
| 大二 | 大二 | 個數 (V4中的%) | 32 (18.2%) | 8 (12.3%) | 40 |
| | | 年級中的% | 80.0% | 20.0% | |
| 大三 | 大三 | 個數 (V4中的%) | 23 (13.1%) | 5 (7.7%) | 28 |
| | | 年級中的% | 82.1% | 17.9% | |
| 大四或以上 | 大四或以上 | 個數 (V4中的%) | 69 (39.2%) | 19 (29.2%) | 88 |
| | | 年級中的% | 78.4% | 21.6% | |
| 研究生或其他 | 研究生或其他 | 個數 (V4中的%) | 17 (9.7%) | 12 (18.5%) | 29 |
| | | 年級中的% | 58.6% | 41.4% | |
| 總和 | | | 176 | 65 | 241 |

表 4-43

讀者年級*攜帶飲食經驗之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 9.669 ^a | 4 | .046 |
| 概似比 | 9.436 | 4 | .051 |
| 線性對線性的關連 | .313 | 1 | .576 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 7.55。

表 4-44 為為讀者性別與是否知道館內飲食政策的交叉表（對應至讀者問卷題 5），交叉表資料顯示，多數男性讀者不知道圖書館關於飲食的政策或規定(55.8%)；多數女性讀者知道圖書館關於飲食的政策或規定(51.8%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.243 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在圖書館飲食政策即規定的知曉上無顯著相關（見表 4-45）。

表 4-44
讀者性別*是否知道館內飲食政策之交叉表

| V5. 是否知道館內相關飲食政策 | | 性別 | | 總和 |
|---------------------|------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是 | 個數 (V5中的%) | 46 (39.3%) | 71 (60.7%) | 117 |
| | 性別中的% | 44.2% | 51.8% | |
| 否 | 個數 (V5中的%) | 58 (46.8%) | 66 (53.2%) | 124 |
| | 性別中的% | 55.8% | 48.2% | |
| 總和 | | 104 | 137 | 241 |

表 4-45
讀者性別*是否知道館內飲食政策之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (單尾) |
|--------------------|--------------------|-----|---------------|---------------|---------------|
| Pearson卡方 | 1.365 ^a | 1 | .243 | | |
| 連續性校正 ^b | 1.078 | 1 | .299 | | |
| 概似比 | 1.367 | 1 | .242 | | |
| Fisher's精確檢定 | | | | .298 | .150 |
| 線性對線性的關連 | 1.359 | 1 | .244 | | |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 50.49。

b. 只能計算 2x2 表格

表 4-46 為為讀者年級與是否知道館內飲食政策的交叉表（對應至讀者問卷題 5），交叉表資料顯示，多數大一(83.9%)、大二(55%)讀者不知道飲食政策，大三(60.7%)、大四(64.8%)或以上、研究生或其他(55.2%)讀者知道圖書館關於飲食的政策或規定。

卡方檢定部分，因 $P=0.000 < 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項不獨立，即不同年級的讀者在圖書館飲食政策即規定的知曉上有顯著相關（見表 4-47）。

表 4-46
讀者年級*是否知道館內飲食政策之交叉表

| V5. 是否知道館內相關飲食政策 | | | 是 | 否 | 總和 |
|---------------------|--------|-------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V5 中的%) | 9 (7.7%) | 47 (37.9%) | 56 |
| | | 年級中的% | 16.1% | 83.9% | |
| | 大二 | 個數 (V5 中的%) | 18 (15.4%) | 22 (17.7%) | 40 |
| | | 年級中的% | 45.0% | 55.0% | |
| | 大三 | 個數 (V5 中的%) | 17 (14.5%) | 11 (8.9%) | 28 |
| | | 年級中的% | 60.7% | 39.3% | |
| | 大四或以上 | 個數 (V5 中的%) | 57 (48.7%) | 31 (25.0%) | 88 |
| | | 年級中的% | 64.8% | 35.2% | |
| | 研究生或其他 | 個數 (V5 中的%) | 16 (13.7%) | 13 (10.5%) | 29 |
| | | 年級中的% | 55.2% | 44.8% | |
| 總和 | | | 117 | 124 | 241 |

表 4-47
讀者年級*是否知道館內飲食政策之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|------------|---------------------|-----|------------|
| Pearson 卡方 | 35.290 ^a | 4 | .000 |
| 概似比 | 37.859 | 4 | .000 |
| 線性對線性的關連 | 26.640 | 1 | .000 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

表 4-47

讀者年級*是否知道館內飲食政策之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|---------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 35.290 ^a | 4 | .000 |
| 概似比 | 37.859 | 4 | .000 |
| 線性對線性的關連 | 26.640 | 1 | .000 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 13.59。



表 4-48 為為讀者性別與飲食政策需求的交叉表（對應至讀者問卷題 6），交叉表資料顯示，男性讀者(81.7%)與女性讀者(80.3%)均認為圖書館需要特別制定館內飲食政策。

卡方檢定部分，因 $P=0.778 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在館內飲食政策需求上無顯著相關（見表 4-49）。

表 4-48
讀者性別*飲食政策需求之交叉表

| V6. 是否需要制定相關飲食政策 | | 性別 | | 總和 |
|---------------------|------------|------------|-------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是 | 個數 (V6中的%) | 85 (43.6%) | 110 (56.4%) | 195 |
| | 性別中的% | 81.7% | 80.3% | |
| 否 | 個數 (V6中的%) | 19 (41.3%) | 27 (58.7%) | 46 |
| | 性別中的% | 18.3% | 19.7% | |
| 總和 | | 104 | 137 | 241 |

表 4-49
讀者性別*飲食政策需求之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (雙尾) | 精確顯著性 (單尾) |
|--------------------|-------------------|-----|---------------|---------------|---------------|
| Pearson卡方 | .079 ^a | 1 | .778 | | |
| 連續性校正 ^b | .013 | 1 | .908 | | |
| 概似比 | .079 | 1 | .778 | | |
| Fisher's精確檢定 | | | | .869 | .456 |
| 線性對線性的關連 | .079 | 1 | .779 | | |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 19.85。

b. 只能計算 2x2 表格

表 4-50 為為讀者年級與飲食政策需求的交叉表（對應至讀者問卷題 6），交叉表資料顯示，任何年級的讀者均認為圖書館需要特別制定館內飲食政策（大一 82.1%，大二 72.5%，大三 71.4%，大四或以上 85.2%，研究生或其他 86.2%）。

卡方檢定部分，因 $P=0.277 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同年級的讀者在館內飲食政策需求上無顯著相關（見表 4-51）。

表 4-50
讀者年級*飲食政策需求之交叉表

| V6. 是否需要制定相關飲食政策 | | | 是 | 否 | 總和 |
|---------------------|--------|-------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V6 中的%) | 46 (23.6%) | 10 (21.7%) | 56 |
| | | 年級中的% | 82.1% | 17.9% | |
| | 大二 | 個數 (V6 中的%) | 29 (14.9%) | 11 (23.9%) | 40 |
| | | 年級中的% | 72.5% | 27.5% | |
| | 大三 | 個數 (V6 中的%) | 20 (10.3%) | 8 (17.4%) | 28 |
| | | 年級中的% | 71.4% | 28.6% | |
| | 大四或以上 | 個數 (V6 中的%) | 75 (38.5%) | 13 (28.3%) | 88 |
| | | 年級中的% | 85.2% | 14.8% | |
| | 研究生或其他 | 個數 (V6 中的%) | 25 (12.8%) | 4 (8.7%) | 29 |
| | | 年級中的% | 86.2% | 13.8% | |
| 總和 | | | 195 | 46 | 241 |

表 4-51
讀者年級*飲食政策需求之交叉表

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|------------|--------------------|-----|------------|
| Pearson 卡方 | 5.106 ^a | 4 | .277 |
| 概似比 | 4.890 | 4 | .299 |
| 線性對線性的關連 | 1.081 | 1 | .299 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 0 格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.34。

表 4-52 為為讀者性別與影響圖書館使用率的交叉表(對應至讀者問卷題 10)，交叉表資料顯示，男性讀者認為開放飲食後不會影響對圖書館的使用率(56.6%)；多數女性讀者亦然(49.3%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.313 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在開放館內飲食後對圖書館的使用率上無顯著相關(見表 4-53)。

表 4-52
讀者性別*影響圖書館使用率之交叉表

| V10. 開放飲食是否影響對圖書館的使用率 | | 性別 | | 總和 |
|--------------------------|-------------|------------|------------|-------|
| | | 男 | 女 | |
| 是，變高 | 個數 (V10中的%) | 24 (35.3%) | 44 (64.7%) | 68 |
| | 性別中的% | 23.1% | 31.9% | 28.1% |
| 是，變低 | 個數 (V10中的%) | 21 (44.7%) | 26 (55.3%) | 47 |
| | 性別中的% | 20.2% | 18.8% | 19.4% |
| 否，不變 | 個數 (V10中的%) | 59 (46.5%) | 68 (53.5%) | 127 |
| | 性別中的% | 56.7% | 49.3% | 52.5% |
| 總和 | | 104 | 138 | 242 |

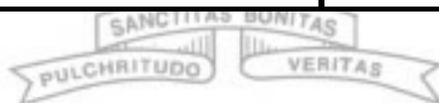


表 4-53
讀者性別*影響圖書館使用率之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 2.321 ^a | 2 | .313 |
| 概似比 | 2.349 | 2 | .309 |
| 線性對線性的關連 | 2.093 | 1 | .148 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 20.20。

表 4-54 為為讀者年級與影響圖書館使用率的交叉表(對應至讀者問卷題 10)，交叉表資料顯示，任何年級的讀者均認為開放館內飲食後不會影響對圖書館的使用率(大一 53.6%，大二 50%，大三 57.1%，大四或以上 55.1%，研究生或其他 41.4%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.826 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同年級的讀者在開放館內飲食後對圖書館的使用率上無顯著相關(見表 4-55)。

表 4-54

讀者年級*影響圖書館使用率之交叉表

| V10. 開放飲食是否影響對圖書館的使用率 | | | 是，變高 | 是，變低 | 否，不變 | 總和 |
|--------------------------|--------|-------------|------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V10中的%) | 14 (20.6%) | 12 (25.5%) | 30 (23.6%) | 56 |
| | | 年級中的% | 25.0% | 21.4% | 53.6% | |
| | 大二 | 個數 (V10中的%) | 13 (19.1%) | 7 (14.9%) | 20 (15.7%) | 40 |
| | | 年級中的% | 32.5% | 17.5% | 50.0% | |
| | 大三 | 個數 (V10中的%) | 8 (11.8%) | 4 (8.5%) | 16 (12.6%) | 28 |
| | | 年級中的% | 28.6% | 14.3% | 57.1% | |
| | 大四或以上 | 個數 (V10中的%) | 25 (36.8%) | 15 (31.9%) | 49 (38.6%) | 89 |
| | | 年級中的% | 28.1% | 16.9% | 55.1% | |
| | 研究生或其他 | 個數 (V10中的%) | 8 (11.8%) | 9 (19.1%) | 12 (9.4%) | 29 |
| | | 年級中的% | 27.6% | 31.0% | 41.4% | |
| 總和 | | | 68 | 47 | 127 | 242 |

表 4-55

讀者年級*影響圖書館使用率之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 4.329 ^a | 8 | .826 |
| 概似比 | 4.113 | 8 | .847 |
| 線性對線性的關連 | .095 | 1 | .758 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.44。

表 4-56 為為讀者性別與開放館內飲食後影響待館時間的交叉表（對應至讀者問卷題 11），交叉表資料顯示，若開放館內飲食，男性讀者不會影響待館時間(47.1%)，女性讀者待館時間則會變長(48.9%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.027 < 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項不獨立，即不同性別在在開放館內飲食後對待館時間的影響上有顯著相關（見表 4-57）。

表 4-56

讀者性別*影響待館時間之交叉表

| V11. 開放飲食是否影響待館時間 | | 性別 | | 總和 |
|----------------------|-------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是，變長 | 個數 (V11中的%) | 33 (33.0%) | 67 (67.0%) | 100 |
| | 性別中的% | 31.7% | 48.9% | |
| 是，變短 | 個數 (V11中的%) | 22 (51.2%) | 21 (48.8%) | 43 |
| | 性別中的% | 21.2% | 15.3% | |
| 否，不變 | 個數 (V11中的%) | 49 (50.0%) | 49 (50.0%) | 98 |
| | 性別中的% | 47.1% | 35.8% | |
| 總和 | | 104 | 137 | 241 |

表 4-57

讀者性別*影響待館時間之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 7.200 ^a | 2 | .027 |
| 概似比 | 7.284 | 2 | .026 |
| 線性對線性的關連 | 5.831 | 1 | .016 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 18.56。

表 4-58 為為讀者年級與開放館內飲食後影響待館時間的交叉表（對應至讀者問卷題 11），交叉表資料顯示，若開放館內飲食，大一(42.9%)、大二(43.6%)、大三(46.4%)讀者不會影響待館時間；大四或以上(46.1%)、研究生或其他(44.8%)讀者待館時間會變長。

卡方檢定部分，因 $P=0.877 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同年級的讀者在開放館內飲食後對圖書館待館時間變化上無顯著相關（見表 4-59）。

表 4-58
讀者年級*影響待館時間之交叉表

| V11. 開放飲食是否影響待館時間 | | | 是，變長 | 是，變短 | 否，不變 | 總和 |
|----------------------|--------|-------------|------------|------------|------------|--------|
| 年級 | 大一 | 個數 (V11中的%) | 21 (21.0%) | 11 (25.6%) | 24 (24.5%) | 56 |
| | | 年級中的% | 37.5% | 19.6% | 42.9% | 100.0% |
| | 大二 | 個數 (V11中的%) | 14 (14.0%) | 8 (18.6%) | 17 (17.3%) | 39 |
| | | 年級中的% | 35.9% | 20.5% | 43.6% | 100.0% |
| | 大三 | 個數 (V11中的%) | 11 (11.0%) | 4 (9.3%) | 13 (13.3%) | 28 |
| | | 年級中的% | 39.3% | 14.3% | 46.4% | 100.0% |
| | 大四或以上 | 個數 (V11中的%) | 41 (41.0%) | 13 (30.2%) | 35 (35.7%) | 89 |
| | | 年級中的% | 46.1% | 14.6% | 39.3% | 100.0% |
| | 研究生或其他 | 個數 (V11中的%) | 13 (13.0%) | 7 (16.3%) | 9 (9.2%) | 29 |
| | | 年級中的% | 44.8% | 24.1% | 31.0% | 100.0% |
| 總和 | | | 100 | 43 | 98 | 241 |

表 4-59
讀者年級*影響待館時間之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 3.769 ^a | 8 | .877 |
| 概似比 | 3.794 | 8 | .875 |
| 線性對線性的關連 | 1.374 | 1 | .241 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

表 4-59

讀者年級*影響待館時間之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 3.769 ^a | 8 | .877 |
| 概似比 | 3.794 | 8 | .875 |
| 線性對線性的關連 | 1.374 | 1 | .241 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 1格 (6.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.00。



表 4-60 為為讀者性別與開放館內飲食後對圖書館現象影響的交叉表（對應至讀者問卷題 12），交叉表資料顯示，男性讀者(50%)與女性讀者(48.2%)不會因為開放館內飲食而影響對圖書館的形象。

卡方檢定部分，因 $P=0.842 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在開放館內飲食後對圖書館形象的影響上無顯著相關（見表 4-61）。

表 4-60
讀者性別*影響圖書館形象之交叉表

| V12. 開放飲食是否影響對圖書館的形象 | | 性別 | | 總和 |
|-------------------------|-------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是，正面 | 個數 (V12中的%) | 16 (39.0%) | 25 (61.0%) | 41 |
| | 性別中的% | 15.4% | 18.2% | |
| 是，負面 | 個數 (V12中的%) | 36 (43.9%) | 46 (56.1%) | 82 |
| | 性別中的% | 34.6% | 33.6% | |
| 否，不變 | 個數 (V12中的%) | 52 (44.1%) | 66 (55.9%) | 118 |
| | 性別中的% | 50.0% | 48.2% | |
| 總和 | | 104 | 137 | 241 |



表 4-61
讀者性別*影響圖書館形象之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|-------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | .344 ^a | 2 | .842 |
| 概似比 | .346 | 2 | .841 |
| 線性對線性的關連 | .232 | 1 | .630 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 17.69。

表 4-62 為為讀者年級與開放館內飲食後對圖書館現象影響的交叉表（對應至讀者問卷題 12），交叉表資料顯示，大一(50%)、大二(48.2%)、大三(46.4%)、大四或以上(53.4%)讀者不會因為開放館內飲食而影響對圖書館的形象；研究生或其他讀者會因為開放館內飲食而產生負面印象(41.4%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.225 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同年級的讀者在開放館內飲食後對圖書館形象的影響上無顯著相關（見表 4-63）。

表 4-62
讀者年級*影響圖書館形象之交叉表

| V12. 開放飲食是否影響對圖書館的形象 | | | 是，正面 | 是，負面 | 否，不變 | 總和 |
|-------------------------|--------|--------------|------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V12 中的%) | 12 (29.3%) | 16 (19.5%) | 28 (23.7%) | 56 |
| | | 年級中的% | 21.4% | 28.6% | 50.0% | |
| | 大二 | 個數 (V12 中的%) | 4 (9.8%) | 14 (17.1%) | 22 (18.6%) | 40 |
| | | 年級中的% | 10.0% | 35.0% | 55.0% | |
| | 大三 | 個數 (V12 中的%) | 5 (12.2%) | 10 (12.2%) | 13 (11.0%) | 28 |
| | | 年級中的% | 17.9% | 35.7% | 46.4% | |
| | 大四或以上 | 個數 (V12 中的%) | 11 (26.8%) | 30 (36.6%) | 47 (39.8%) | 88 |
| | | 年級中的% | 12.5% | 34.1% | 53.4% | |
| | 研究生或其他 | 個數 (V12 中的%) | 9 (22.0%) | 12 (14.6%) | 8 (6.8%) | 29 |
| | | 年級中的% | 31.0% | 41.4% | 27.6% | |
| 總和 | | | 41 | 82 | 118 | 241 |

表 4-63
讀者年級*影響圖書館形象之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|------------|---------------------|-----|------------|
| Pearson 卡方 | 10.609 ^a | 8 | .225 |
| 概似比 | 10.695 | 8 | .220 |
| 線性對線性的關連 | .757 | 1 | .384 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

表 4-63

讀者年級*影響圖書館形象之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|---------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 10.609 ^a | 8 | .225 |
| 概似比 | 10.695 | 8 | .220 |
| 線性對線性的關連 | .757 | 1 | .384 |
| 有效觀察值的個數 | 241 | | |

a. 2格 (13.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 4.76。



表 4-64 為為讀者性別與開放館內飲食後影響做事效率的交叉表（對應至讀者問卷題 14），交叉表資料顯示，男性讀者(50%)與女性讀者(44.9%)不會因為圖書館開放館內飲食而影響做事效率。

卡方檢定部分，因 $P=0.632 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同性別的讀者在開放館內飲食後做事效率的影響上無顯著相關（見表 4-65）。

表 4-64

讀者性別*影響做事效率之交叉表

| V14. 開放飲食是否開放飲食影響做事效率 | | 性別 | | 總和 |
|--------------------------|-------------|------------|------------|-----|
| | | 男 | 女 | |
| 是，效率變好 | 個數 (V14中的%) | 31 (38.8%) | 49 (61.3%) | 80 |
| | 性別中的% | 29.8% | 35.5% | |
| 是，效率變差 | 個數 (V14中的%) | 21 (43.8%) | 27 (56.3%) | 48 |
| | 性別中的% | 20.2% | 19.6% | |
| 否，不變 | 個數 (V14中的%) | 52 (45.6%) | 62 (54.4%) | 114 |
| | 性別中的% | 50.0% | 44.9% | |
| 總和 | | 104 | 138 | 242 |



表 4-65

讀者性別*影響做事效率之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|-------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | .918 ^a | 2 | .632 |
| 概似比 | .922 | 2 | .631 |
| 線性對線性的關連 | .876 | 1 | .349 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 20.63。

表 4-66 為為讀者年級與開放館內飲食後影響做事效率的交叉表（對應至讀者問卷題 14），交叉表資料顯示，大一(42.9%)、大二(45%)、大三(53.6%)、大四或以上(52.8%)不會因為圖書館開放館內飲食而影響做事效率；研究生或其他讀者則會因為開放館內飲食使做事效率變好(41.4%)。

卡方檢定部分，因 $P=0.688 > 0.05$ ，表示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，兩變相項互相獨立，即不同年級的讀者在開放館內飲食後做事效率的影響上無顯著相關（見表 4-67）。

表 4-66

讀者年級*影響做事效率之交叉表

| V14. 開放飲食是否開放飲食影響做事效率 | | | 是，效率 變好 | 是，效率 變差 | 否，不變 | 總和 |
|--------------------------|--------|--------------|------------|------------|------------|-----|
| 年級 | 大一 | 個數 (V14 中的%) | 20 (25.0%) | 12 (25.0%) | 24 (21.1%) | 56 |
| | | 年級中的% | 35.7% | 21.4% | 42.9% | |
| | 大二 | 個數 (V14 中的%) | 15 (18.8%) | 7 (14.6%) | 18 (15.8%) | 40 |
| | | 年級中的% | 37.5% | 17.5% | 45.0% | |
| | 大三 | 個數 (V14 中的%) | 6 (7.5%) | 7 (14.6%) | 15 (13.2%) | 28 |
| | | 年級中的% | 21.4% | 25.0% | 53.6% | |
| | 大四或以上 | 個數 (V14 中的%) | 27 (33.8%) | 15 (31.3%) | 47 (41.2%) | 89 |
| | | 年級中的% | 30.3% | 16.9% | 52.8% | |
| | 研究生或其他 | 個數 (V14 中的%) | 12 (15.0%) | 7 (14.6%) | 10 (8.8%) | 29 |
| | | 年級中的% | 41.4% | 24.1% | 34.5% | |
| 總和 | | | 80 | 48 | 114 | 242 |

表 4-67

讀者年級*影響做事效率之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 5.634 ^a | 8 | .688 |
| 概似比 | 5.799 | 8 | .670 |
| 線性對線性的關連 | .088 | 1 | .766 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

表 4-67

讀者年級*影響做事效率之卡方檢定

| | 數值 | 自由度 | 漸近顯著性 (雙尾) |
|-----------|--------------------|-----|------------|
| Pearson卡方 | 5.634 ^a | 8 | .688 |
| 概似比 | 5.799 | 8 | .670 |
| 線性對線性的關連 | .088 | 1 | .766 |
| 有效觀察值的個數 | 242 | | |

a. 0格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.55。



第六節 綜合討論

由上述各節研究結果，分析輔大圖書館的館員與讀者對於館內飲食相關議題的看法。以下內容包括館員與讀者對館內飲食的立場、館內飲食的現況與管理需求、適合館內飲食的形式，以及開放館內飲食的影響等進行綜合分析。

一、館內飲食的立場

研究結果顯示，館員部分，贊成(53.8%)館內開放飲食的館員比例略高於不贊成(46.2%)者；贊成館內飲食的館員，並不都認為圖書館內可以無限制的飲食，而是只能在圖書館的某些區域飲食。此外，男性館員贊成館內飲食，但只有飲料(75%)，女性館員贊成與不贊成館內飲食各佔 50%，其中贊成者中以在少數區域飲食比例居多，佔所有女性館員的 31.8%。館員部門方面，採訪編目組有一半(50%)贊成但在只在少數區域可飲食，另一半(50%)不贊成館內飲食；閱覽典藏組不贊成館內飲食(50%)；參考資訊組認為只可帶飲料與不贊成館內飲食(28.6%)；期刊媒體組不贊成館內飲食(50%)。

讀者部分，有 74.4%的讀者贊成館內飲食，只有 25.6%的讀者不贊成館內飲食；在贊成館內飲食的讀者中，多數讀者認為只能在某些區域飲食。男性讀者有 7 成贊成館內飲食，女性讀者有 8 成贊成；以年級來說，各年級讀者贊成館內飲食者居多，且贊成者都認為只能在某些區域飲食。有趣的是不同性別的讀者看法並不相同，在卡方檢定中，讀者性別在館內飲食的立場上並無顯著相關。

贊成館內飲食的原因，館員主要認為是「給讀者方便」、「館方難以控制讀者內飲食（與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食）」、「增加環境的舒適」，讀者則認為是「給讀者方便」、「解決飢餓問題」、「放鬆心情」。反對館內飲食的主要原因，館員認為是「維護環境清潔」、「保護館藏」、「避免因飲食造成失控（如開 Party、

同樂會)」，讀者認為是「維護環境清潔」、「維持館內讀書氣氛」、「討厭食物的灑出或汙染」。

由上述可知，館員與讀者對於館內飲食的態度過半數都持贊成意見，雖然如此，贊成館內飲食的館員只略高於不贊成者 7.6%，表示說雙方對於館內飲食的立場是相當的；而讀者對館內飲食贊成態度則是遠高過不贊成者。相較之下，館員的態度較為保守的多。

館員讀者雙方贊成館內飲食的主因是「給讀者方便」，但之後的主因卻有各自的想法，館員是站在館方管理的「館方難以控制讀者館內飲食（與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食）」，其餘 3 選項績分明顯低很多；讀者的排序則是站在使用者角度去做考量「解決飢餓問題」、「放鬆心情」、「館方難以控制讀者館內飲食（與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食）」、「提高讀者工作效率（閱讀、寫作業、討論報告等）」。

反對原因雙方看法較為雷同，主要都是因為要「維護環境清潔」，前幾項排行主因相同的還包括「保護館藏」、「討厭食物散發的氣味」，都是跟破壞圖書館有關的選項，可見館方與讀者對於圖書館頗為愛護。館員其它選項選擇「避免因飲食造成失控（開 Party、同樂會）」偏管理層面的，讀者則是「維持館內的讀書氣氛」、「討厭食物散發的氣味」，較為偏向使用經驗上的選項。

從表格中的數據中，可推敲出館員對於館內飲食的態度有些矛盾，雖贊成飲食，卻又怕無法保持環境的清潔或是在管理上難以控管的問題。

二、館內飲食現況及管理需求

目前輔大圖書館有明確規定館內禁止飲食，但不知道這項規定的讀者(51.5%)略多於知道的讀者(48.5%)；其中男性讀者不知道圖書館關於飲食的政策或規定(55.8%)，女性讀者知道圖書館關於飲食的政策或規定(51.8%)（卡方檢定中，不同性別的讀者在圖書館飲食政策即規定的知曉上無顯著相關）。而在年級部分，多數大一(83.9%)、大二(55%)讀者不知道飲食政策，大三(60.7%)、大四(64.8%)或以上、研究生或其他(55.2%)讀者知道圖書館關於飲食的政策或規定（卡方檢定中，不同年級的讀者在圖書館飲食政策即規定的知曉上有顯著相關），表示說年級愈低的讀者，對於館內飲食政策的了解愈不熟悉。

另外，研究發現，有 7 成以上的讀者有攜帶或是偷帶飲料或食物入館的經驗，攜帶入館的讀者中以大四以上的大學部同學比例最高，佔 39.2%（卡方檢定中，讀者的年級和攜帶食物或飲料進館的經驗上有顯著相關）。不過，讀者並不會因為圖書館禁止飲食而到可以用餐的場所自習或閱讀(59.9%)。

對於館內飲食政策的需求性，館員(88.5%)及讀者(80.9%)覺得是需要的。在贊成圖書館需要飲食相關政策或規定者當中，有 6 成以上的館員與讀者認為「限制區域樓層」和「垃圾放置處」是館內飲食政策必須涵蓋的內容。館員當中，75%的男性館員主要選擇「限制飲食區域樓層」、「飲食種類」、「取締責罰」作為館內飲食政策需要的項目；女性館員傾向「垃圾放置處」作為館內飲食政策當中須包含的內容(68.4%)。館員部門方面，採訪編目組認為應包含「垃圾放置處」(100%)，閱覽典藏組認為應包含「飲食種類」(75.0%)，參考資訊組認為應包含「限制飲食區域樓層」與「垃圾放置處」(85.7%)，期刊媒體組認為應包含「取締責罰」(66.7%)，可見各部門館員所重視的部分各不相同。

在需要飲食政策的讀者當中，男性讀者認為飲食政策應包括「限制飲食區域

樓層」(65.5%)，女性讀者認為應包含「垃圾放置處」(73.1%)。年級部分，大一認為應包含「垃圾放置處」(82.2%)，大二認為應包含「垃圾放置處」(81.5%)，大三認為應包含「限制飲食區域樓層」(84.2%)，大四或以上認為應包含「限制飲食區域樓層」(65.8%)，研究生或其他認為應包含「可否飲食」與「限制飲食區域樓層」(58.3%)。

三、適合館內飲食的形式

館員認為茶水間是圖書館中最適合飲食的區域(50%)，最不适合飲食的空間是電腦區(68.2%)、資訊檢索區(63.6%)和書架區(63.6%)；讀者也是認為茶水間是適合飲食的地方(72.8%)，而書架區卻是最不适合飲食的地方(82%)、電腦區(66.9%)、閱覽區(66.9%)。

若圖書館開放飲食，館員認為首先需要「隔離飲食區與非飲食區」(57.7%)、「做好清潔工作」(57.7%)。男性館員主要選擇「隔離飲食與非飲食區」(100%)，女性館員則是傾向選擇「做好清潔工作」(93.3%)。館員部門方面，採訪編目組的組員多數選擇「隔離飲食與非飲食區」(50.0%)，半數(50%)的閱覽典藏員選擇「隔離飲食與非飲食區」以及「仍不能接受館內飲食」，71.4%的參考資訊組組員選擇「隔離飲食與非飲食區」與「做好清潔工作」，期刊媒體組組員大多選擇「隔離飲食與非飲食區」。

在開放館內飲食的前提之下，讀者則認為需要「做好清潔工作」(56.9%)、「隔離飲食區與非飲食區」(53.1%)；多數男性讀者(47.6%)與女性讀者(64.0%)皆選擇「做好清潔工作」；年級部分，大一認為「隔離飲食與非飲食區」(58.2%)，大二認為「做好清潔工作」(62.5%)，大三認為「隔離飲食與非飲食區」，大四以上認為「隔離飲食與非飲食區」(51.7%)，研究生或其他認為「隔離飲食與非飲食區」(71.7%)。

對於館員及讀者來說，假設圖書館非得開放飲食的話，讓他們可接受的條件是必須要把飲食區與飛飲食區劃分開來，並且做好維護清潔的工作，正好呼應了受調者對於館內飲食的態度：害怕環境清潔受到影響。

四、開放館內飲食的影響

研究結果可看出，館員(68%)和讀者(52.5%)認為圖書館開放飲食後，圖書館的使用率沒有什麼影響。在交叉表資料中，採訪編目組(85.3%)、閱覽典藏組(66.7%)和參考資訊組(85.7%)認為圖書館開放飲食不會影響讀者對圖書館的使用率，只有期刊媒體組則認為開放館內飲食後會使讓讀者提高圖書館的使用率(60%)，可見不同部門館員看法不同。

若圖書館開放飲食，會使讀者待在圖書館的時間變長(41.5%)。其中男性讀者不會影響待館時間(47.1%)，女性讀者待館時間則會變長(48.9%)（卡方檢定中，不同性別在在開放館內飲食後對待館時間的影響上有顯著相關）。年級部分，大一(42.9%)、大二(43.6%)、大三(46.4%)讀者不會影響待館時間，大四或以上(46.1%)、研究生或其他(44.8%)讀者待館時間則會變長（卡方檢定中，不同年級的讀者在開放館內飲食後對圖書館待館時間變化上無顯著相關）。

對於讀者來說，開放圖書館飲食不會影響讀者對圖書館的形象(49%)。可是在年級部分，雖然大一(50%)、大二(48.2%)、大三(46.4%)、大四或以上(53.4%)讀者不會因為開放館內飲食而影響對圖書館的形象，研究生或其他讀者卻會因為開放館內飲食而產生負面印象(41.4%)（卡方檢定中，不同年級的讀者在開放館內飲食後對圖書館形象的影響上無顯著相關）。

在開放飲食對做事效率（如閱讀、做報告）的影響方面，若開放館內飲食，讀者認為沒有什麼影響(47.1%)；但在年級當中，雖大一(42.9%)、大二(45%)、大三

(53.6%)、大四或以上(52.8%)不會因為圖書館開放館內飲食而影響做事效率，研究生或其他讀者卻會因為開放館內飲食使做事效率變好(41.4%) (卡方檢定中，不同年級的讀者在開放館內飲食後做事效率的影響上無顯著相關)。

館內飲食對圖書館的影響，館員(84%)和讀者(78%)一致認為「清潔與人力成本大幅提高」，其次是「圖書館書籍受損率變高」(館員 40%、讀者 49%)，第三位是「圖書館設備損壞機會變大」(館員 32%、讀者 45.6%)。



第五章 結論與建議

本研究旨在了解目的在於了解輔大圖書館館員及讀者對於館內飲食的意見與想法，經由文獻整理歸納出大學圖書館館內飲食相關議題，以問卷方式針對館員及讀者進行調查對館內飲食的立場及原因、目前圖書館對飲食的現況與管理需求、能接受的館內飲食的形式為何，以及開放館內飲食的影響。本章根據研究結果的分析，綜合歸納出結論，並提出建議。

第一節 結論

一、館員與讀者對館內飲食的態度

(一) 館員與讀者「有條件」的贊成館內飲食

本研究結果發現，雖然館員與讀者是贊成館內飲食的，但在贊成館內飲食的受訪者當中，大多數的館員或是讀者，都是必須限制在少數區域當中才可飲食。不過館員略讀者保守些，贊成飲食的館員比例略高於不贊成飲食者，讀者則是明顯贊成館內飲食，不論任何性別、任何年級都顯示以贊成者居多，且都認為只能在少數區域飲食。

以性別來說，男性館員贊成但只有飲料，女性館員贊成與反對者各佔一半，其中贊成的女性館員認為只能在少數區域內飲食；以部門來看，採訪編目組有一半贊成但在只在少數區域可飲食，另一半不贊成館內飲食；參考資訊組認為只可帶飲料與不贊成館內飲食；閱覽典藏組與期刊媒體組則不贊成館內飲食，相較之下，閱覽典藏組與期刊媒體組較其他部門保守。

(二) 「給讀者方便」是贊成館內飲食的主要原因

館員與讀者贊成館內飲食原因不太相同，但是最主要的還是「給讀者方便」，呼應了文獻分析所描述現代圖書館的功能，除包括訊息的彙集之外，更應包含舒

適便利的地方供讀者使用，進一步吸引讀者前來使用圖書館，提高圖書館的使用率。

館員贊成館內飲食的主因除了給讀者方便之外，另外同樣得分的項目是「館方難以控制讀者館內飲食（與其難以管理不如讓讀者光明正大飲食）」，由上一章研究結果分析可看出，圖書館飲食管理的情況，讀者們知道館內禁止飲食，卻還是將食物帶進館，館方乾脆搬到檯面上來，讓讀者光明正大地吃，說不定反而還比較好管理。

讀者贊成館內飲食的主因除了方便外，尚包括「解決飢餓問題」，圖書館座位有限，讀者們來圖書館讀書也會肚子餓，若是去解決吃飯問題，說不定就沒位置了，若是可以在圖書館飲食的話，就不用擔心因為出去填飽肚子而被佔位的問題了。另外，也有可能是對食物有需求，研究結果分析研究生會因為開放館內飲食而使做事效率提高。

(三)「維護環境清潔」是反對館內飲食的主要原因

從研究結果顯示，反對館內飲食者，不論館員或讀者，皆以「維護環境清潔」作為不贊成館內飲食的原因。可見，雙方對於圖書館的環境是重視的，若是開放館內飲食的話，可以從這部份去著手。

館員認為反對飲食的第二個是因為要保護館藏，從館方角度來說，館藏確實對圖書館來說十分重要。另外，讀者反對的第二原因是維持館內讀書氣氛，輔大圖書館大部分的讀者來圖書館主要以自修為目的，所以讀書的氛圍對他們來說是很看重的。

二、圖書館館內飲食的飲食現況與管理需求

(一) 讀者對圖館相關飲食規定不太了解

目前輔大圖書館有明確規定館內禁止飲食，但不知道這項規定的讀者略多於

知道的讀者；以性別來看，對於相關政策的了解以女性居多，其中男性讀者不知道相關規定的比例較多；在年級部分，大三以上年級的讀者（包含大三）對飲食政策較為了解，其中以大一的讀者對相關規定最不清楚，而大四或以上年級的大學部讀者最清楚；卡方檢定中，讀者年級與館內飲食規定的了解上有顯著相關。

(二) 圖書館雖有明確規定，但在管理上卻不嚴格

研究結果顯示，有 7 成以上的讀者有攜帶或是偷帶飲料或食物入館的經驗。圖書館的規定是很明確禁止飲食的，但是開放喝水、帶保特瓶、保溫瓶等入館；反而很難管理讀者在密閉的容器內是否裝了飲料，研究者常常在茶水間的垃圾桶內發現飲料或食物的垃圾。

(三) 圖書館需要制定飲食相關的政策或規定

不論館方或是讀者，雙方認為制定相關政策或規定是必要的。值得關注的是，館員和讀者在選擇飲食政策所需的內容時，居然不是將「可否飲食」作為首要項目，而是「限制區域樓層」和「垃圾放置處」，館員主要選擇前者，讀者則主要選擇後者，顯而易見，圖書館能不能夠飲食已經不是最首要考慮的條件了。

三、適合館內飲食的形式

(一) 茶水間最適合飲食，電腦區最不适合飲食

館員認為圖書館中最適合飲食的區域是茶水間，最不适合飲食的空間是電腦區、資訊檢索區和書架區；讀者也認為茶水間是適合飲食的地方，最不适合飲食是書架區、電腦區、閱覽區。由此可知，館員與讀者皆認為電腦區不适合飲食。

(二) 若圖書館開放飲食，首先需要隔離飲食區與非飲食區與做好清潔工作

由研究分析可看出，館員及讀者考慮的都是空間的隔離與做好清潔。若圖書館開放飲食，館員認為需要「隔離飲食區與非飲食區」和「做好清潔工作」。男性

館員選擇「隔離飲食與非飲食區」，女性館員則是傾向「做好清潔工作」。館員部門方面，採訪編目組和期刊媒體組選擇「隔離飲食與非飲食區」，閱覽典藏員選擇「隔離飲食與非飲食區」及「仍不能接受館內飲食」，參考資訊組選擇「隔離飲食與非飲食區」與「做好清潔工作」。

在開放館內飲食的前提之下，讀者主要選擇「做好清潔工作」。男性讀者與女性讀者皆選擇「做好清潔工作」；年級部分，除了大二選擇「做好清潔工作」，其餘年級選擇「隔離飲食與非飲食區」。

四、開放館內飲食的影響

(一) 開放館內飲食對讀者的影響除了增加待館時間外，其餘影響不大

館員和讀者一致認為圖書館開放飲食後，圖書館的使用率沒有什麼影響。只有期刊媒體組則認為開放館內飲食後會使讓讀者提高圖書館的使用率。另外，若圖書館開放飲食，會使讀者待在圖書館的時間變長；其中男性和大三以下的讀者不會影響待館時間，女性讀者和大四以上的讀者待館時間則會變長。

若圖書館開放飲食，並不會影響讀者對圖書館的印象；影響做事效率（如閱讀、做報告）方面，讀者認為沒有什麼影響；矛盾的是，研究生以上的讀者會因開放館內飲食而對圖書館產生負面印象，卻因開放館內飲食而使做事效率變好。

(二) 開放館內飲食使圖書館的清潔與人力成本大幅提高

開放飲食後對圖書館造成的影響，館員與讀者看法如出一轍，都是認為會對圖書館造成負面影響，首先認為清潔與人力成本會大幅提高，其次是圖書館書籍受損率變高，再來是圖書館設備損壞機會變大，還有圖書館設備損壞機會變大。

第二節 建議

本節提出以下建議事項。

一、圖書館可以有限度的開放飲食

本研究發現，館員與讀者都是贊成在少許區域飲食的，若圖書館開放飲食，首先需隔離飲食區與非飲食區與做好清潔工作。建議可將圖書館對飲食的限制放鬆，選擇遠離貴重館藏設備的區域，讓讀者在特定區域之內允許飲食，注意環境衛生的清潔，並限制讀者對館藏的使用或是提出相關規定來規範讀者，以降低對館藏設備的損失。

二、圖書館須制定一套明確完整的飲食政策

館員與讀者反對館內飲食的主要原因是為了維護環境清潔，建議館方可以制定一套完整的館內飲食政策，明確規定出館內可否飲食。若館方規定不可飲食的話，需要說明處置方式；允許飲食的話則需詳列出飲食的限制，例如如可飲食及非飲食的空間，是否是密閉的或是開放式的要解釋清楚，還有在攜帶入館食物的種類愈詳盡愈好，好讓讀者拿捏範圍，食物飲料垃圾的垃圾筒的設置、分配及處理方式也要解釋清楚。為避免讀者違規，可設置獎懲制度，讓其他同學也知道違規會受到的懲罰，達到殺雞儆猴的效果，將違規控制到最低。

三、加強宣導館內飲食政策

由研究結果可知，大學部低年級（大一大二）學生對館內飲食的相關政策或規定不太了解，建議圖書館不論是否開放館內飲食，應對校內讀者加強宣導圖書館在飲食上的相關規定；其中可利用戲劇、短片、海報、小冊子或是宣傳口號等行銷手法達到宣傳的目的。

四、讀者應做好維護環境衛生的清潔

除了讀者要維護圖書館的清潔,建議館方也要盡量鼓勵讀者愛護圖書館環境,在使用圖書館後,椅子歸位,將座位的垃圾、紙屑都丟入垃圾桶,不把食物殘渣倒入飲水機槽中;久而久之,到時候向館方爭取館內飲食,館方也會放鬆對館內飲食的態度,認為既然讀者懂得愛護圖書館,反對的意願就會減少了。

五、後續研究建議

- (一) 研究對象建議：本研究僅針對輔大圖書館的館員及讀者，因輔大圖書館的館員數量有限，在解釋數據時，難免會失真，故建議未來研究者若是以多所大學圖書館作為研究對象時；另外，也可針對其他類型的圖書館作為研究方向，分析不同類型圖書館館員與讀者對館內飲食的態度。
- (二) 研究方法建議：本研究以問卷量化形式作為初探式研究，根據文獻分析製作問卷雛形，並以初步訪談內容補強問卷進行調查。建議後續研究可使用質性研究方法分別針對館方及讀者進行更深層的探究。
- (三) 研究方向建議：本研究針對大學圖書館，將大學圖書館的館員與讀者對館內飲食的態度作為研究內容進行策略初探。將來建議後續研究者可對已開放館內飲食的圖書館進行進一步的研究。此外，也可擴大將研究對象至不同類型層級的圖書館，或是一般很少使用圖書館的民眾，以了解對圖書館內飲食被接受的程度。

參考文獻

Benedictine university library - Food, drink & noise policy. (n.d.). Retrieved July 23, 2010, from <http://www.ben.edu/library/about/policies.cfm>.

Browne, J. (2000). Coffee, tea and/ or literacy: The public library's role in accommodating today's "Average Toe". *Current Studies in Librarianship*, 24(1/2), 80-87.

Clement, E., & Scott, P. A. (1994). No food, no drink, no noise. *College and Research Library News*, 55(2), 81-83.

'Cool place to work' at Cornell: library cafe books business. (2001) *FoodService Director*, 14(6), 10. Retrieved July 23, 2010, from <http://business.highbeam.com/416/article-1G1-76550098/-cool-place-work-cornell-library-cafe-books-business>

Demas, S. (2005). From the Ashes of Alexandria: What's happening in the college library? In: K. Smith (Ed.), *Library as Place: Rethinking Roles, Rethinking Space* (pp.24-40). Washington, D.C.: Council on Library and Information Resources.

Ferguson, A. W. (2009). Back talk – silence is golden if you are in the market for a dead library. *Against the Grain*, 21(2), 86-85.

Frischer, B. (2005). The Ultimate Internet Café: Reflections of a Practicing Digital Humanist about Designing a Future for the Research Library in the Digital Age. In: K. Smith (Ed.), *Library as Place: Rethinking Roles, Rethinking Space* (pp.41-55). Washington, D.C.: Council on Library and Information Resources.

Gayton, J. T. (2008). Academic libraries: "Social" or "Communal?" The Nature and

- Future of Academic Libraries. *The Journal of Academic Librarianship*, 34(1), 60-66.
- Gust, J. K., & Haka, H. C. (2006). Bringing users back to the library: a case history. *New Library World*, 107(1222/1223), 141-148.
- Harris, C. (2007). Libraries with lattes: the new third place. *Australasian Public Libraries and Information Service*, 20(4), 145-152.
- HKU main library food and drink policy. (n.d.). Retrieved July 23, 2010, from http://lib.hku.hk/general/food_and_drink.html
- Holt, G. E. (1996). On becoming essential: An agenda for quality in twenty-first century public libraries. *Library Trends*, 44(3), 545-571.
- Kaser, D. (1979). Planning library buildings. *Library Planning and Media Technology : Library Workshop Proceedings*, 67(2), 97-99.
- Mackenzie, C. (2007). Creating our future: workforce planning for Library 2.0. *Australasian public libraries and information services*, 20(3), 118-124.
- Pierce, W. (1997). Library cafes: Next logical step. *Colorado Libraries*, 23 (1), 32-33,
- Reese, N. (1999). Caféservice in public libraries. *Public Libraries*, 38(3), 176-178.
- Sanders, M. (2005). Paperbacks and a percolator: fostering a sense of community in the academic library. *Mississippi Libraries*, 69(1), 5-6.
- Shill, H. B., & Tonner, S. (2003). Creating a better place: physical improvements in academic libraries. *College & Research Libraries*, 64(6), 431-466.
- Siegel, S., & Castell an, N. J. (1989). *Nonparametric statistics for the behavioral sciences* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Simmonds, P. L., & Andaleeb, S. S. (2001). Usage of academic libraries: The role of service quality, resources, and user characteristics. *Library Trends*, 49(4), 626-634.

Singh, G. (2002). *Evolving space: an examination of coffee shops in academic libraries*. Unpublished doctoral dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.

Soete, G. J. (1998). *Managing food and drink in ARL libraries* (SPEC Kit 237) . Washington, DC.: Association of Research Libraries.

The University of Hong Kong Libraries (2009). *Comments, suggestions and feedback (January 2009)*. Retrieved February 5, 2012, from <http://lib.hku.hk/feedback/200901.html>

The University of Hong Kong Libraries (2009). Main library food and drink policy survey. Retrieved February 5, 2012, from http://obelix.lib.hku.hk/cgi-bin/survey/food_and_drink/form.cgi

Trelease, J., & Krashen, S. (1996). Eating and reading in the library. *Emergency Librarian*, 23(5), 27.

Tulane University Library.(n.d.). Retrieved July 25, 2010, from <http://library.tulane.edu/about/policies/food>.

Yale universitylibrary - *Food & drink in the library - designated food areas for patrons*.(n.d.). Retrieved July 24, 2010, from http://www.library.yale.edu/about/policies/pres_areas.html.

Yale universitylibrary- *Food & drink in the library*.(n.d.). Retrieved July 23, 2010, from http://www.library.yale.edu/about/policies/pres_policy.html.

大學法 (2009)。

大學圖書館設立及營運基準 (2008)。

亞洲大學圖書館 (2009)。亞洲大學圖書館咖啡閱讀區管理要點。上網日期：2012 年 9 月 3 日。檢自：<http://lib.asia.edu.tw/>

天主教輔仁大學圖書館 (無日期)。上網日期：2011 年 12 月 10 日，檢自：
<http://www.lib.fju.edu.tw/>

天主教輔仁大學圖書館 (2009)。輔仁大學圖書館進館須知。上網日期：2012 年 8 月 31 日，檢自：<http://www.lib.fju.edu.tw/service/read.htm>

澳門大學 (無日期)。上網日期：2012 年 8 月 31 日，檢自：
http://www.umac.mo/chi/facilities_map.html

王元仲 (1998)。圖書館閱覽規章之訂定。佛教圖書館館訊，16，15-19。

王振鵠 (2002)。現代圖書館的觀念與認知。在圖書館新定義 (頁 9-13)。台北市：中華民國圖書館學會。

王國強 (1987)。『大家談』專欄：圖書館可以吃東西嗎？中國圖書館學會會務通訊，54，43。

岩素芬 (2000)。檔案害蟲的防治。檔案管理與運用研討會論文集 (頁 35-40)。台北市：中央研究院近代史研究所。

岩素芬 (2004)。紙質類檔案蟲菌害防治處理。臺北市：檔案管理局。

岩素芬 (2006)。圖書蛀蟲、防蟲處理。佛教圖書館館訊，43，40-49。

林鼎翔 (1994)。博物館及圖書館之有害昆蟲簡介(一)。博物館學季刊，8(3)，69-74。

金旭東、李國慶、李海鵬編 (2007)。21 世紀美國大學圖書館運作的理論與實踐。北京：北京圖書館。

洪王徽恢 (1990)。台灣地區中文善本圖書蟲害防治之研究。臺北市：漢美。

胡述兆、王梅玲 (2003)。圖書資訊學導論 (初版)。台北市：漢美。

胡歐蘭 (1975)。大學圖書館之性能與新發展。教育資料科學月刊，7(4)，8-10、31。

范豪英 (2007)。新世紀大學圖書館空間規劃與改變中的館藏、學習型態、圖書館利用。臺灣圖書館管理季刊，3(4)，1-9。

高立範 (1987)。『大家談』專欄：圖書館可以吃東西嗎？中國圖書館學會會務通訊，54，44。

國立中正大學圖書館 (無日期)。上網日期：2011 年 12 月 10 日，檢自：
<http://www.lib.ccu.edu.tw>

國立成功大學圖書館 (無日期)。樓層簡介。上網日期 2012 年 8 月 31 日，檢自：
<http://www.lib.ncku.edu.tw/www2008/guide/floor/B1.htm>

國立清華大學圖書館 (無日期)。上網日期：2011 年 12 月 10 日，檢自：
<http://www.lib.nthu.edu.tw>

國立陽明大學圖書館 (1988)。借還書常見問題。上網日期：2008 年 11 月 7 日，
檢自：<http://www.ym.edu.tw/lib/newwebsite/faq/borrow.html/>

國立臺灣大學圖書館 (無日期)。上網日期：2011 年 12 月 10 日，檢自：
<http://www.lib.ntu.edu.tw>

國立臺灣師範大學圖書館 (無日期)。上網日期：2011 年 12 月 10 日，檢自：
<http://www.lib.ntnu.edu.tw/index.jsp>

國家圖書館 (2007)。中華民國九十六年圖書館年鑑。臺北市：國家圖書館。

逢甲大學圖書館 (2010)。逢甲大學圖書館閱覽管理要點。上網日期：2012 年 8 月 30 日，檢自：

http://web.lib.fcu.edu.tw/library/about_library/rules/rule_reading.html

張園東 (1991)。圖書館蟲害防治。國立中央圖書館臺灣分館館訊，4(4)，20-23。

陳格里 (1987)。從大學圖書館飲食服務空間探討圖書館的建築規劃。臺北市立圖書館館訊，6(2)，9-17。

陳格理、曾俊郎 (2011)。圖書館餐飲服務之研究。大學圖書館，15(2)，62-77。

修改於“曾俊郎 (2008)。圖書館附設餐飲服務空間之研究。東海大學建築系研究所碩士論文，未出版，台中市。”

喻君 (2006)。淺談檔案害蟲的防治。蘭台世界，211，60-60。

楊寶華 (2007)。美國四所大學圖書館館內飲食政策的介紹與思考，圖書館學研究，4，84-86。

臧碧玉 (1987)。『大家談』專欄：圖書館可以吃東西嗎？中國圖書館學會會務通訊，54，44。



附錄

附錄一 館員調查問卷

您好：

這是一份關於大學圖書館與館內飲食相關議題的問卷，其目的在於了解以館員角度對於館內飲食的看法及意見。感謝您撥空填寫這份問卷，您的幫忙對於本研究將有很大的助益，您所填答的問題，**決不涉及個人隱私**，您所回答的資訊，純粹作為論文研究之用。這份問卷採**不記名**方式，內容**絕對保密**，感謝您的幫忙！

指導教授 吳政叡

輔仁大學圖書資訊學研究生 楊惠雯敬上

1. 請問您贊成在圖書館開放館內飲食嗎？

- 是，全館皆可飲食（請跳至 2a.）
- 是，但只有少數區域禁止飲食，例如只有特藏室不能飲食。（請跳至題 2a.）
- 是，但只能在某些區域飲食，例如只有討論室或茶水間可飲食。（請跳至題 2a.）
- 是，但只可帶飲料進館。（請跳至題 2a.）
- 否，不贊成館內飲食。（請跳至題 2b.）

2a. 請問贊成的原因？（複選、排序 1,2,3，最多三項；填答後請跳至題 3）

- 給讀者方便
- 刺激閱讀情緒
- 就算讀者外借圖書館的館藏，在家裡也會邊吃邊看書
- 圖書館並無因為飲食而使館藏受損的案例出現
- 館方難以控制讀者在館內飲食（與其偷偷飲食難以管理不如開放讀者光明正大飲食）
- 促進圖書館「友善的」氣氛
- 促進良好的公共關係
- 提高讀者使用圖書館的頻率
- 提高讀者工作效率（閱讀、寫作業、討論小組報告等）
- 提高圖書館形象
- 其他_____

2b. 請問不贊成的原因？（複選、排序 1,2,3，最多三項）

- | | | |
|-------------------------------------|--|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 保護館藏 | <input type="checkbox"/> 保護珍貴或特殊館藏 | <input type="checkbox"/> 維持館內讀書氣氛 |
| <input type="checkbox"/> 保護館內家具設備 | <input type="checkbox"/> 保護館內電子設備 | <input type="checkbox"/> 討厭食物的灑出或污染 |
| <input type="checkbox"/> 害蟲控管 | <input type="checkbox"/> 圖書館曾因飲食而受損 | <input type="checkbox"/> 討厭食物散發的氣味 |
| <input type="checkbox"/> 維護環境清潔 | <input type="checkbox"/> 減少垃圾量 | <input type="checkbox"/> 減少清潔／人力成本 |
| <input type="checkbox"/> 讀者空間有限 | <input type="checkbox"/> 避免因飲食造成失控，例如開 party、同樂會 | |
| <input type="checkbox"/> 造成執行管理上的困難 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | |

3. 在圖書館開放館內飲食的前提下，您可以接受的項目為何？（可複選）

- 隔離飲食區與非飲食區
- 限定食物或飲料的種類
- 做好清潔工作
- 仍然不能接受館內飲食
- 其他_____

4. 您認為圖書館需要特別制定專門針對館內飲食的相關規定或政策嗎？

- 是
- 否（請跳至題 8.）

5. 您認為圖書館的飲食政策須包含哪些內容？（可複選）

- | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 可否飲食 | <input type="checkbox"/> 限制飲食的區域或樓層 | <input type="checkbox"/> 飲食的種類 |
| <input type="checkbox"/> 飲食的時段 | <input type="checkbox"/> 垃圾放置處 | <input type="checkbox"/> 取締責罰 |
| <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |

6. 您認為圖書館哪些空間適合開放飲食？（可複選）

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 大廳 | <input type="checkbox"/> 閱報區 | <input type="checkbox"/> 期刊區 | <input type="checkbox"/> 學習共享空間 |
| <input type="checkbox"/> 閱覽區 | <input type="checkbox"/> 自修室 | <input type="checkbox"/> 團體討論室 | <input type="checkbox"/> 資訊檢索區 |
| <input type="checkbox"/> 書架區 | <input type="checkbox"/> 茶水間 | <input type="checkbox"/> 樓梯間 | <input type="checkbox"/> 沙發區 |
| <input type="checkbox"/> 參考區 | <input type="checkbox"/> 研究小間 | <input type="checkbox"/> 會議室 | <input type="checkbox"/> 電腦區 |
| <input type="checkbox"/> 都不適合飲食 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |

7. 您認為圖書館哪些空間不適合開放飲食？（可複選）

- | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 大廳 | <input type="checkbox"/> 閱報區 | <input type="checkbox"/> 期刊區 | <input type="checkbox"/> 學習共享空間 |
| <input type="checkbox"/> 閱覽區 | <input type="checkbox"/> 自修室 | <input type="checkbox"/> 團體討論室 | <input type="checkbox"/> 資訊檢索區 |
| <input type="checkbox"/> 書架區 | <input type="checkbox"/> 茶水間 | <input type="checkbox"/> 樓梯間 | <input type="checkbox"/> 沙發區 |
| <input type="checkbox"/> 參考區 | <input type="checkbox"/> 研究小間 | <input type="checkbox"/> 會議室 | <input type="checkbox"/> 電腦區 |
| <input type="checkbox"/> 都適合飲食 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |

8. 您認為圖書館允許館內飲食是否會影響讀者使用率？

- 是，使用率變高
是，使用率變低
否

9. 若圖書館允許飲食，對圖書館及讀者的影響，您的看法如何？（可複選）

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 圖書館的使用率 <u>變高</u> | <input type="checkbox"/> 圖書館設備損壞機會變大 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館的使用率 <u>變低</u> | <input type="checkbox"/> 讀者抱怨變少 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館書籍受損率變高 | <input type="checkbox"/> 做事效率變高 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館清潔費用及人力成本大幅提高 | <input type="checkbox"/> <u>提升</u> 圖書館形象 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館資訊設備維保養費用變多 | <input type="checkbox"/> 降低圖書館形象 |
| <input type="checkbox"/> 學習風氣變好 | <input type="checkbox"/> 其他_____ |

10. 您的性別：

- 男
女

11. 您所服務圖書館的部門：

- | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 採訪編目組 | <input type="checkbox"/> 閱覽典藏組 | <input type="checkbox"/> 參考資訊組 |
| <input type="checkbox"/> 期刊媒體組 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | |

12. 您在圖書館服務的時間：

- 不到一年
1-5年
5-10年
10年以上



本問卷到此結束，再度感謝您的填答！

附錄二 讀者調查問卷

您好：

這是一份關於大學圖書館與館內飲食相關議題的問卷，其目的在於了解以讀者角度對於館內飲食的看法及意見。感謝您撥空填寫這份問卷，您的幫忙對於本研究將有很大的助益，您所填答的問題，**決不涉及個人隱私**，您所回答的資訊，純粹作為**論文研究**之用。這份問卷採**不記名**方式，內容**絕對保密**，感謝您的幫忙！

指導教授 吳政叡

輔仁大學圖書資訊學研究生 楊惠雯敬上

1. 請問您贊成在圖書館開放館內飲食嗎？

- 是，全館皆可飲食（請跳至 2a.）
- 是，但只有少數區域禁止飲食，例如只有特藏室不能飲食。（請跳至題 2a.）
- 是，但只能在某些區域飲食，例如只有討論室或茶水間可飲食。（請跳至題 2a.）
- 是，但只可帶飲料進館。（請跳至題 2a.）
- 否，不贊成館內飲食。（請跳至題 2b.）

2a. 請問贊成的原因？（複選、排序 1,2,3，最多三項；填答後請跳至題 3）

- 給讀者方便
- 刺激閱讀情緒
- 就算讀者外借圖書館的館藏，在家裡也會邊吃邊看書
- 圖書館並無因為飲食而使館藏受損的案例出現
- 館方難以控制讀者在館內飲食（與其偷偷飲食難以管理不如開放讀者光明正大飲食）
- 促進圖書館「友善的」氣氛
- 促進良好的公共關係
- 提高讀者使用圖書館的頻率
- 提高讀者工作效率（閱讀、寫作業、討論小組報告等）
- 提高圖書館形象
- 其他 _____

2b. 請問不贊成的原因？（複選、排序 1,2,3，最多三項）

- | | | |
|-------------------------------------|--|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 保護館藏 | <input type="checkbox"/> 保護珍貴或特殊館藏 | <input type="checkbox"/> 維持館內讀書氣氛 |
| <input type="checkbox"/> 保護館內家具設備 | <input type="checkbox"/> 保護館內電子設備 | <input type="checkbox"/> 討厭食物的灑出或污染 |
| <input type="checkbox"/> 害蟲控管 | <input type="checkbox"/> 圖書館曾因飲食而受損 | <input type="checkbox"/> 討厭食物散發的氣味 |
| <input type="checkbox"/> 維護環境清潔 | <input type="checkbox"/> 減少垃圾量 | <input type="checkbox"/> 減少清潔／人力成本 |
| <input type="checkbox"/> 讀者空間有限 | <input type="checkbox"/> 避免因飲食造成失控，例如開 party、同樂會 | |
| <input type="checkbox"/> 造成執行管理上的困難 | <input type="checkbox"/> 其他 _____ | |

3. 在圖書館開放館內飲食的前提下，您可以接受的項目為何？（可複選）

- 隔離飲食區與非飲食區
- 限定食物或飲料的種類
- 做好清潔工作
- 仍然不能接受館內飲食
- 其他_____

4. 是否曾經攜帶飲料或食物進入本校圖書館之經驗？（偷帶也算）

- 是
- 否

5. 請問您知道貴校圖書館有關於飲食的政策或規定嗎？

- 是（請大致描述其規定）_____
- 否

6. 您認為圖書館需要特別制定專門針對館內飲食的相關規定或政策嗎？

- 是
- 否（請跳至題 8.）

7. 您認為圖書館的飲食政策須包含哪些內容？（可複選）

- 可否飲食
- 限制飲食的區域或樓層
- 飲食的種類
- 飲食的時段
- 垃圾放置處
- 取締責罰
- 其他_____

8. 您認為圖書館哪些空間適合開放飲食？（可複選）

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 大廳 | <input type="checkbox"/> 閱報區 | <input type="checkbox"/> 期刊區 | <input type="checkbox"/> 學習共享空間 |
| <input type="checkbox"/> 閱覽區 | <input type="checkbox"/> 自修室 | <input type="checkbox"/> 團體討論室 | <input type="checkbox"/> 資訊檢索區 |
| <input type="checkbox"/> 書架區 | <input type="checkbox"/> 茶水間 | <input type="checkbox"/> 樓梯間 | <input type="checkbox"/> 沙發區 |
| <input type="checkbox"/> 參考區 | <input type="checkbox"/> 研究小間 | <input type="checkbox"/> 會議室 | <input type="checkbox"/> 電腦區 |
| <input type="checkbox"/> 都不適合飲食 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |

9. 您認為圖書館哪些空間不適合開放飲食？（可複選）

- | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 大廳 | <input type="checkbox"/> 閱報區 | <input type="checkbox"/> 期刊區 | <input type="checkbox"/> 學習共享空間 |
| <input type="checkbox"/> 閱覽區 | <input type="checkbox"/> 自修室 | <input type="checkbox"/> 團體討論室 | <input type="checkbox"/> 資訊檢索區 |
| <input type="checkbox"/> 書架區 | <input type="checkbox"/> 茶水間 | <input type="checkbox"/> 樓梯間 | <input type="checkbox"/> 沙發區 |
| <input type="checkbox"/> 參考區 | <input type="checkbox"/> 研究小間 | <input type="checkbox"/> 會議室 | <input type="checkbox"/> 電腦區 |
| <input type="checkbox"/> 都適合飲食 | <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |

10. 圖書館允許讀者在館內飲食是否影響您對圖書館的使用率？

- 是，使用率變高
- 是，使用率變低
- 否，沒什麼影響

11. 圖書館允許讀者在館內飲食是否影響您待在圖書館的時間？

- 是，待的時間變長
- 是，待的時間變短
- 否，沒什麼影響

12. 圖書館允許讀者在館內飲食是否影響您對圖書館的形象？

- 是，正面
- 是，負面
- 否，沒什麼影響

13. 您會不會因為圖書館不允許飲食，前往飲食場所自習或閱讀？（如速食店、咖啡店等）

- 是
- 否

14. 您會不會因為圖書館允許飲食而影響做事效率？（如閱讀、寫報告、討論報告）

- 是，效率變好
- 是，效率變差
- 否，沒什麼影響

15. 若圖書館允許飲食，對圖書館及讀者的影響，您的看法如何？（可複選）

- | | |
|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 圖書館的使用率 <u>變高</u> | <input type="checkbox"/> 圖書館設備損壞機會變大 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館的使用率 <u>變低</u> | <input type="checkbox"/> 讀者抱怨變少 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館書籍受損率變高 | <input type="checkbox"/> 做事效率變高 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館清潔費用及人力成本大幅提高 | <input type="checkbox"/> 提升圖書館形象 |
| <input type="checkbox"/> 圖書館資訊設備維保養費用變多 | <input type="checkbox"/> 降低圖書館形象 |
| <input type="checkbox"/> 學習風氣變好 | <input type="checkbox"/> 其他_____ |



您的性別：

- 男
女

學院：

- 文學院 教育學院 傳播學院 藝術學院 醫學院
理工學院 外語學院 民生學院 法律學院 管理學院
社會科學院 進修部 其他_____

年級：

- 大一 大二 大三 大四或以上
研究生 其他_____

來圖書館的頻率（以近一個月以來算）：

- 每月一次以下 每月 1-3 次 每週 1-2 次
每週 3-4 次 每週五次以上

平均來館時數（以每次入館來算）：

- 1 小時內 1-2 小時 3-4 小時 5 小時以上

主要使用圖書館目的（可複選，排序，最多三項）：

- 自修 等人 看報紙 看書 看期刊 看影片
看雜誌 借還書 影印 討論報告 休息 找資料
上網 打發時間 寫作業／論文 其他_____

主要使用區域（可複選，排序，最多三項）：

- 大廳 閱報區 期刊區 學習共享空間
閱覽區 自修室 團體討論室 資訊檢索區
書架區 茶水間 樓梯間 沙發區
參考區 研究小間 會議室 電腦區
其他_____

本問卷到此結束，再度感謝您的填答

附錄三 問卷開放題回覆內容

《館員問卷開放題回覆內容》

題 2a. 贊成飲食的原因：其他

1. 冷氣室內需補充水分，有些不喜歡白開水，只想喝飲料。

題 5. 您認為圖書館的飲食政策須包含哪些：其他

1. 禁止飲食

題 6. 您認為圖書館那些空間適合開放飲食：其他

1. 另闢飲食專區
2. 另闢的飲食區
3. 由委外廠商進駐館內，另闢一餐飲區
4. 另闢飲食區
5. 飲食用餐區

題 7. 您認為圖書館那些空間不適合開放飲食：其他

1. 以上皆不適合
2. 都不適合
3. 開放飲食需要有周全的配套措施
4. 均不適合
5. 都不適合
6. 非飲食用餐區



題 9 其他

1. 圖書館環境與氛圍將嚴重的改變

《館員問卷開放題回覆內容》

題 2a. 贊成館內飲食的原因：其他

1. 但是還是不要飲食氣味太過重的食物
2. 促進消費

題 3. 在開放館內飲食的前提下，可接受的項目：其他

1. 只能帶水壺或白開水
2. 最好不要是有嚴重香味的食物，且易掉碎屑的也不行。
3. 只能接受館內飲水

題 5. 請問你知道貴校圖書館有關飲食的政策或規則嗎：是（請大致描述其規定）

1. 禁止飲食
2. 禁止帶食物，除了水之外
3. 禁止飲食
4. 不可帶食物飲料
5. 禁止飲食
6. 禁止飲食
7. 禁止飲食
8. 要放在門口的桌上(非開水或寶特瓶)
9. 禁止飲食
10. 止可喝水，其他都不能食用
11. 都不能帶
12. 勿帶飲食入內
13. 只能帶水
14. only water allowed
15. 不能帶飲料、食物入館
16. 不能帶飲料、食物
17. 不能帶 food、drink
18. 不可帶食物進圖書館
19. 除了水，其他食物飲料不可帶入
20. 只帶水
21. 只可帶白開水，不可帶食物或飲料
22. 禁止飲食
23. 理圖可以飲食
24. 不可以吃東西，且不可帶有顏色飲料。
25. 不能帶飲料及吃東西
26. 禁食物，飲料只限水(無色)。
27. 完全禁止飲食，有飲料或食物者要放在大門口旁邊的小桌上
28. 如攜帶外食必須置放圖書館入口兩側後才可進入。
29. 不能帶沒蓋子的飲料，如鋁箔包。
30. 僅能攜帶白開水
31. 禁止飲食
32. 不能帶任何食物飲料
33. 只能喝水
34. 禁止飲食
35. 除了館內工作人員外，其他不能被看到在圖書館內飲食
36. 都不能帶
37. 禁止攜帶食物、飲料（除白開水以外）
38. 完全不得飲食
39. 僅進入時控管，發現須將食物留在門口，以致於仍有偷渡者（可帶水，除外不能）
40. 帶的話，要藏起來
41. 除白開水之外，其它皆不行
42. 飲水可以，食物飲料禁止
43. 除了水都不准帶
44. 禁帶飲料、食物進入

- 
- The logo of Fujian Catholic University is centered in the background. It features a circular emblem with a cross at the top, the Chinese characters '真善美' (Truth, Goodness, Beauty) in the center, and 'FUJIAN CATHOLIC UNIVERSITY' around the perimeter. Below the emblem is a banner with the Latin motto 'SANCTITAS IN PULCHRITUDO'.
- | | |
|--------------------|----------------------|
| 45. 食物須放置於櫃檯紙箱內 | 70. 只能喝水吧 |
| 46. 不得攜帶 | 71. 只能帶水吧！ |
| 47. 只能帶礦泉水（白開水） | 72. 不可飲食，可喝水 |
| 48. 不可攜帶飲食 | 73. 可以喝水 |
| 49. 進攜任何飲料、食物 | 74. 不准帶食物飲料 |
| 50. 禁止飲食 | 75. 皆不可帶入 |
| 51. 有公布規定 | 76. 不能吃東西和喝有色有味的飲料 |
| 52. 禁止飲食 | 77. 佔位情形改善 |
| 53. 飲料只限開水；食物禁止 | 78. 全面禁止 |
| 54. 只能喝水 | 79. 除飲水外一律禁止 |
| 55. 不准飲食 | 80. 禁止飲食（任何飲料、食物） |
| 56. 不可攜帶食物、飲料 | 81. 不能帶任何食物、飲料入館 |
| 57. 禁止飲食 | 82. 不能攜帶飲料和食物入館，開水除外 |
| 58. 只能喝水 | 83. 禁止飲食，水除外 |
| 59. 除了水，其餘不可帶入 | 84. 禁止飲食 |
| 60. 禁止飲食（食物或飲料） | 85. 不可帶 |
| 61. 不得飲食 | 86. 可帶白開水 |
| 62. 請勿飲食 | 87. 不可攜帶食物及飲料 |
| 63. 可以喝水，不能帶其他食物進來 | 88. 禁止飲食 |
| 64. 食物、飲料都不能帶 | 89. 禁止飲食 |
| 65. 不能帶糖類飲料入館 | 90. 禁帶飲料、食物 |
| 66. 禁止於館內飲食 | 91. 禁帶飲食入館 |
| 67. 不可吃、喝東西，但可飲水 | 92. 不可飲食 |
| 68. 將外帶飲食暫時放置於收納箱 | 93. 禁帶飲料、禁止飲食 |
| 69. 不可攜帶進入圖書館 | |

題 7. 您認為圖書館飲食政策須包含哪些內容：其他

1. 工作人員沒有特權
2. 明示「為何」不可飲食之原因及「為何」飲食將有影響圖書館使用之障礙。
3. 只可喝水

題 8. 您認為圖書館那些空間適合開放飲食：其他

1. 全都可以
2. 禁止飲食；飲料不限
3. 只開放飲用茶水
4. 只可喝飲料

題 9. 您認為圖書館那些空間適合開放飲食：其他

1. 無
2. 除茶水間外都不適合
3. 有珍貴書籍的地方
4. 無
5. 皆不適合
6. 除茶水間都不適合
7. 都不適合
8. 除茶水間外，All！
9. 門外

題 15. 若圖書館允許飲食，對圖書館的影響，您的看法如何：其他

1. 希望大家在飲食時動作可以輕柔一點，不影響別人為原則，垃圾也要記得帶走。
2. 會提高成本，但幅度不會太高。
3. 允許飲食後，希望不要因為這樣把圖書館變髒。
4. 限區飲食則影響不大。
5. 雖然在圖書館可以吃東西比較方便，但我仍認為不妥。
6. 不會因出外吃午餐而被算佔位
7. 雖然開放飲食，真的方便很多，但是環境一定會變得髒亂。
8. 沒必要把圖書館變餐廳吧！
9. 小點心、水果 OK，別太誇張呀！