

天主教輔仁大學圖書資訊學系碩士班碩士論文
指導老師：陳世娟博士

歷史學系大學生撰寫課程論文之資訊行為研究
——以輔仁大學為例

Information Behavior of History Undergraduates in
Essay Writing:

in the Case of Fu Jen Catholic University

研究生：余幸娟撰
中華民國一百零九年七月



私立輔仁大學圖書資訊學系碩士班
論文口試委員會審定書

余幸娟 先生之碩士學位論文

歷史學系大學生撰寫課程論文之資訊行為研究
——以輔仁大學為例

Information Behavior of History Undergraduates in
Essay Writing: in the Case of Fu Jen Catholic University

經本委員會審議合格，特此證明。

論文口試委員

彭于萍（召集人）

彭于萍

宋雪芳

宋雪芳

指導老師

陳世娟

陳世娟

系主任

李正吉

李正吉

中華民國 109 年 07 月



謝辭

回想在碩班的兩年生活，修個課、寫個論文、在圖書館值個班，時光匆匆，轉眼間就到了寫謝辭的時候了。

首先最感謝的是指導教授世娟老師，在論文的寫作上總是不厭其煩的與我討論，讓我的論述從原本思緒混亂、架構不明的狀態，逐漸的長成論文該有的樣子。也謝謝老師在碩一下時就開始追我的論文進度，在寫論文的過程中也不斷的給我建立信心，否則寫謝辭的時間可能就會是在明年了。還有感謝口試委員小萍老師、雪芳老師的指導，除了提出論文的盲點與不足之處，也在計畫書審查與口試時給我鼓勵。

感謝時常出現在 502 的人們，怡秀、宜青、玟慧、仕軒、柏溢與紹軒，給我相當多的建議跟協助，也為研究室帶來了歡樂的氣息。尤其是我們家的怡秀、宜青跟玟慧，一起去 meeting、一起被追進度，真的是減了不少壓力。感謝公博樓的彭姐、翎紘、書敏、帛勳，還有經常一起搭班的櫃台同事們，妍倫、韻安、于萱、梓涵、瑞瑩，感謝你們除了工作事務上的支持與包容，還有願意傾聽我的煩惱、給我許多人生的建議，讓我在寫論文的崩潰時光之中，有一個心靈的避風港。感謝系辦的靜宜、小童還有懷綸，讓我在 502 待不住時有個地方可以去聊天放鬆，而且總是能夠有耐心的為我解惑。感謝碩班的同學們，除了一起修課很有趣、很 carry 之外，在最後畢業季時還願意接受各種業務。感謝我的高中同學們，願意挖我出門走走，還有包容我的一切任性。感謝所有陪伴我在台北念書的這段時光的人們，給獨居的北漂學子有社交的機會。

最後感謝我的家人，沒有你們的支持，我不會走到這裡。



摘要

史學教育的意義不是單純讓學生吸收書本上的知識，而是要訓練其思維能力以及治史方法，所以在輔仁大學歷史學系之課程規劃中，學生須完成一篇個人論文才得以取得史學方法課程之學分。藉由此課程，學生能夠以專業的觀念及方法來練習撰寫史學研究，以實作學習分析問題與解決問題。為了完成此課程論文，史料的搜尋、選擇與便是相當重要的課題。因此本研究探討歷史學系大學生在撰寫論文過程中的資訊行為特質，包含其資訊需求、資訊尋求行為，以及影響寫作過程之因素與困難。在研究方法方面則是採取質性研究方法，透過半結構式訪談法了解十五位輔仁大學歷史學系大學生在撰寫課程論文之資訊行為。

研究結果可以發現，歷史學系大學生撰寫課程論文時，最重要的資訊需求為聚焦、確認研究的題目。在此階段中，學生們會先從自身的興趣，或是過去所修習的課程內容中尋找可能的題目，再不斷的琢磨研究的方向，最後產生一個精準的題目。而歷史學系大學生撰寫課程論文所使用到的資料類型方面，以圖書資料最為最多，其次為檔案、報章雜誌以及期刊論文與學位論文。在資訊來源管道方面則是以資訊服務機構為主，其次為電子資料庫與人際資源管道。由此可知大學生的資訊來源管道相當多元，兼具正式與非正式的資訊來源管道。而關於電子資源的使用方面，學生們最常利用綜合型電子資料庫查找相關的研究論文，或者是利用數位典藏資料庫取得所需的史料，對於資料庫的方便性都是相當肯定的。在資料的選擇上，由於學生們會注意資料的正確性以及權威性，因此會利用各種方法，例如尋找各式不同來源的資料交叉比對、針對資料追本溯源，以及尋求教師或專家的建議，確認所得資料的是否得以支持文章中的論點。整體而言，歷史學系大學生在經歷此階段的課程論文寫作中，以時間因素最為影響深遠，其他則是關於資料取得、解讀的問題。問題的解決方法，大多數首訪者皆傾向於自行解決，或尋求人際資源管道的協助。

本研究最後根據研究結果提出幾項建議，首先增加資料庫之收錄範圍，並且增加全文檢索功能，以利相關研究之使用；其次則是圖書館與授課教師合作，使學生更了解圖書館相關資源，例如館際合作；在館藏資源的使用方面，可使學生了解各個圖書館之特色館藏，以及接觸更多類型之電子資料庫及其檢索技巧。

關鍵字：大學生、歷史學系、史學研究、資訊需求、資訊尋求行為



Abstract

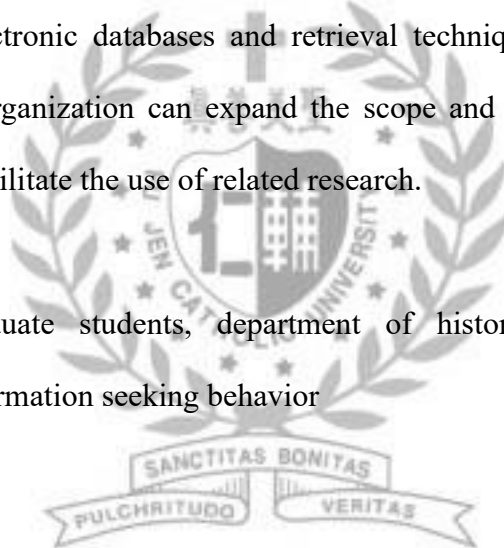
Historiography education allows students to not only absorb the knowledge in books but also train their thinking skills and methods of history management. Therefore, to obtain credits in the course planning of the Department of History at Fu Jen Catholic University, students must complete a personal essay. With this course, students can practice writing historical research with professional concepts and methods and develop problem-solving skills. To complete the essay, searching and selecting skills are essential. Therefore, this study explores the characteristics of information behaviors of history students during essay writing, including their information needs, information-seeking behaviors, and factors and difficulties affecting the writing process. This qualitative study collects data of 15 history students of Fu Jen Catholic University through semistructured interviews.

The study results reveal that the essential information needs of undergraduate students in the Department of History when writing the course essay are to focus on and confirm the research topics. In this stage, students first select topics from their interests or the content of the courses they have studied and then ponder the direction of research, aiming toward a specific topic. Among the types of materials they use, books are the most popular, followed by archives, newspapers and magazines, and journal papers and dissertations. The primary information source is information service organizations, followed by electronic databases and interpersonal networks. Students' information sources are quite diverse, with both formal and informal sources of information. Students most often use a comprehensive electronic database to retrieve relevant research papers or the digital archive database to obtain historical materials. When selecting materials, students pay attention to accuracy and credibility, so they use various methods, such as searching for cross-comparison of materials from various

sources, tracing the source of the materials, and seeking the advice of teachers or experts. In general, the most influencing factor is time, and the other factors are related to the acquisition and interpretation of materials. When encountering a problem, most students tend to solve it by themselves or seek assistance from the interpersonal network.

On the basis of the study findings, several suggestions are stated. First, students can plan research topics to allow for subsequent writing time. Second, in terms of information service organizations, libraries can cooperate with instructors to enable students to understand the unique collections of each library, as well as to have access to more types of electronic databases and retrieval techniques. Furthermore, each information service organization can expand the scope and functions of the digital archive database to facilitate the use of related research.

Keywords: undergraduate students, department of history, historical research, information need, information seeking behavior



目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題.....	4
第三節 研究範圍與限制.....	4
第四節 名詞解釋.....	5
第二章 文獻分析.....	7
第一節 資訊行為相關理論.....	7
第二節 大學生之資訊行為相關研究.....	12
第三節 人文領域研究之資訊行為.....	20
第三章 研究設計與實施.....	25
第一節 研究對象.....	25
第二節 研究方法與實施過程.....	27
第三節 研究步驟.....	30
第四章 研究結果分析.....	33
第一節 歷史學系大學生撰寫課程論文的資訊需求.....	33
第二節 歷史學系大學生撰寫課程論文的資訊尋求行為.....	41
第三節 影響歷史學系大學生撰寫課程論文的因素及困難.....	67
第四節 綜合討論.....	79
第五章 結論與建議.....	81
第一節 結論.....	81
第二節 建議.....	85
參考文獻.....	87
中文部分.....	87
英文部分.....	89
附錄一 訪談同意書.....	96
附錄二 訪談大綱.....	97

圖目次

圖 1	Kuhlthau 之 ISP (Information Search Process) 模型.....	9
圖 2	研究流程圖.....	31

表目次

表 1	受訪者基本資料表.....	26
表 2	訪談架構表.....	28



第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

過去的大學教育是以研究、學術發展為主，是為學術的殿堂、少數人才能夠進入的象牙塔。然而隨著傳播工具的日漸普及，整個社會都有全面的改變。在知識經濟發展的階段，大學也轉型成一個讓內部成員可以互相交流、共同創造價值的組織（何榮桂，2016）。此外，大學教育也是成人教育的其中一環，胡夢鯨（1996）所指出成人教育是以學習的歷程為導向，強調以學習者為中心，關注其參與及自我導向性。在此過程中，教師應注重學習者的自主性，並將學生的意見融入課程中。所以大學的教育是讓學生去了解「如何做」，而非「做什麼」，訓練出具有獨立思考能力的學生。

同樣的，歷史教育也強調學生要訓練自己的思辨能力，而非一概的接受所有資訊。從國小開始，每個人便開始學習歷史，根據教育部十二年國民基本教育課程綱要，到了國中、普通高中的階段，歷史依然是一門必修的科目，可見其重要的程度。在過去戒嚴時代中，台灣的歷史教育受到了政治層面的影響，歷史課程變相的成為政治宣傳的工具，灌輸學生單一的史觀。在此環境下學習歷史，容易使學生感到乏味、枯燥，甚至是痛苦（李雅梅，2007）。然而歷史教育的意義不在於灌輸特定的史實，而是培養學生的思考能力，思考史家如何運用特定的概念或思考，重新建構「過去」（林慈淑，2010）。使學生了解國族文化、歷史的因果關係與成敗得失（王壽南，1993）。因此，歷史學並不是單純的吸收書本上的知識，同時也要訓練個人批判與分析的能力，才能夠讓個人真正了解到歷史學的意義（張哲郎，1993）。

在大學的歷史教育中，台灣各大學的課程結構相似，以通史、斷代史與專史為主要內容，目的在於培育「史學專門人才」（王仲孚，1997）。以輔仁大學

歷史學系為例，除了全校必修的基本能力、核心課程、通識課程以外，歷史學的專業課程包含了中國、世界、台灣通史；世界與中國、專史、斷代史；亦有國別史、史學史等進階課程，目的在於培養學生的文字與語言溝通能力、獨立思考能力以及問題發掘與研究能力（輔仁大學歷史學系課程地圖，無日期）。綜合上述，歷史並不是一堂只要背誦的科目，在大學的歷史教育中，歷史更是一場個人與社會的對話、互動的過程。故本研究探討在史學教育影響下的歷史學系大學生，在撰寫論文過程中的資訊行為模式。

普遍而言，現今大學生屬於數位原生族群，對於資訊科技的使用上是不陌生的（彭康鈞，2010）。因此在資訊搜尋行為方面，通常首先會傾向使用網路資源，再依照資訊的需求，以不同的管道進行下一步的搜尋（Clark & Johnstone, 2018；du Toit, Meyer, & du Preez, 2018；Komissarov & Murray, 2016；Mizrachi, 2010），但是在過程中通常會遇到資料不足、不清楚如何找資料等的困難（李惠萍，2003；Callinan, 2005；Clark & Johnstone, 2018）。而且歷史學卻是一個注重證據的學科，由於史料的種類繁多，不見得各個都具有可信度，因此歷史系大學生在資料的查找上更是需要多加留意，該如何選用所得的資料，更是需要外部考證與內部考證來判斷資料的真偽以及可靠性（Shafer, 1990）。蒐集完資料後，再針對所蒐集到的資料進行分析，找出資料間的聯繫，進而堆砌與佐證自己的論點（鄭天挺、周谷城，1989）。

由此可知，史學的教育除了訓練學生的思維、方法之外，史料的搜尋、選擇與評析在教學上更是一個重點項目。此外，歷史學是一門跨學科領域的學問，能夠融合其他領域的知識，如：政治、經濟、地球科學、法律、傳播、語言、地理、藝術等學科，以拓展史學研究的廣度。也隨著科技的發展下，史學的研究也利用資訊科技的服務，形成了新興的數位人文研究（項潔、翁稷安，2011）。不同領域的研究方法，形塑了不同樣貌的資訊行為。在史學研究的寫作上，除了需要具備多方面的專長與知識，也要對史料保有敏銳的辨別能力。所

以比較起其他科系之大學生在進行學術文章的寫作時，歷史學系大學生所表現出的資訊行為亦有所不同。

然而過去針對特定科系大學生的研究中，無提及歷史學系大學生的資訊行為相關研究，多為其他領域之系所。如人文類方面，有李逸文（2001）探討設計學院；蔡秀琴（2007）探討藝術領域（美術、設計、表演、傳播學系）；Corlett-Rivera 與 Hackman（2014）探討人文與社會科學領域；Boger、Dybvik、Eng 與 Norheim（2015）探討師資培育系；du Toit 等人（2018）探討視覺傳達學系；Clark 與 Johnstone（2018）及 Rousi、Savolainen 與 Vakkari（2019）皆探討音樂學系。社會類則是有李惠萍（2003）探討餐旅管理學系。科技類則是：李宜敏（1998）探討護理學系；Callinan（2005）探討科學系；范道明（2007）探討工業科技教育系；Boger 等人（2015）探討護理學系；DeKorver 與 Towns（2015）探討化學系；Phillips、Fosmire、Turner、Petersheim 與 Lu（2019）探討工程技術學系；Ndumbaro 與 Mutula（2019）探討林業學系與建築學系。有鑑於歷史學系之相關資訊行為研究稀少，因此，本研究將針對歷史學系大學生，探討其撰寫論文時的資訊行為。而根據輔仁大學歷史學系必修的「史學方法」課程規劃中，學生須完成一篇個人論文才得以取得必修課程之學分。此處所指之論文非碩士或博士之學位論文（Dissertation 或 Thesis），為大學課程中的論文作業（Essay 或 Paper）（Cambridge Dictionary, n.d. ; Merriam-Webster Dictionary, n.d.）。

學習史學方法並撰寫論文的目的是之一為鞏固所學，透過思考與寫作，讓學生在史學的研究方法上有更扎實學習成果。其次為訓練學生以專業的觀念及方法來撰寫史學的研究，分析問題與解決問題（鄭天挺、周谷城，1989）。本研究希望了解歷史學系大學生在撰寫論文過程中的資訊行為特質，因此將以「史學方法」課程為研究範圍，進行歷史學系大學生之資訊行為研究。研究目的如下：

- 一、了解歷史學系大學生在撰寫論文的過程中有何種資訊需求。
- 二、了解歷史學系大學生在撰寫論文過程中的資訊尋求行為。
- 三、了解影響歷史學系大學生的資訊尋求行為的因素及困難。

第二節 研究問題

為回答上述之研究目的，本研究之研究問題如下：

- 一、歷史學系大學生在撰寫論文的過程中有何種資訊需求？
- 二、歷史學系大學生在撰寫論文的過程中進行資訊尋求行為方面，包含以下問題：
 1. 歷史學系大學生的資訊來源管道有哪些？
 2. 歷史學系大學生所使用的資料類型為何？
 3. 歷史學系大學生如何利用電子資源？
 4. 歷史學系大學生如何選擇所需資料？
- 三、影響歷史學系大學生撰寫課程論文的因素及困難為何？

第三節 研究範圍與限制

本研究之範圍與限制包括：

- 一、本研究探討之大學生於撰寫論文中的資訊行為，以輔仁大學歷史學系大學生為研究對象。
- 二、本研究所探討之撰寫論文中的資訊行為，以在輔仁大學日間部歷史學系必修課程「史學方法」課程之資訊行為做為研究的範圍。
- 三、本研究之文獻分析以中文與英文資料為限制。

第四節 名詞解釋

一、 資訊行為

資訊行為 (Information behavior) 的研究是探討人們在不同的情境下，對於資訊的需求、尋求、給予及使用的狀況。無論是在工作中或日常生活中，都會產生資訊行為 (Pettigrew, Fidel & Bruce, 2001)。而更詳細言之，資訊行為是指人的行為中，所有與資訊來源或管道相關的行為總和，包含主動或被動的資訊尋求與資訊使用，如：人與人間面對面的溝通，以及被動接受的電視廣告播送 (Wilson, 2000)。

二、 資訊尋求行為

資訊尋求行為 (Information seeking behavior) 是廣義的資訊行為中的一部分，包含了資訊迴避 (Information avoidance)、資訊評估與資訊使用。有許多理論模型解釋了資訊尋求行為中的行為週期，包含了資訊需求、搜尋工具與搜尋結果。影響資訊尋求行為的因素有：個人心理構成、目標的性質、態度、知覺以及搜尋中所得的資訊等 (Ford, 2015)。

資訊尋求行為包含了以下行為：(1)發現資訊需求、(2)接受挑戰並採取行動滿足需求、(3)問題形成、(4)利用搜尋系統表達資訊需求、(5)評鑑搜尋結果、(6)決定何時停止搜尋、(7)使用最終搜尋結果 (Marchionini & White, 2007)。

三、 歷史學

歷史不只是指過去的史實本身，更是指人們對於過去事實的意識性、選擇性的記錄。而歷史學則是對於歷史的專門性研究，簡稱為史學，亦可稱為歷史科學。包含了歷史本身、歷史事實的基礎研究、總結歷史發展的規律以及總結研究歷史的方法與理論 (葛劍雄、周筱贇, 2003)。

四、 史料

歷史學家依據與事件之關係，將史料分為一手史料 (Firsthand information) 與二手史料 (Secondhand information)。一手史料是與史實具有直接關係之史料，包含與當事人直接的記載與遺物、當事人事後的追記以及同時人的記載；二手史料則是經轉手之資料，具史家對資料的解釋與評價 (謝寶煖，1999)。

五、 論文

論文為關於特定主題為之分析性或解釋性的文章 (Merriam-Webster Dictionary, n.d.)，本研究所指涉之論文為學生的課程論文 (essay 或 paper)，是針對特定的主題撰寫的較小規模的文章 (Cambridge Dictionary, n.d.)，非一般所指之碩士與博士之學位論文 (thesis 或 dissertation)。



第二章 文獻分析

第一節 資訊行為相關理論

本研究之目的為探討歷史學系大學生，在撰寫論文過程中的資訊行為，因此本節將敘述相關之資訊行為理論作為研究的基礎，以釐清現今大學生在進行學術寫作中與資訊的互動狀況。針對資訊行為的定義，Bates (2009) 認為現在的資訊行為是「描述人與資訊接觸時的互動情形，特別是資訊的尋找與使用」。而解釋資訊行為的相關理論眾多，分別從不同的角度來切入解釋，如：Wilson (2000) 的資訊行為模型 (Information Behavior Modeling)、Bates (1989) 的採莓理論 (Berry picking)、Lowe 與 Eisenberg (1987) 的資訊素養六大技能 (Big6 Skills for Information Literacy) 等，都是針對人們與資訊互動的過程所產生的理論。而本節將以資訊行為中的資訊需求與資訊尋求行為兩部份分述：

一、 資訊需求

人在資訊行為的過程中，資訊需求的樣貌往往是不同的。Belkin (1980) 的知識混沌狀態 (Anomalous State of Knowledge) 中，提到使用者對於因為自身知識的缺乏或不確定感，而產生了資訊的需求。Krikelas (1983) 也表示資訊需求是在個人感知到不確定性而產生的。Wu (2005) 在圖書館參考館員與讀者之間的微觀資訊尋求 (micro-level information seeking, MLIS) 中也提到，讀者的問題有可能是具體的，但也有可能是抽象的、不確定性的。上述之理論皆提到，人在產生資訊的需求之初，往往是處於一個較為模糊的狀態，進而產生後續的資訊尋求行為。如同在撰寫論文之初、選擇主題方向時，往往是處於一個混沌不明的狀態，需要多看、多琢磨，才會得到最精確的題目，並非一開始就會出現一個適合的、聚焦的題目。而 Bates (1989) 的採莓理論 (Berry picking) 中則是提到問題的性質 (nature of the query) 並非固定不變動的，在搜尋的過程中，使用者會得到新的想法或方向而進行修正，所以問題也隨著轉

變，如同在林中採莓，會在不同的樹叢間摘取。採莓理論也應證了論文寫作過程中尋找資訊時，會經由多種管道來釐清問題，並且在過程中繼續修正所產生的問題。例如在撰寫史學研究中，需要多方面向的史料才得以佐證論點，否則單純引用單一立場的資料是有所偏頗與瑕疵的。

而資訊需求的種類也有很多種，如 Taylor (1968) 將資訊需求分為四個層次：(1) 實際存在卻不自知的內藏式需求 (Visceral need)、(2) 腦內有模糊想像的有意識需求 (Conscious need)、(3) 已能清晰描述的正式需求 (Formalized need)，以及 (4) 因現實因素的被妥協的需求 (Compromised need)。這四個層次的資訊需求代表著個人的資訊需求是不斷在變動的，在不同的情境之下會產生不同的資訊需求。例如在撰寫論文的過程中，起初對於題目的訂定必定是由一個模糊不清的概念，漸漸的受到其他資訊來源的刺激，形成了清晰的資訊需求。而第四個層次被妥協的需求會受到個人所建構的知識或是資訊系統的限制而有所改變，形成系統所能夠了解的語言，使用者會進而改變需求的內容。綜合上述可知，最初的資訊需求通常是處於一個待釐清的狀態，再進行後續的資訊搜尋行為。而即使是同一個人、同一件事，資訊需求也會隨著不同情境下而有所差異與變動。

二、 資訊尋求行為

Kuhlthau (1983、2004) 以質性研究方法研究學生的資訊尋求行為，建構出最初的 ISP (Information Search Process) 模型架構。之後再透過質性研究方法與縱貫性研究方法來探討圖書館讀者的資訊尋求行為，反覆驗證再加入心理學家 George Kelly 的個人建構理論為基礎，產生出人們的資訊尋求行為的通用模型。在 ISP 模型中，將資訊尋求行為分為六個階段，並闡述個階段的感受、思維與行動：(1) 開始 (Initiation)：當使用者了解到自身知識的不足而產生不確定的感受；(2) 選擇 (Selection)：對問題已有初步的概念，並開始搜尋；(3) 探索 (Exploration)：會遇到不符合需求的資訊，增加困惑與不確定的感

受；(4) 闡述 (Formulation)：已聚焦一個成形的概念，對比上一階段更有自信；(5) 蒐集 (Collection)：聚集與需求相關的資訊，並且透過個人興趣與任務來深化；(6) 發表 (Presentation)：檢索結束後，會有一個具體、可描述的新理解。相同的，套用至撰寫論文的過程中，在事件開始的階段裡，會在題目的選擇上感受到不確定性，而再繼續進行資訊的搜索時，有可能會得到正向的啟發或負面的挫折。在主題聚焦後，則是會針對最終的主題進行深入探討，所蒐集的資料也逐漸限縮範圍，得出最終的成果。

階段	(1) 事件 開始	(2) 主題 選擇	(3) 預先 探索	(4) 主題 聚焦	(5) 資料 蒐集	(6) 開始 發表
感受	不確定	樂觀	困惑 挫折 懷疑	清晰	有方向 有自信	滿意或不 滿意
思維						
行動						

圖 1 Kuhlthau 之 ISP (Information Search Process) 模型

資料來源：*Seeking meaning: A process to approach to library and information services, 2nd edition* (p.82), by C. C. Kuhlthau, 2004, Westport, CT: Libraries Unlimited.

根據 ISP 模型為基礎的研究，如同 Kuhlthau 最初之研究對象為中學生，多為探討學生在課堂上的資訊尋求行為、協作資訊行為以及撰寫論文的資訊行為。在課堂上的資訊尋求行為方面之研究，如：Kracker (2002) 探討 ISP 模型的演示是否能緩解學生在研究時的焦慮；Van Aalst、Hing、May 與 Yan (2007) 探討通識教育課程中的香港中學生的資訊尋求行為；陳川森 (2010) 探討客家文化研究生在學業上的資訊尋求行為；Mills、Knezek 與 Khaddage (2014) 探討大學生在正式與非正式學習的資訊行為；Kim (2015) 探討高中英文學習者 (English-language learner) 在進行研究時的資訊尋求行為；Rousi 等人 (2019) 探討芬蘭赫爾辛基藝術大學音樂系大學生的在資訊搜尋的階段中，

如何將音樂訊息視為情境相關。以上研究皆是以 ISP 模型為基礎，探討各級學生在課業上的資訊尋求行為。

而學生在學習的過程中也會面臨與他人合作完成的項目，也利用 ISP 模型探討學生的協作資訊行為：Hyldegård (2006) 探究資訊科學系研究生的小組協作資訊行為；Leeder 與 Shah (2016) 探討大學生基於圖書館的個人研究與課堂作業的協作資訊行為；Ndumbaro 與 Mutula (2019) 探討坦尚尼亞林業系與建築系大學生的協作資訊行為。

針對學生在撰寫畢業論文的過程之研究則是有：Whitmire (2003) 探討常春藤聯盟的 20 名大學生，針對其研究論文了解他們的資訊搜尋行為；Reynolds (2010) 探討澳洲昆士蘭學院健康科學校區的高中生在撰寫畢業論文時的資訊行為；Cole、Beheshti、Abuhimed 與 Lamoureux (2015) 探討加拿大某校之中學生在歷史課中撰寫論文的資訊行為。

除了上述關於學生的學習過程、協作資訊行為與針對撰寫論文的資訊行為，使用到 ISP 模型為理論基礎的研究有：Byron 與 Young (2000) 探討 ISP 模型在數位學習環境下的適用性；Eichenholtz 與 Bellard (2017) 透過 ISP 模型建構設計研究生的資訊素養課程；Fitzgerald (2018) 探討研究型大學教師在研究的過程中，情緒所產生的影響；Kwasitsu 與 Chiu (2019) 探討美國華納太平洋大學學生的行動資訊行為 (Mobile information behavior)。由此可知，關於學生在學習方面之資訊行為研究，多使用 ISP 模型作為基礎。

而在資訊尋求行為的過程中，會因為不同的因素影響下而產生不同的行為特性，如最小努力原則即是其中一種。最小努力原則 (Principle of least effort) 最早是由語言學家 Zipf 研究文件中詞彙出現的頻率，再延伸到人類的行為，指出人們會傾向減少必要的努力以完成較低的品質或標準 (Case, 2005)。而利用到最小努力原則的研究有：Burns (2014) 的研究表示，大學生雖然在搜尋與評估階段時，會符合最小努力原則，但是基本上還是以自身觀念與教學方法的影

響為主。Kwasitsu 與 Chiu (2019) 之研究結果顯示，由於無線通訊與行動裝置的普及，再加上網際網路的易用性，因此大學生最常使用網際網路作為資訊來源的來源。Bronstein 與 Baruchson-Arbib (2008) 之研究假定，猶太學學者在選擇資訊來源管道時，會注重成本的考量，如：是否容易取得與使用、是否能夠理解詮釋。然而從研究結果可以了解到，學者會受到個人的道德觀念所影響，仍以資料的品質為重。Mawby、Foster 與 Ellis (2015) 之研究探討人們是否會將資料的易用性與可進用性，而犧牲資訊的品質。研究結果指出，人們在面對一次性的資訊時，通常會使用最小努力原則作為搜尋的標準。因此，最小努力原則在不同的情境狀態、不同的研究對象下，都會表現出不同的結果。但普遍來說，大學生對於課程的態度通常是「先求有、再求好」，最大的目標即是完成課程的基本要求 (DeKorver & Towns, 2015; Greenberg & Bar-Ilan, 2014)，符合最小努力原則的行為。故本研究假設，歷史學系大學生在撰寫課程所要求之論文時，也會傾向表現出最小努力原則之行為。

由以上研究可以得知，ISP 模型與最小努力原則可應用於大學生在撰寫學術性論文上的資訊尋求行為。因此本研究將以 ISP 模型架構為研究基礎，輔以最小努力原則，深入探討歷史系大學生於撰寫論文中的資訊行為。

第二節 大學生之資訊行為相關研究

如上一節所敘述之資訊行為相關理論可知，資訊行為的起始為對資訊的需求，進而產生資訊尋求的行為。因此本節將先敘述針對大學生的資訊需求的相關研究，再針對資訊尋求行為中的情境加以描述：

一、 大學生之資訊需求

資訊的需求是人們產生資訊尋求行為的第一步，而大學生之資訊需求又可以分為四個構面：工作構面、教育構面、日常構面、休閒構面，其中在工作構面中，則是以課業、報告、考試為主（吳依玲，2019），如以下探討大學生之資訊需求的研究所述：李宜敏（1998）研究國立台北護理健康大學護理系學生的資訊需求，結果顯示學生的資訊需求多為課程與實習上的需要，教授會要求學生利用圖書館資源來完成課堂作業與實習報告。而因為上課、實習、完成作業已佔據大半時間，並無閒暇時間可以主動去尋找相關領域的新知，也有是對此較無興趣之原因。李逸文（2001）利用問卷調查法與深度訪談法研究實踐大學設計學院的學生，探討其資訊需求、資訊尋求行為的模式、資訊利用、圖書館利用情形與滿意度。研究結果顯示，學生的資訊需求以課業為主，其次為個人興趣。范道明（2007）之研究對象為台灣師範大學工業科技教育系學生，研究結果表明大學生的資訊需求以專業理論課程為主，其次為通識課程與專業實習課程。蔡秀琴（2007）以問卷調查法探討台灣藝術大學藝術領域（美術、設計、表演、傳播系）學生，研究指出學生的資訊需求通常是為了從事藝術工作及課業上的資訊。du Toit 等人（2018）以質性研究方法，研究南非 the Open Window School 的視覺傳達系（Visual Communication）學生的資訊行為。研究結論中提到，在資訊的需求上，學生有課堂作業、找尋靈感、自我實現等的需求。Chipeta、Dube、Malemia、Chaura 與 Chawinga（2018）以問卷調查法研究馬拉威姆祖祖大學的大一學生的資訊行為。研究結果指出，學生的資訊需求多以學業上的需求為主，如：作業、考試等。

由此可知，即使是不同科系、不同領域的學生，研究結果皆指出大學生的資訊需求是以課業上的需求為主，可能是由作業、報告、課堂上所產生的。而除了課業上的需求，也有對於自我興趣、追求自我實現、未來工作等而產生的需求。

二、 大學生之資訊尋求行為

(一) 大學生之資訊來源管道

在科技的發展下，網際網路、個人電腦、行動裝置等的普及，讓現今大學生的資訊來源管道多以網際網路為主（李惠萍，2003；范道明，2007；莊竣顯，2017；彭康鈞，2010；蔡秀琴，2007；Boger et al., 2015；Boger et al., 2016；Clark & Johnstone, 2018；du Toit et al., 2018；Greenberg & Bar-Ilan, 2014；Komissarov & Murray, 2016；Mizrachi, 2010；Phillips et al., 2019）。在網際網路中，則是以 Google 搜尋引擎為主要的使用工具，像是 Boger (2015) 之研究探討挪威 Østfold University College 的大一護理系與師資培育系學生在修習圖書館開設的資訊素養課程後，對於資訊搜尋的行為上是否有所改變。研究結果指出，不論是否有修習資訊素養的課程，學生們都會使用到 Google 搜尋引擎來進行檢索。因為 Google 搜尋引擎簡單好上手，又可以得到所需的結果。甚至有受訪者特別提到，在受過資訊素養的課程後，學習到最多的是 Google 的進階檢索功能，而非使用圖書館線上目錄的技能。推測是因為 Google 搜尋引擎的使用已經深植人心、難以改變學生們的檢索習慣。而 Boger (2016) 在隔一年發表了後續的研究，同樣是以質性研究方法探討護理系與師資培育系的學生，研究對象則是改為研究三年級的學生。研究結果對比先前的研究顯示，大一的學生傾向使用 Google 搜尋引擎，但是三年級的學生比一年級的學生更少使用 Google 搜尋引擎。相同的，Mizrachi (2010)、Komissarov & Murray (2016)、Clark & Johnstone (2018)、du Toit 等人 (2018) 之研究也都指出，大學生在研究的初始階段時，需要獲得一些先備知識以建構該領域的知識架構時，最常使

用的便是 Google 等其他熱門的搜尋引擎。除了 Google 搜尋引擎以外，Google 學術搜尋的使用時機是在完成理論性作業時 (du Toit et al., 2018; Mizrachi, 2010)。社群媒體可以讓視覺傳達系的學生在實作上保持靈感與視覺心像，自學課程則是能夠分解教學步驟、幫助學生了解主題內容 (du Toit et al., 2018)。此外還有社交媒體、網路影音 (Phillips et al., 2019)、部落格 (Komissarov & Murray, 2016)、維基百科 (Komissarov & Murray, 2016; Mizrachi, 2010;) 等網路資源，都是學生們在進行資料蒐集時所經常使用的管道，並且認為網路資源的方便性是一個重要的指標 (Komissarov & Murray, 2016)。然而在電子資源的評估上，Mizrachi (2010) 的研究指出，有學生會先查看其 URL 是否為 edu 或 gov、透過 Google 學術搜尋來檢索，或是直接使用教授或助教建議的網站，以確保所使用的網路資源是具有可信度的。相對的，也有學生表示完全沒有對網頁進行評估就直接使用。由以上研究可知，網路資源是現今大學生的最主要的資訊來源管道之一，具有方便、快速等的特點，可以在第一時間掌握知識的雛型，但也需要留意評估該管道是否具有可信度。

當學生需要更有權威性的資料來源時，就會轉而利用圖書館所提供的各式資源。在圖書館所提供的資源中，實體館藏，如書籍、期刊等就被認為是非常具有可信度的資料來源 (莊竣顯, 2017; 彭康鈞, 2010; 蔡秀琴, 2007; Clark & Johnstone, 2018; Greenberg & Bar-Ilan, 2014)。此外，藉由圖書館線上目錄與電子資料庫，使得學生能夠更容易取得資料。在 Komissarov 與 Murray (2016) 之研究中指出，雖然現今大學生多使用網際網路來進行檢索，但還是有 42% 的學生會先使用圖書館線上目錄、網頁與電子資料庫做為蒐集資料的第一步驟。又如 Clark 與 Johnstone (2018) 之研究結果，音樂系學生會時常利用線上學術資源，也會使用該校圖書館與俄亥俄州的圖書館聯合線上目錄進行查找。簡而言之，大多數的學生表示圖書館的資源比一般的網路資源更來的有權威性，因

此較偏好使用圖書館的資源，會利用電子資料庫找尋具同儕審查的文章，來提升學術寫作的成熟度。

從前述之資訊來源管道的相關研究結果可以得知，圖書館在學生的學習中佔了相當重要的地位，且無論是否在網際網路發展完備的環境下，圖書館都扮演著提供權威性資料的來源管道。因此，大學生普遍將圖書館定位成一個學習的場所，可以進行討論、自習、使用電腦、複印等相關活動（Callinan, 2005；Corlett-Rivera & Hackman, 2014；Mizrachi, 2010），但是在 Greenberg 與 Bar-Ilan（2014）的研究卻指出，雖然學生認為圖書館的資源的可信度最高，但是與網際網路相比之下，認為圖書館的資源較不易使用。在過去的研究中也發現到，學生不甚了解圖書館有提供哪些資源、參加圖書館利用教育的比例也偏低（Callinan, 2005；Corlett-Rivera & Hackman, 2014）。也如同 Corlett-Rivera 與 Hackman（2014）的研究結果顯示，學生認為自己較少使用到圖書館的電子資源，但有可能是學生們對於線上資源的存取有所誤解，如：學生透過 Google 學術搜尋而取得的全文，有部份也是透過學校圖書館的訂閱才得以取得。由此可知，學生雖認為圖書館在所有的資訊來源管道中，屬於可信任的管道之一，並且認為圖書館在學習上有十分的助益，但是仍無法完全掌握圖書館的相關資源。

在大學生的資訊來源管道方面，除了上述所提到的網際網路與圖書館相關資源外，也有較為非正式的資訊來源管道，像是以同儕、教授為主的人際資源管道（李惠萍，2003；李逸文，2001；范道明，2007；莊竣顯，2017；Clark & Johnstone, 2018；du Toit et al., 2018），其他的還有透過逛街、閒逛、沉思來取得靈感（李逸文，2001）。由此可知，大學生的資訊來源管道相當多元，同時涵蓋了正式與非正式的來源管道。

總結以上之研究結果可以了解到，目前大學生的資訊來源管道的偏好是以網際網路為主，如：Google 搜尋引擎、維基百科等，這些網站的使用是相當的

普遍。但是也有不少的學生指出，要取得較有權威性的資源時，就會使用實體的資源，或是利用圖書館所提供的各項服務，如電子資料庫、線上目錄等，確保資料的正確性。而除了網際網路與圖書館所提供的資源，人際資源管道也是提供資訊的來源管道之一。所以學生在不同的情境下，會選擇不同種類的資訊來源管道來滿足資訊的需求。故本研究探討歷史學系大學生，在搜尋論文相關資料之資訊來源管道為何。

（二）大學生偏好之資料類型

正如以上研究所示，現在是一個資訊科技發達的時代，電子資源的使用也漸漸普及。回顧 2005 年 Bevilacqua 的研究，其中提到大學裡多數的師生都不了解自己的學科領域中的電子期刊。問卷調查中則是顯示，僅三成的受訪者有使用過電子期刊，以教師最多（80%）、大學生最少（11.4%）。而到了 2018 年 Clark 與 Johnstone（2018）的研究則是顯示出，大學生對於在紙本資源與電子資源的偏好上，有大約三分之一的學生偏好使用紙本資源、三分之一的學生表示沒有意見、三分之一的學生偏好電子資源。從過去僅有一成多的學生曾經使用過電子期刊，到了近期約有三分之一的學生，不只是用過、更是偏好電子資源更勝於紙本資源，代表著電子資源的使用有逐漸普及的趨勢。圖書館在電子資源的採購上也逐年提升，因此讀者可以透過各式管道來使用電子書、電子期刊等的電子資源。所以在資訊的載體上，通常會有紙本形式與電子形式可供選擇。但是紙本形式與電子形式的資源特性鮮明，互有不可取代性，因此選擇的依據多取決於個人的喜好以及使用的情境。

偏好紙本形式的學生認為，紙本資料較容易集中注意力與不容易分心，並且可以做筆記、在影本上畫螢光標記、使用便利貼，適合詳細閱讀、組織整理以及四處傳遞，並且認為電子資源的亮度造成了眼睛的不適。Levine-Clark（2006）的研究就指出，超過七成的大學生知道圖書館有提供電子書的服務，比研究生（56%）、教師（52.9%）來的高。而在使用的情形上，大學生比研究

生與教師更傾向將電子書影印成紙本形式，比較不會在線上閱讀文獻。而偏好電子資源的學生則表示不想浪費紙張、或是沒有擁有自己的影印機，但是對於長篇文章或需要仔細閱讀的文章，還是偏好將文章影印下來，因為影本比較方便做筆記（Clark & Johnstone, 2018；Mizrachi, 2010）。同樣的，像是 Levine-Clark（2007）與 Wilders（2017）的研究中，人文科學領域的大學生知道圖書館有提供電子書的比例比全校平均高，但是使用的頻率卻比較低。且在所有學科中，人文科學領域的學生與學者對於紙本資源的借閱率與使用率遠比其他學科來得多。原因在於人文科學的研究重視文本的內容與反思，而長時間的線上閱讀會造成眼睛的不適，也難以對文本進行詳細的閱讀、筆記。莊竣顯（2017）之研究也表示，基礎理論性質學科的學生會較常使用紙本資源。

而另一方面，偏好電子資源的學生除了 Levine-Clark（2006）之研究中提及的不想浪費紙張、沒有影印機可以使用等原因外，電子資源最大的特色在於具有方便、易於存取的特性（Clark & Johnstone, 2018）。所以，Corlett-Rivera 與 Hackman（2014）的研究顯示出超過四成的大學生對於會議出版品沒有特別偏好是否為電子書的型式，但是在一般性或專門性參考資源中，大學生都是偏好電子書，僅有在文獻方面，大學生喜好紙本的型式。而在 Martin 與 Quan-Haase（2013）的研究則是提出歷史學教授利用電子書融入教學的情況的優點與缺點。在優點方面，電子書融入在教學中，對於課程創新上有所助益，如：在指定閱讀書目時，不用擔心二十幾個學生同時搶一本書的狀況，以及在新的載體上閱讀舊的書籍也可以促進學生的批判思考。但是在缺點方面，當時有教授會擔心電子書閱讀器的成本會造成學生額外的負擔，也認為要求所有的學生都購買專門的閱讀器來使用、存取課堂資料是不公平的，代表電子資源同時帶來了益處，也帶來了不便之處。而在現今的環境中，則是對於大學生使用電子書的狀況持有樂觀的態度，認為大學生會是電子書市場中具發展潛力的客群之一（李嘉怡、賴盈漣，2019）。

由以上研究的結果得知，紙本資源與電子資源的偏好選擇是相當個人化的，影響的因素可能有載體本身的特性（如：是否容易傳遞、是否可以做筆記、是否容易使眼睛疲勞等）、所付出的成本（如：閱讀器的成本與影印的成本）、閱讀資料的長度與詳細程度以及個人是否知道有電子資源可以使用等，都是影響選擇不同載體的資源的因素。

（三）大學生於行為過程中所遇之困難

在與課業相關的資訊尋求過程中，大學生遇到的困難也不盡相同。在資料的獲取方面，有可能是找不到相對應的資源、資料內容有限、缺乏最新的情報、不清楚如何找資料、不了解如何選擇合適的資源（李惠萍，2003；Callinan, 2005；Clark & Johnstone, 2018）。其餘的如 Clark 與 Johnstone（2018）的研究結果指出，雖有六成的學生對於研究的過程並不會感到焦慮、四成的學生表示對於自己的研究能力相當的有信心。但是整體而言，學生對於正確引用資源的信心較低，並且有近一半的學生對於縮小研究的範圍是有困難的。此外，有 85% 的學生表示時間壓力是最大困難與影響。Greenberg 與 Bar-Ilan（2014）的研究則是提到學生在撰寫作業時，多數都認為「開始」是最困難的，其次才是寫作。而在碰到問題時，除了想辦法自行解決外（李惠萍，2003），大學生多以人際管道作為主要的解決辦法，如請教同儕、教授，僅有少部分的學生會前往圖書館尋求館員的協助（李宜敏，1998；李惠萍，2003；Clark & Johnstone, 2018）。其他的方法如李宜敏（1998）之研究結果提到，學生遇到困難時，會換新關鍵字檢索、查詢英文資料庫，甚至是直接更換題目、重新開始新的檢索過程。總結來說，大學生在資訊搜尋行為的過程中，遇到的問題不外乎是資料缺乏、難以限縮研究範圍、時間壓力等。而解決的方法幾乎為自己解決以及倚靠人際資源管道為主。

綜合以上研究，大學生的資訊行為通常發生於課業相關之活動，而在過程中可能會對於資料的蒐集、評估或選擇，以及寫作、決定題目感到困難，最普

遍的解決方法為尋求人際資源管道的協助。在資訊來源管道方面則是以網際網路為主，必要時會使用圖書館提供之具權威性的資源。而在資訊的呈現載體上，普遍而言紙本形式的使用率較電子形式高。然而探究歷史學系大學生之資訊行為研究，僅綜合性的探討全體大學生普遍的資訊行為研究，是無法妥善的描述在歷史學領域中大學生的資訊行為。故下一節將敘述人文領域中學者所表現出資訊行為的特徵，以了解歷史學系大學生之資訊行為。



第三節 人文領域研究之資訊行為

本研究以歷史學系大學生為研究對象，而歷史學屬於人文領域的一環，是一門注重證據的學科，在資料來源的選擇上會以嚴謹的態度，針對蒐集來的史料進行考證，評估其重要性、價值以及品質，作為下一步研究的基礎（Rhee, 2012）。因此在人文科學領域中，受到史學教育的薰陶下的歷史學系大學生，在資訊搜尋的過程中所表現出的特質會不同於其他系所的學生。本節將敘述在過去研究中，關於人文科學領域學者在研究進行中的資訊行為研究。目的是為了瞭解人文學科領域中，受人文科學教育的歷史系大學生撰寫史學論文的資訊行為。有關人文科學學者的資訊行為研究，多探討其資訊尋求的行為，以描繪出人文學者在研究中的行為模式。以下以人文領域研究中的資訊尋求行為特徵以及其偏好的資料類型分述：

一、 人文領域研究中資訊尋求行為之特徵

以宏觀的角度來看人文學者在進行研究的資訊尋求行為，無論是在題目發想階段或是撰寫的階段，其資訊搜尋行為都表現出較非線性的搜尋行為，如：Vakkari 與 Talja（2006）以問卷調查法探討有訂閱 FinELib（芬蘭電子圖書館）的大學的教師與博士生，對於電子資源的看法。在人文學科領域中，研究結果提出人文學者與其他的領域相比，更表現出典型的半引導式搜尋（Semi-directed searching），也較容易與其他同事互相關聯。Lonnqvist（2007）則利用深度訪談法探討人文學科（考古學、哲學、藝術史、語言學）學者的研究過程，研究結果顯示，人文研究的過程並不是線性模式的，在特定學科中，研究與檢索階段所產生的變異性，往往比在題目發想階段時來的多，進而修改研究的假設。Palmer、Teffeau 與 Pirmann（2009）研究顯示，人文學者比起其他領域（如社會科學），其研究的資訊路徑更長、更容易改變與偏離主軸；在與同事的互動方面，通常是諮詢而非合作。

因此，由以上研究可以得知，人文學者在進行研究時表現出的半引導式搜尋、非線性研究、易改變的研究路徑，顯示人文科學領域的研究是極具變化性的。

二、 人文領域研究中偏好的資料類型

由於人文學者的研究習慣通常是閱讀紙本形式的資源來反覆鑽研，尤其是書籍就佔了絕大部分的比例。Kellsey 與 Knievel (2012) 以及 Chen (2019) 利用引文分析法探討人文學者發表之研究的引用文獻，其中書籍就佔了總引用次數的 69% 與 79%，其餘的資料類型如期刊、論文、檔案、多媒體資料則較為少數。因為人文學者在研究的過程中，會透過長時間的閱讀來進行研究，因此十分依賴瀏覽、蒐集、反覆閱讀與筆記。寫作的方法是對資料進行彙整、組織、閱讀與分析 (Palmer et al., 2009)，而其中會有一至兩個的正式書目作為主要的參考 (Wiberley & Jones, 1989)。

而隨著科技技術的發展，電子資源也漸漸走入了人文學者的研究過程中。不同於過去研究表示人文學者較少使用電子資料庫 (Wiberley & Jones, 1989)。在現今的研究環境中，雖然人文學者還是習慣閱讀紙本資源，但電子資料庫的使用還是有逐漸上升的趨勢，如 Vakkari 與 Talja (2006) 之研究也提出，人文學者認為資料庫的全文檢索功能是非常重要的一項功能。Chen (2019) 探討輔仁大學人文科學領域 (中文、歷史與哲學) 學者對於電子資源的使用狀況，研究結果指出，在電子資源的使用方面，題目發想階段時，大多數的受訪者都表示會搜尋資料庫，確認題目使否有重複。在電子資源的使用上，仍會檢查原件以確保資料的準確性。在寫作階段時，受訪者表示紙本形式的資料較適合仔細閱讀，因此會將電子形式的資料列印出來。綜合上述，使用電子資源的最大優勢在於資料庫搜索的功能，能夠更方便的取得資料。

然而即使上述研究中提到了電子資源的使用率有提升，隨之而來的是人文學者對於新科技、新產品的不適應。例如有研究指出，人文與社會科學的學者在保存數位資料上遇到了困難，其一為儲存技術的更替，其二是無歸檔、備份

研究資料的習慣，有些受訪者表示並不知道有其他方式（如雲端硬碟）可以儲存、備份。代表著人文學與社會科的學者對於新科技的使用上，可能更需要依賴機構的幫助與指導（Antonijević & Cahoy, 2014）。Al-Shboul 與 Abrizah

（2014）則是探討人文學者在網際網路發達環境下的資訊行為，研究結果也表示電子資源並沒有那麼快的融入人文學者的教學與研究中，可能的原因為電子資料庫系統的技術上還缺乏了可靠性與好用性，並且人文學者原本就仰賴於人際網絡與自身收藏來進行研究的發想。又如 Guthrie 與 Housewright（2010）之研究所示：有三成的人文學者會選擇圖書館作為研究的起點，而自然科學學者僅有一成。原因在於人文科學相當重視圖書資源，但是這些資源並未完全數位化，便是人文學者在利用電子資源中所遇到的困境之一。雖然電子資源並不能完全滿足人文學者的研究需求，在使用上也不見得能夠順利的進行，但是仍然有電子資料庫無法被取代的功能。

在引用的文獻方面，人文學者所採用的資料則是呈現多元的狀態，同時也會大量地使用較古老的資料。如 Kellsey 與 Knievel（2012）利用引用文獻分析法，探討人文學科領域（歷史、英語、經典與哲學系）大學教師發表之專著的引用文獻與圖書館館藏的重疊性。研究結果指出，在採用的文獻主題方面，因引用之書籍的索書號所橫跨的範圍較廣，代表人文科學領域是一個跨學科領域的研究。Rhee（2012）的研究也指出歷史學家熟悉資訊服務機構所提供的館藏或資料庫，也傾向使用多種來源或類型的史料。在引用文獻的年份上，約有三成引用超過二十五年前的文獻。Chen（2019）探討輔仁大學人文科學領域（中文、歷史與哲學系）學者，進行研究時所使用的資料類型。研究結果得出，人文學者所使用的資料語言別則是以中文為主，其次為英文、德語、法語，亦有使用拉丁文與日語的。而引用文獻的年份上，有六成為 2000 年以前出版，其中更是有 15% 為 1960 年以前出版的。由此可知，人文科學的研究除了根本的文獻作為基礎外，還需要具備外語能力以及跨領域知識，才得以完善研究。例如在

西洋史學研究中，需要懂得外語才能夠接觸並解析一手史料；研究中國史，也必須要懂得文言文；與其他領域融合的研究主題，同樣的也需要了解該領域的知識才有能力精準分析。因此，在人文學科中的歷史學研究，除了本身的史學素養之外，還需要解讀更多種類型的資料來進行研究。





第三章 研究設計與實施

第一節 研究對象

本研究之研究對象為輔仁大學歷史學系日間部，已修畢「史學方法 (Historical Methodology)」之學生。輔仁大學歷史學系之歷史悠久，創立於 1927 年，當時以中西交通史聞名。1963 年在台復校後則著重於西洋史，而今擴展為世界史。教學強調人文教育的理念，培養學生對中外歷史的興趣，並啟發獨立思考與研究的能力，兼顧理論與實作。(輔仁大學歷史學系歷史沿革，無日期)。因此在課程架構中，於三年級開設必修「史學方法」課程，以實際的史學論文寫作，讓學生能夠透過自行完成一篇論文而了解治史的方法。

輔仁大學歷史學系日間部「史學方法」課程分為四個班級、由四位專任教師分別授課。授課方法除了課堂講述外，亦有個別的論文指導。四位專任教師之課程要求不盡相同，其中 B、C、D 班之課程要求學生於第一學期時，擬定欲探討之研究計畫，第二學期繼續完成論文；而 A 班則是要求學生於第一學期即完成整篇論文，第二學期再進行最後修正。由於歷史學系日間部之「史學方法」課程要求為撰寫一篇個人論文，而進修部所開設的「史學方法」課程是以分組進行田野調查為課程要求，屬團體作業，故不列入研究範圍之內。因此本研究之取樣以修畢日間部所開設之「史學方法」課程的歷史學系學生為主要研究範圍。

取樣方法則是立意取樣，以研究者自身的人際網絡開始，尋求符合條件的受訪對象，再以滾雪球法請受訪者推薦下一位受訪者，力求受訪對象皆為資訊豐富的個案。在訪談前會與受訪者先行聯繫，說明訪談之目的、大綱與過程。並且在徵得受訪者同意後，於訪談進行過程中全程錄音。於訪談期間，同時抄錄訪談的重點，以利後續搭配訪談逐字稿進行資料的分析。

研究訪談於 109 年 3 月 9 日正式進行，於 109 年 4 月 17 日結束訪談，總計 15 位歷史學系大學生受訪。受訪者基本資料詳見表 1。

表 1 受訪者基本資料表

編號	研究斷代	課程分班
A	台灣近現代史	A 班
B	中國中古史	C 班
C	中國近現代史	B 班
D	中國近現代史	A 班
E	台灣近現代史	D 班
F	台灣近現代史	A 班
G	中國近現代史	B 班
H	中國近現代史	D 班
I	台灣近現代史	B 班
J	台灣近現代史	B 班
K	中國近現代史	D 班
L	台灣近現代史	D 班
M	西洋近現代史	D 班
N	台灣近現代史	C 班
O	台灣近現代史	C 班

第二節 研究方法與實施過程

過去以歷史學系大學生為研究對象，探討其資訊行為之研究較為缺乏，多為其他系所或不分科系之大學生普遍性調查。因此本研究針對輔仁大學歷史學系大學生於撰寫論文中的資訊行為屬探索性質之研究，較不能以量化研究針對已知的事實進行推論、客觀演繹至更廣大的群體，代表所有歷史學系大學生之行為模式。故本研究採用質性研究方法，針對輔仁大學歷史學系大學生進行研究，具體方法採用半結構式訪談法，以探究少數的個案，深度剖析其豐富的經驗。

在質性研究的方法中，半結構式訪談法的特色在於其兼顧了結構與彈性，訪談的內容會依循著研究者所設定之訪談大綱發展，在其中又不會限制受訪者提出訪談大綱外的相關議題，對答題的順序也保有彈性。半結構式訪談法的目的在於瞭解他人內心的想法，因此在研究的方法上會利用面對面的訪談，深入探問回答中的內涵，得到背後的原因、感受、意見、信念 (Ritchie & Lewis, 2008)，以實際了解歷史學系大學生在撰寫論文時的資訊行為。為達以上目的，訪談的大綱分為三部分：了解歷史學系大學生的資訊需求、資訊搜尋行為以及影響資訊搜尋行為的因素與困難，詳細問題如表 2。

表 2 訪談架構表

研究問題	半結構式訪談大綱	參考文獻
歷史學系大學生在撰寫論文的過程中有何種資訊需求？	您是如何發想題目的？ 您選擇、確認該題目的動機為何？	Bates (1989); Greenberg (2014)
歷史學系大學生在撰寫論文的過程中進行資訊尋求行為	請敘述一下搜尋資料的過程為何？	Kuhlthau (2004); Lonngqvist (2007) Vakkari & Talja (2006);
歷史學系大學生的資訊來源管道有哪些？	在寫作的過程中，您的資訊來源管道有哪些？	李惠萍 (2003); 李逸文 (2001); 范道明 (2007); 莊竣顯 (2017); 彭康鈞 (2010); 蔡秀琴 (2007); Boger et al. (2015、2016); Callinan (2005); Clark & Johnstone (2018); Corlett-Rivera & Hackman (2014); Greenberg & Bar-Ilan (2014); Komissarov & Murray (2016); Mizrachi (2010); Phillips et al. (2019)
歷史學系大學生所使用的資料類型為何？	在撰寫時，您有使用到哪些類型的資料？	莊竣顯 (2017); 彭康鈞 (2010); 蔡秀琴 (2007); Chen (2019); Clark & Johnstone (2018); Greenberg & Bar-Ilan (2014); Kellsey & Knievel



研究問題	半結構式訪談大綱	參考文獻
		(2012); Palmer et al. (2009); Wiberley & Jones (1989)
歷史學系大學生如何利用電子資源？	對於電子資源的使用感想為何？	Chen (2019); Guthrie & Housewright (2010); Kellsey & Knievel (2012); Vakkari & Talja (2006); Wiberley & Jones (1989)
歷史學系大學生如何選擇所需資料？	如何選擇蒐集來的資料？	Mizrachi (2010)
影響歷史學系大學生撰寫課程論文的因素及困難	課程或老師的要求如何影響你搜尋、評估資料的過程？ 寫作期間，有什麼個人的因素影響到您搜尋資料的過程嗎？ 資料本身的特性方面，有哪些因素會影響到寫作的過程？ 寫作期間，您有遇到什麼挫折嗎？那麼是如何解決的？	李惠萍 (2003); Burns (2014); Callinan (2005); Case (2005); Clark & Johnstone (2018); DeKorver & Towns (2015); Greenberg (2014); Mawby (2015)

資料來源：本研究自行整理

第三節 研究步驟

一、 進行文獻分析

確認研究主題後，蒐集相關的中、英文文獻，了解大學生的資訊需求、資訊搜尋行為以及影響資訊搜尋行為過程的因素，最後提出研究目的與問題。

二、 設計訪談大綱與前測

本研究之訪談大綱分為三大部分：資訊需求、資訊搜尋行為、影響資訊搜尋行為，其他細節的問題於附錄所示。此訪談大綱為提醒研究者本人使用，非強制性的問答順序及形式。本研究之前測對象取樣三位輔仁大學歷史學系之學生進行訪談，透過前測結果，針對訪談大綱進行修正。

三、 半結構式訪談

本研究以半結構式訪談為主要的研究方法。於訪談前徵詢受訪者之同意以得以全程錄音。訪談期間備有訪談大綱，根據訪談大綱所提及之項目進行訪談，並不限定固定的問題順序。

四、 訪談記錄整理

將訪談之錄音檔轉為轉錄稿，再去識別化與加入註記。方括弧〔 〕表示當時未提及之文字，為研究者為了更容易理解而加上的補充註記；…代表說話語氣之停頓；……代表引用時所省略之內容。

五、 資料轉錄編碼

經反覆閱讀後，依據本研究之研究問題，將相同概念之語句分類並命名，產生編碼表。

六、 歸納分析

利用內容分析法，反覆閱讀後歸納出影響歷史學系大學生之學習因素為何，以及撰寫論文時有哪些資訊需求與資訊搜尋行為。



圖 2 研究流程圖



第四章 研究結果分析

第一節 歷史學系大學生撰寫課程論文的資訊需求

如同一般的論文寫作，歷史學系大學生在正式開始撰寫課程論文之前，也必須要先擬定自己的研究題目。而研究題目的產生，也並非一朝一夕即可完成，需要經過一段時間發想、尋找資料以及與教師討論才得以形成。因此，學生們該如何發想研究的主題，並且從中挑選出一個完善的研究題目，屬於此階段中最需要被解決的資訊需求。以下將分為兩個階段敘述之：

一、發想研究主題

關於歷史學系大學生如何發想研究主題的方面，最普遍的是以自身的興趣為發想的起點，一方面是對於該領域較有了解，另一方面則是能夠減少論文寫作的痛苦。因此有相當多的受訪者（B、H、I、M、N、O）都表示題目是從個人的興趣開始發想，且無論是對於研究專門學科的專史（如：外交史、飲食史等）有興趣，或者是本身對於某些題材有興趣，進而發展成研究的主題。

「與其說喜歡這個時代的歷史，不如說我對外交這個相關的歷史有點關心。」(B:35)

「我本來就是對飲食史很有興趣，然後想說這好像沒有人做過。然後再加上因為史方如果是做沒有興趣的，會蠻痛苦的。所以我就想要試試看。」(I:13-14)

「我對外交史還蠻有興趣，所以我就選到這個題目。」(N:3-4)

「因為本身就有在研究一些美術的東西，然後就想要從〔美術史〕這一塊。」(H:14)

「簡單來說這個東西算是以個人興趣為發想吧。」(M:3)

「我自己是說一開始是找了三個方向，一個是……地方…因為我是桃園人，選一個桃園的題目，然後還有個人比較喜歡的眷村還有婦女，這三個方向去找題目。」(O:12-14)

除了自身的興趣以外，在過去修習過的課程中，也會遇到學生們覺得有趣的主题，引發了好奇心後，發現該主题是具有可探討性、能夠延伸成論文的題目，像是有受訪者（G、K）在修習中國現代史或是中國新聞史等其他的課程時，對於課堂中所講述的內容產生興趣，便藉此做為題目發想的方向。

「這個題目其實是我大二的時候，上中國現代史，然後是 OO 老師，他有講到過關於這個方面。」(G:7-8)

「一開始是大二的時候上…中國新聞史，然後就…就是對於新聞史這一塊蠻感興趣的，後來就是大三選題的時候就……著重在新聞史這一塊，就是從新聞史這一塊去找題目。」(K:4-6)

也有受訪者提到，發想题目的起因也是在過去所修習的課堂中，像是在課程教材或是分組報告之中，獲得了相關的資料。一方面對於主题有高度的興趣，另一方面則是擁有了可用的資料，因此進而將其延伸為史學方法課程論文的題目。像是有受訪者（M）提到過去在修習思潮與西方史學的課程時，發現自身的興趣能夠與史學結合，因此在該課程中付出相當的努力、也獲得了相當的回饋，所以將其轉換為史學方法課程的題目；而有受訪者（J）則是在進行台灣通史課程的作業時，尋找到令他印象深刻的資料，在心中留下了疑問，因此在大三時，透過史學方法課程的論文探討其緣由。

「實際會想把它寫成論文的原因是因為…我們系上有一堂課叫做當代思潮與西方史學，……我去修的那個學期他挑了一篇文章叫象徵符碼，……我就把這種東西弄得很熟，甚至說我期末考還拿這個東西大寫特寫，然後拿到分數還蠻高的這樣。我後來就慢慢寫，欸，越寫越有自信，就覺得這個東西或許可以當作史方〔史學方法課程論文〕的東西，就慢慢把它轉成史方的東西。」(M:5-7, 8-14)

「之前在查那時候日治時期的資料，要做〔台灣通史課程〕報告的時候，有看到一張圖是警察公報的一張算是宣傳的照片，就是一群台灣的小朋友在榕樹下，拿著樹枝當那個步槍在玩遊戲，然後它的標題是良い子供，就是好孩子。……那是一個近因啦，就是…〔怎麼會〕發生這種事。……〔這〕是為什麼我想要做這樣這個題目這樣子。」(J:11-14, 16)

除了由其他課堂上所引發的興趣，學生也會利用在過去其他課程所做的團體報告，將其衍生為個人的史學方法課程的論文題目，像是有許多受訪者（B、C、E）皆以過去所參與的團體報告為基礎，從中再進行深入的探討。如此以來，由於本身對於該主題的背景知識具有相當的熟悉程度，在資料的蒐集與取得上，因已有過去所整理的相關資料可以能夠利用，所以可以加快蒐集資料的時間。

「大一做世通〔世界通史課程〕報告的時候，剛好做到西藏，然後就大二、大三之後就有事沒事找個資料這樣子。」(C:12-13)

「這個題目的一開始是從我大二的時候修過一堂課叫魏晉南北朝史，然後就是它比較算是團體報告，然後那個時候我們做的算是…就是南北朝的華夷觀。」(B:20-22)

「因為大陳島這個題目是大一的時候台灣通史〔台灣通史課程〕小組的題目，就找自己之前做過的，這樣資料找起來會比較快，對。」(E:27-28)

而不同班級學生也因為教學方法的不同，在發想題目上的方法也有所差異。例如有其中一個班級的學生，幾乎不像上述其他受訪者多以個人的興趣，或是藉由課程啟發所得的主題來發想題目。該班之任課教師會建議學生們先選定一件資料，例如某歷史人物之回憶錄、日記等，再從中挖掘可研究的方向。此方法較能限縮論文的範圍，在資料的蒐集上也比較簡便，對於一學年的史學方法課程而言，會比較容易完成。因此，該班之受訪者（A、D、F）皆遵循此方法尋找題目的方向。

「老師〔史學方法任課教師〕教我們說不要先想題目，要先找資料，那所以我就去公博樓〔輔大圖書館〕看一些資料。……老師覺得我們現在雖然是大學生，可是其實要做那種…資料很散的題目很難做，那還不如鎖定一份有範圍的資料，從中找到一個研究，會比較能夠在…一學年內寫完。」(A:25-26, 36-38)

「因為我們班的教法就是，從一個資料裡面去找題目……當時我找題目的方式就是，直接到學校圖書館，然後看有什麼資料，就看到這個日記就覺得欸、好像不錯，然後量也夠，所以我就把它拿下來看。因

為這樣做法其實…最安全，就是說我們不會說訂了一個題目，結果這個資料沒有看，……可能就會被老師寫說欸，你要做這個題目，你怎麼這個沒看、那個沒看。所以我們班的做法其實就是…就是很安全，就是我們就是已經跟你講好了，我們就是……從這個〔範圍〕裡面出來寫東西，所以就不讓人在這上面挑毛病。對，我們的做法都是這樣。」(D:18-28)

「他〔史學方法任課教師〕一開始都會建議說，先找資料你才能去找題目，因為從資料中你才能去發現題目…你要的題目到底是什麼。」(F:35-36)

其他發想題目主題的起因還有與自身的背景有關，像是有受訪者(J)指出，發想題目的動機之一為家庭的背景，由於外祖父母與祖父母輩對於日治時期的看法有所不同，因此有了探討日治時期相關事件的念頭；而也有受訪者則是想從自己所生活的環境中，探討地方相關事務，將桃園市相關的議題納入論文題目的考量。

「為什麼想做這個題目，因為那個…我們家…是就是…祖父母輩都是在台灣，那受日本人的統治，那這樣子，恩…我父親那邊的祖父母，他們對日本人比較沒有好感，但是住在台北的外婆外公對日本人的統治是比較有好感的。那這是一個出發點，一個背景。」(J:8-11)

「我自己是說一開始是找了三個方向，一個是……地方…因為我是桃園人，選一個桃園的題目，然後還有個人比較喜歡的眷村還有婦女，這三個方向去找題目。」(O:12-14)

甚至是有受訪者(L)表示，其挑選題目的目標在於挑戰過去從來沒有人做過的研究。一方面是不用擔心自己的題目與其他人重複，也不太需要針對類似的研究主題進行研究回顧；另一方面則是結合了自己的興趣，想要推廣新知給老師與同學們了解。

「我的題目比較特別，就是走一條從來沒有人走過的路，就是叫做台灣花精產業發展史。……〔花精〕它是屬於一門另類療法，……引進到現在二十年有，所以算也是一段歷史，但是還沒有人把這一段歷史很…有效地歸納與統整起來。……而且有一點耍小聰明就是，老師〔史學方法任課教師〕也完全不知道這是什麼東西，所以我就算講錯了或者是有一點疏漏等等的，老師也不曉得，然後也其實是給大家開眼

界啦。……如果我們要做一個新的題目，假設是要從前人研究中要找出新的觀點來突破的話，還要去看別人有沒有做過類似的觀點，那我還不如走一個完全沒人走過的路，可能算搜查上比較…困難，可是至少是……不會有人跟我有做過一樣的題目。」 (L:2-3, 6-8, 21-23, 25-28)

總結以上，在題目的萌芽階段時，自己所經歷過的事物便成為發想史學研究題目的重要角色。像是有因為自身的興趣、所修習過的課程，以及環境背景等等因素，啟發了對某些事物的好奇心，進而在後續的史學方法課程的論文中，解答自己的疑問。

二、 聚焦研究題目

當選定了研究的主題後，接下來便是要限縮研究的範圍，使題目更加聚焦在重點上，產生一個明確的研究題目。而聚焦題目的方法不外乎多閱讀資料，多了解相關的知識後才能找出值得研究的方向。像是有部分的受訪者（G、M）都是在閱讀資料的過程中，找到適合探討的題目。

「後來我問他說，我要做關於這個蘇聯顧問的題目，他就給我一批資料，然後我再從這批資料中去找，找出我現在這個比較小的題目。」 (G:16-17)

「國共內戰就是去翻了之後，發現應該可以朝這個方向做。」 (K:20-21)

也有許多受訪者（A、D、I）則是透過多閱讀資料、尋找更多的資料，在這其中發現與自己對於該事件的認知上有所不同的地方，所以將此設定為研究的主題，解答自己心中的疑惑。例如有受訪者（A）在尋找教育方面的資料時發現，在自己的認知中教職應當是一份不錯的工作，但是其研究的對象卻辭去了教職，因此想要探討其中的原因；有受訪者（D）也是在閱讀資料的過程中，發現了其研究的對象書寫在日記中的描述與一般所認知的情况有所落差，所以想要探討是什麼樣的原因造成了如此的現象；有受訪者（I）則是發現外省移民影響了台灣社會的麵食文化，麵食從點心變成了主食。認為此一轉折點是可以研究的方向，故將研究聚焦在此主題上。

「我就想說，可以往教育這個方向做。然後就開始蒐集教育方面的資料，然後蒐集到一定程度後…我就想到說，可能可以做說…為什麼他要辭職？是不是有什麼…待遇不好或是薪水不好的問題這一類的，就開始往這方面做。」(A:29-32)

「我當時在看的時候……我也是一頁、一頁看啊，看他每一天記什麼，……當時也沒有說要設想一定要做這個東西，那我在看的過程就會……我的疑問就是，為什麼會這樣一個人、那他怎會對中共有這樣子的一個很好的評價？……那包括說他之後、他自己其實之後也留在中國啦，……那他其實也是…因為他是歷史學家，所以他其實受到中共非常嚴厲的批鬥。……我一開始的設想就是去看那個轉折，一開始很好、然後後面不好，這樣。」(D:55-57, 60-67)

「在翻資料的過程裡面，就是…就是有看到麵食這一塊，然後想說，就我們來講的話，現在已經算是主食的一部分，但其實在外省人他們來之前，算是點心。」(I:17-19)

另外也有在閱讀資料時，發現自己所關心的主題在過去鮮少有人研究，因此決定朝這個方向探討。例如有部分受訪者（F、H）是在尋找資料或閱讀資料時，找到了獨特的、具有發展性的題目，並且在過去鮮少或不曾有人研究過，所以才將題目聚焦於此。

「看到張炎憲全集之後，我就想說…欸好像沒人做過，就試試看。……題目跟大綱還有參考文獻都弄好之後，我給老師看。老師說欸？這好像沒人做過，可以做做看，所以我第一階段的題目就…暫時過了。」(F:27-32)

「我去查了一些資料，就是有關…耶穌會在中國、就是上海這個地方的一些…雖然他們是傳教的，〔還會舉辦〕一些美術教育的活動。……因為中國傳統的美術，就是大概會在這個時期才會比較接觸到一些西方的一些東西才會進來。……我覺得這個轉折點是…一方面可能大家沒有那麼著重，然後我可能我去碰這個東西。」(H:16-18, 22-23)

而在聚焦題目的過程中，資料本身的特性也會影響到學生們如何選擇題目。例如有部分的受訪者（A、K）是因為所得的資料本身具有特殊的意義，像是有受訪者（A）所使用到的核心史料是現存唯一一本公學校老師所寫的日

記，而有受訪者（K）則是發現到大公報的性質有別於同期的其他報紙，因此分別針對這些資料進行深入的探討。

「我就看到一個台灣人寫的日記，……然後讀了他的日記後我發現，這本日記有個特色，是…它是目前唯一一本…公學校老師寫的…日記啦，非常罕見。」(A:26-29)

「為什麼會選大公報，就是上課的時候老師有提到說，就是說大公報跟同時期的其他報紙性質蠻不一樣的。……所以才會選擇大公報。」(K:15-16, 20)

在資料方面，也有受訪者（E、O）提出，資料取得的難易度也是選擇題目的重點之一，例如有受訪者（O）表示其選擇題目的標準中，最重視的是資料取得的問題，因此最後將題目聚焦在取得方便且完整的資料做為核心的史料；有受訪者（E）則是基於過去的課程報告中，已經整理過相關資料的背景上，選擇類似的題目繼續探討，一方面可以沿用舊資料，另一方面則是因為已經熟悉可用的資源，在資料的搜索上會比較快速。

「我在找題目、找方向還有找史料的時候，其實我最 care 的是我資料取得的問題。就是有些東西我可能可以用，但是…它可能不好調閱、不好找，或是…可能比較零散，可能這邊有三冊、那邊只有兩冊，都是散的這樣子，我覺得麻煩。那看了很多之後，我發現婦女新知這個雜誌，它是從一開始的創刊號，然後到現在都有電子檔〔在婦女新知運動史料資料庫〕，其實這就很方便，然後也很完整，就是沒有任何的缺漏這樣。所以我那時候是想說…既然這個東西這麼方便，那不如就以這個來為這個…最主要的研究方向這樣子。」(O:39-46)

「因為大陳島這個題目是大一的時候台灣通史〔台灣通史課程〕小組的題目，就找自己之前做過的，這樣資料找起來會比較快。」(E:27-28)

此外，也有受訪者（N）的研究題目是處於偶然形成的狀況。該受訪者決定探討外交史後，便廣泛的尋找各式相關的資料。最後湊巧在圖書館發現了一份決定性的資料，其資料的份量足夠得以支撐文章主要的立論，故以之為研究的主軸，探討台法關係的變化。

「老師說給我們大概兩三個禮拜的時間選題目，那我們就連續…一直亂選、亂找，……剛好以前對法國跟台灣的關係還蠻感興趣的，那就試試看，然後又剛好找到一本就是剛剛說的陳雄飛的回憶錄，在圖書館發現有。喔！可以可以！有辦法這樣。」(N: 21-22, 26-28)

綜合以上，像是許多受訪者所提出的，一個精準的研究題目的產生不外乎是透過多閱讀資料、多查找資料所得，再依據自己所蒐集到的資料，從中找尋可以切入的問題。因此，如何找到適合自己的研究題目，所花費的時間與精力不亞於其他的階段。



第二節 歷史學系大學生撰寫課程論文的資訊尋求行為

針對歷史學系大學生在撰寫課程論文的資訊行為中，有許多面向可以探討。像是在撰寫論文的過程中，所使用到的資料類型與資訊來源管道，以及如何選擇所得的資料。

一、 所利用之資料類型

在史學研究中，必須引用相當多的史料以支持文章的論述，不同類型的資料也有不盡相同的用途。以下將以圖書、檔案、報章雜誌、論文以及電子資源五個項目進行分述：

(一) 圖書

圖書類型的資料在史學研究中扮演著重要的角色，有眾多的受訪者皆表示使用到了各類型的圖書資源。在用途上，學生可以藉由過去學者所撰寫之專書以補充相關知識，或者是利用參考工具書，取得具有權威性的資料。

「專書的話…我記得專書…是…有一本是台灣人做的。」(H:124)

「然後還有…就是有人是出版成書的著作，還有翻實體的著作。」
(K:100)

「我直接去圖書館，圖書館其實就有一本那種很厚的，民國人物大辭典，就一頁一頁翻。」(D:188-189)

而作為一手史料的用途方面，有許多受訪者（A、D、F、G、N）之研究皆以人物為中心探討，透過後人編輯出版成冊之人物日記、自傳、回憶錄、全集，作為文章中的核心史料，再輔以其他類型的資料，例如口述歷史或是報章雜誌等加以敘述當時的情況。

「〔核心資料〕主要是日記……〔輔助資料〕有他的口述訪談，可是那個資料主要是只有輔助他、了解他的生平而已啦。……利用兩個大概也在日治時期當過老師的人的…當時的心得來比較一下黃旺成的狀況。雖然他們時代有十幾年的差距，可是就是當作一個比較，這兩個人的回憶錄我拿他們當作簡單的比較。」(A:40, 42, 84-87)

「主要還是就以顧詒剛日記為主。」(D:140)

「是以一個人叫做趙列潘〔趙列潘諾夫〕的回憶錄，就是一個蘇聯顧問回憶錄為中心的探討。」(G:2-3)

「因為剛好它的參考資料也沒有很多，所以我主要找的就是回憶錄嘛。」(N:64)

「〔使用到的資料有〕他的全集或者是他以前講過的報刊雜誌。」(F:155)

然而有些研究主題，在當前的環境中可利用的資料量極少，幾乎無法取得相關的一手史料。因此，有兩位受訪者（I、L）雖也是以口述歷史作為文中主要的論述，但是取得的方法為親自進行訪談以取得口述歷史資料，再輔以其他種類的資料，例如報紙與回憶錄來相互佐證。

「但是資料量超級少的，所以我大部分是做口述，那種比較多。……因為我的是比較特殊一點就是說，我是需要用口述的方式，所以等於就說，不會說很多一手史料，但是如果之後要去找那個證據的話，會去翻…也是去國圖，去找那個時候的報紙。」(I:4, 57-59)

「因為算是有人脈而且自己本身就對這種另類療法有興趣，……還要去訪談啊等等的，或者有些醫師他們自己有出回憶錄或等等的，或自傳，那這也算是一種史料的搜查，還算是還可以，因為這一位…台灣花精之母，他自己有出他的自傳，所以說在…在蒐查上還可以做出一點成就。」(L:10-15)

當研究的主題並非聚焦於單一人物時，同樣的也會利用一些敘述相關人物的書籍來強化論點。例如有受訪者（K）探討大公報的立場轉變，除了以報紙的內容為研究的核心以外，還使用當時報人的自傳與回憶錄以了解其立場轉變的因素；而探討特定產業的歷史時，該受訪者（L）也利用了產業中具指標性人物之自傳；以及有受訪者（O）以研究婦女新知雜誌為核心，同時利用此雜誌社所出版之相關書籍作為輔助；又或者是受訪者（C）的研究中，提及有關中共政權對該事件的態度時，會利用毛澤東文集作為佐證。

「有當時報人的回憶錄、還有自傳，還有…可能他們的兒子幫他們寫的，就是關於他父親的一些事蹟的那一種。……還有後人他們的兒子

幫他的寫的東西，描述他父親當時工作經歷的一些…」(K:44-45, 49-50)

「有些醫師他們自己有出回憶錄或等等的，或自傳，那這也算是一種史料的搜查，還算是還可以，因為這一位…台灣花精之母，他自己有出他的自傳。」(L:12-15)

「另外還有參考一些像是…我剛剛說婦女新知雜誌社，其實它有出版一些婦女相關的一些書籍或是文章，還有……就是跟這個運動〔婦女運動〕相關的人，他們也有可能出版一些書籍。」(O:70-73)

「對面〔描述中國立場的史料〕的話就是參考那種…文集類，就比如說毛澤東文集。」(C:48-49)

(二) 檔案

除了圖書類型的資料以外，在近現代史的研究中也經常使用到檔案作為研究的材料，例如有受訪者（C、G、E、J、K、N）分別提到使用了外交部、檔案管理局、蒙藏委員會的檔案，以及相關的會議紀錄、法案、蘇聯的檔案等。有部分的檔案需要透過典藏機構申請調閱，也有部分檔案已完成數位化，能夠在線上使用。而有些檔案則是有經過學者的翻譯，並且集結成冊，相對來說較為容易取得。

「莫斯科的檔案，不是俄文版喔，是後來有學者把它翻譯成中文版，然後出版成一套書，我有去翻。」(G:25-26)

「馬歇爾的調停的檔案也有出成一本書，就主要是做這些考證。」(K:139-140)

「另外有非常大量的這種台灣跟外國的相關的資料〔外交檔案〕是在中研院。」(N:65-66)

「〔還有用到〕當時的一些會議紀錄的檔案。」(E:39)

「報紙、檔案，還有那時候的刊物。……那時候戰時的時候就很多那種刊物，那種刊物他們那時候有那個國語…國語講習所那種東西，他們會教…就是國語就是指日文啦，他們就會教台灣人講日文，他們用的那一些，還有學校的課本，我都會拿來用。……那用的資料基本上就是報紙、期刊，然後還有一些法案啦。」(J:43, 45-48, 118)

「政府檔案啊，以一手來講是指政府檔案，比如說檔案局的那種…一些外交部啊、或蒙藏委員會那種檔案這樣子。」(C:47-48)

(三) 報章雜誌

同樣的，在近現代史的研究中，報章雜誌也是反映當時社會現況的重要元素之一，因此也有許多的受訪者(D、E、F、I、J、K、N、O)利用報紙或雜誌做為比較、佐證的史料。例如有部分的受訪者(E、K、O)探討傳播媒體的立場或對當代社會反映，便以報紙或雜誌做為核心的資料，再搭配其他資料作為輔助。

「我的東西全都是以婦女新知雜誌為主，那另外還有參考一些像是…我剛剛說婦女新知雜誌社，他其實他有出版一些婦女相關的一些書籍或是文章，還有……就是跟這個運動相關的人，他們也有可能出版一些書籍，或是在一些報紙上面有發表一些……社論。」(O:70-73, 75)

「它〔研究主題〕這個史料是報紙」(E:31)

「大公報我是去國圖翻的，但是因為大公報它有很多個版本，……但是國圖的是只有天津版，……使用大公報的資料庫，主要是看重慶版跟上海版。」(K:52-54)

其他的研究(受訪者D、F、I、J、N)則是利用報章雜誌做為佐證的工具，觀察與比較手邊其他資料中，對於同一個事件的描述是否相同。或是也能分析出當時的社會環境下，報社或雜誌社如何描述此事件，以此反映出真實的史實。

「比如說他日記裡面記了今天發生什麼事，……所以會去找比如說別人的日記、比如說當時的報紙、比如說甚至你去翻中共的一些檔案。就是不同源頭的資料來佐證同樣一件事情。」(D:126, 128-129)

「要去找那個證據的話，會去翻…也是去國圖，去找那個時候的報紙。」(I:58-59)

「因為剛好它的參考資料也沒有很多，所以我主要找的就是回憶錄嘛，然後還有那時候的報章雜誌。」(N:64-65)

「報紙、檔案，還有那時候的刊物。……那用的資料基本上就是報紙、期刊，然後還有一些法案啦。」(J:43, 118)

「〔使用到的資料〕他的全集或者是他以前講過的報刊雜誌，就有報刊雜誌上的一些什麼…像社論啊、或者是一些他被採訪的一些影像，或者是那個…那個報紙上的文字。」(F:155-158)

(四) 論文

在論文方面，此類型的資料便屬於二手史料的範圍。無論是期刊論文或是學位論文，都是建構自身背景知識、鋪陳文獻回顧的重要資源。由於本研究受訪者之探討主題多為中國史或台灣史，故大部分皆採用中文的論文，其中僅有一位受訪者(M)研究西洋近現代史，故引用了英文的論文。

「二手的話就主要是…研究生的論文，就是碩士論文這一些。」
(H:61)

「一些論文…然後…英文的文獻，……也就是說從那個 OATD [Open Access Theses and Dissertations] 這個網址開始出來做，就是 OATD 這個東西呢…它是比較像是美國的…我們台灣的碩博士論文加值網。」
(M:50, 52-55)

「二手大部分還是那種期刊論文那種。」(I:84)

「二手就是…那時候二手研究或是一些……期刊論文。」(C:72, 74)

而論文使用用途就較為集中在撰寫研究回顧的部分，例如有受訪者(A、E)指出，過去他人研究的目的是為了建構自身的基礎知識，並且補足文章中背景介紹的部分；而有受訪者(J)則是另外表示，透過了解過去的研究，便能夠更加的釐清自己文章脈絡的走向：

「其他相關論文，還有學者相關論文，前人的研究，當研究回顧用啦。其實沒什麼…對我的論文沒什麼幫助……對啦，讓我認識這個人。」(A:61-62, 64)

「論文跟專書，二手資料主要是用在這一塊。因為我有一個章節是…背景的介紹。」(E:96-97)

「看到一些…比較…範圍比較廣的一些先進們的論文。那些論文就可以了解到那時候的基本狀況，……我就知道下一個關鍵字要用什麼去查。」(J:36-37)

(五) 電子資源

在現代社會中，有賴於數位典藏的發展，電子資源的使用也相當的廣泛，學生們可以透過資料庫取得論文、報刊、檔案等。尤其是以論文為大宗，許多受訪者（A、H、L、M）皆表示使用電子資料庫，如 OATD、華藝線上圖書館、中國知識資源總庫(CNKI)系列資料庫以及 Open Access Theses and Dissertations，或是直接使用 Google 搜尋引擎，即可取得論文的電子全文。

「一些論文…然後…英文的文獻，……也就是說從那個 OATD [Open Access Theses and Dissertations] 這個網址開始出來做，就是 OATD 這個東西呢…它是比較像是美國的…我們台灣的碩博士論文加值網。」(M:50, 52-55)

「我就是去華藝線上圖書館，搜尋黃旺成，從那邊找一些遺漏的論文或者下載電子檔這樣。」(A:125-126)

「電子資料庫就是…那些碩士論文，就是基本上就是去網路上找，就是華藝阿、CNKI 那些的。」(H:133-134)

「除了他的部落格以外，他自己也有發表過正式的論文，然後在網路上是查得到的。……我是直接去搜尋那一個…醫師的名字，再加上電針，等等的查到相關的資料。……用 Google 就查得到了。」(L:68-69, 75, 77)

如上所述，由於數位典藏的發展，史學研究所需的一手史料也不再局限於紙本的載體上，隨著越來越多的物件數位化，讓人們可以更方便的取得資料。例如有許多受訪者（E、K、I、J、O），分別所需的報紙、期刊、雜誌全文以及檔案，都可以透過各個電子資料庫取得電子版的資料。

「然後還有使用大公報的資料庫 [中國近代報刊《大公報》]，主要是看重慶版跟上海版。」(K:54)

「它們會有電子本 [漢文臺灣日日新報資料庫]，但一定要在國圖印啊。」(I:61)

「婦女新知這個雜誌，它是…從……一開始的創刊號，然後到現在都有電子檔 [在婦女新知運動史料資料庫]。」(O:42-43)

「日治時期台灣期刊資料庫〔日治時期期刊影像系統〕，日治時期的台灣期刊，……國台圖他們自己建立的資料庫。收錄一些當時的期刊，像是報紙有、還有警察的那種…有點像通報之類的，……然後還有，就像剛剛有講到那些宣傳冊、課本、很多東西，甚至還有一些是那個……文學刊、小說、畫冊。……因為我沒辦法飛去日本，所以我都只能從日本線上那個…亞細亞檔案庫〔アジア歴史資料センター／亞洲歷史資料中心〕。」(J:74-78, 80-82, 123)

「它有一部分檔案是用成電子檔那樣……報紙跟…那個檔案都有。國史館一部分的，其實國史館〔國史館檔案史料文物查詢系統〕現在好像都轉成…數位的。」(E:71, 73-74)

除了上述所提到數位典藏相關的資源，也有受訪者表示利用到其他類型的電子資源。像是有兩位受訪者（L、M）皆探討現代史，因此能夠從網際網路上取得所需的資源，例如官方網站資訊、IMDb 評價、部落格文章、社群網站等網頁資料，也都是建構文章論述中的史料。

「除了他的部落格以外，他自己也有發表過正式的論文，然後在網路上是查得到的。」(L:68-69)

「那剩下的網路資料你會發現就是很多的名字叫做橘子，……這幾個人就是會在網路上面〔運動視界網站〕寫摔角這一塊。……我自己除了在…就除了官網〔蒐集官方網站資料〕之外，自己不單單只是用他的部落格而已，我其實也有用國外的一些東西，然後甚至說一些 IMDb…因為有寫到好萊塢那邊嘛。只是說我自己甚至說我還有跑去……WWE 自家的官網去找東西，……然後 WWE 他們 Youtube 上面頻道…或這是他們 Network 那些。……我開 twitter 就是追一些比較 famous 的人，那當然其中也不乏那些摔角選手阿，或者是說在摔角專業的評論家，那其實我都會從他們摔角專業評論家去弄，因為他們那些評論家裡面，都有這些公司的內部的消息。」(M:55-58, 62-65, 73-78, 102-105)

二、 所接觸之資訊來源管道

現今獲取資訊的來源十分多元，由文獻分析中大學生的資訊來源管道可以得知，大學生會透過各式的資訊來源管道取得資訊，如資訊服務機構、電子資

料庫、網際網路以及人際資源管道，都是歷史學系大學生在撰寫課程論文時會利用到的資訊來源管道。

(一) 資訊服務機構

由前述之歷史學系大學生會使用到的資訊類型可以得知，所需的資料通常為具有權威性的文字史料，因此蒐藏著這些珍貴史料的資訊服務機構，例如圖書館、檔案管理局、國史館等，便是撰寫課程論文的重要資訊來源管道。

在圖書館方面，大學圖書館肩負著支援全校師生的教學與研究需求，提供了各式的館藏類型。因此，歷史學系學生也經常使用輔仁大學校內的圖書館，取得做作業所需的資源，舉凡圖書、連續性資源、電子資源等，都是經常使用到的部分。例如有受訪者(A)表示輔大圖書館的資源很多，可以滿足做作業的需求，不需要再前往其他圖書館尋求資源；而也有部分的受訪者(C、N)表示，在撰寫史學方法課程的作業中，需要用到的報紙資源也是在輔大圖書館即可方便的取得。又或者像是有受訪者(O)所提到，使用到的報紙資源會以輔大圖書館有訂購的為主。

「我就去公博樓〔輔大圖書館〕看一些資料。……而且我要限定的年份，正好輔大都有，不用去外面找。對阿，因為輔大其實還買了他的十一本日記，他日記有幾十本。……所以完全不用到外地去找，那輔大的電子資源什麼、或者期刊的那種都很多，全部的資料幾乎輔大都有。」(A:26, 179-180, 184-185)

「我那時候是直接跑去濟時樓〔輔大圖書館〕蹲著看…看那個中央日報。」(C:101)

「我又趕快把所有的…那些找不到版面的…新聞〔在中研院近史所找到的剪報〕全部換成…輔大找得到的版面的新聞那樣，就比較可惜啦。」(N:87-88)

「〔使用到的報紙〕我就以學校有的為主。」(O:107)

當校內圖書館現有的館藏無法滿足需求時，學生也會藉由圖書館的書刊資料薦購服務取得這些資源。例如有受訪者(F)表示，撰寫史學方法課程之論文

時，文中最核心的史料便是透過圖書薦購系統所得的，並且整個薦購過程的時間也相當快速，僅費時一個月，對於寫作時間安排的影響甚小；而有受訪者（L）則是原本就對其研究的領域持有高度的興趣，所以在開始史學方法的課程前，即向圖書館薦購許多相關的書籍，對於之後撰寫史學方法課程的論文來說，便可透過學校圖書館取得相當多的資料。

「恩…原本沒有〔需要的書〕，是我…我是那個推薦…推薦圖書館去買的……運氣好還來得及，一個月…他那個全套的話，一個月後就來了。」(F:79, 81)

「學校有，學校借書就好了。又加上我在大三以前我引薦很多相關的書了，因為我自己對這個療法有興趣，所以早就引薦很多資料。」(L:60-61)

而單一圖書館難以完全滿足所有人的需求，所以學生們在撰寫課程論文時，也會利用自身的人際網路，透過就讀其他大學的朋友取得該校的圖書館資源。例如有受訪者（G）透過就讀國立台灣大學的朋友，取得台大圖書館所提供的電子資源；另一位受訪者（O）則是提到，透過就讀其他學校的朋友，幫忙借出該校圖書館中，自己所需的書籍。

「台大的圖書館的電子資料，就是他們圖書館會有將…有些書啊，他會數位化然後放在上面，就可以直接電腦上面看。……就是用他們學校的帳號。」(G:74-76, 80)

「我就查其他學校，請可能朋友幫我借出來這樣子。那個時候真的動用到蠻多人力的。」(O:135-136)

除了大學圖書館以外，其他的圖書館如國家圖書館、國立台灣圖書館，以及專門圖書館如中央研究院近代史研究所圖書館、中華飲食文化圖書館，都是獲取資訊的管道。像是在國家圖書館方面，有受訪者（D、H、K）表示學校圖書館找不到的資源，或者是有些資料庫中尚未數位化、收錄的資源等，在國家圖書館比較能找得到。且國家圖書館所蒐藏之館藏類型豐富，除了能夠取得相關的研究論文以外，在一手史料方面，也能夠從國家圖書館設置之的期刊閱覽

室、日韓文閱覽室、縮影資料室等，取得相當多的一手史料資源。例如有許多受訪者（D、E、I、K）皆表示能夠從國家圖書館取得報紙資源，以及有受訪者（I、J、K）所提到的論文、專書等相關資源。

「如果是兩篇論文它都引同樣的一手資料，那個就更重要一點。那這個東西可能學校就找不到，可能要跑國圖。」(H:91-92)

「學校沒有…都沒有這方面的書，然後我都是去國圖找的。」(K:104)

「我記得…反正我那個〔所需的報紙在各個資料庫〕剛好都沒有收，所以就直接去國圖〔縮影資料室〕翻……紙本，那種縮印本阿，就弄一本，很小。」(D:198, 200)

「最常去國圖找它們相關的論文。……應該是說先在網路上，就是國圖有…看我有沒有想要看的資料，然後再去那邊做調閱。……也是去國圖，去找那個時候的報紙。」(I:46, 48-49, 58-59)

「因為它這個史料是報紙，就你到國圖，就基本上就比較找得到。」(E:31)

「大公報我是去國圖翻的，但是因為大公報它有很多個版本，……國圖的是只有天津版，所以就是去國圖主要是翻天津版。」(K:52-54)

「我還有用報紙，那報紙的話就是國家圖書館……日韓文圖書室〔日韓文閱覽室〕……那邊有日治時期的恩…很多報紙，它都有完整的集成冊這樣。……口述歷史的那種合集，資料集兩集，那一些就是直接的他們的口述的資料這樣子。我就用那一個……國圖有那個訪談紀錄這樣。」(J: 107-110, 143-144, 146)

「〔上海地方志〕剛好國圖那邊有一本，很大一本。」(H:128)

在國立台灣圖書館方面，其設有台灣學研究中心，收藏了許多台灣史相關的史料。故有兩位研究台灣史的受訪者（J、O）表示在國立台灣圖書館可以找到許多相關的資源，包含實體館藏以及電子資料庫。而在本次的訪談中，僅有一位受訪者（J）提到向圖書館員諮詢如何取得資料，目的是為了快速取得館藏方面的指引。

「主要是國立台灣圖書館。這個圖書館…會找上這個圖書館的原因也是因為之前有去參訪過，然後那個…我去那邊碰運氣，結果…結果問

那個館員這樣子。然後才找到很多的資料。……因為…很多嘛，那個資料很多，啊我也不想浪費時間自己找，所以就直接問館員這樣子，那剛好那館員他也…很熱心地跟我介紹這樣子。」(J:52-54, 66-67)

「如果〔學校圖書館〕沒有這些書的話，就是可能到台圖去借。」(O:134)

而專門圖書館則是提供了該領域中專門的資源。有兩位受訪者（E、N）研究近現代史，在中央研究院近史所圖書館可以獲取許多相關的檔案；以及有一位受訪者（I）所提到的中華飲食文化圖書館，蒐藏中華飲食文化相關的專書、期刊、論文等資料，對於飲食史的研究有相當多的幫助。

「那個宣傳小組，他們中央的宣傳小組的會議紀錄。……〔來源在〕國史館跟…近史所。」(E:41, 43)

「所以我主要找的就是回憶錄嘛，然後還有那時候的報章雜誌，那他另外有非常大量的這種台灣跟外國的相關的資料是在中研院……就是中研院的…近代…近史所檔案館，近代史研究所。……中研院那邊也有剪報的資料，就是剛好那些外交檔案裡面有些就把一些報紙就剪在上面這樣。」(N:64-66, 68, 73, 75-76)

「有一個飲食相關的圖書館〔中華飲食文化圖書館〕在行天宮那邊，我有去那邊找到蠻多相關的書這樣。」(I:93-95)

此外，其他的資訊服務機構，如檔案管理局、國史館，甚至是國防部，更是尋找檔案類型之一手史料的重要來源管道。例如有受訪者（E）進行與中華民國國軍相關的研究，於是利用到國防部的檔案調閱服務；有受訪者（C）則是利用了國史館、檔案管理局與國防部的檔案調閱服務，其中提到檔案管理局的調閱速度較慢，國防部的檔案調閱速度較快，而國史館的檔案則是已經數位化，能夠在線上取用。

「也有用那個國防部他們之前的檔案啦，就大一的時候〔台灣通史報告〕有用，之後就把它拿過來繼續用。」(E:133-134)

「國家檔案局〔檔案管理局〕，它的網頁有建構它的那個…有架設那個搜尋系統這樣。那如果你要看檔案的話，那可能這批檔案跟這個有關，我就直接申請這樣子。然後再跑去新莊那個檔案局去看。……所

以我從國史館、國防部、檔案局這三個檔案都去跑過，啊國防部最快，國防部九月申請、十一月下來，啊…國史館是線上看得到，啊檔案局是十二月的時候有給我看一批，啊剩下的那一批等到四月才給我。」(C:131-133, 183-185)

(二) 電子資料庫

在資訊時代的發展中，資訊服務相關的組織除了提供實體資源，也建置了許多資料庫，提供給使用者更方便取得資源的管道。像是許多受訪者（A、B、H、M）表示，使用資料庫的目的是為了尋找過去他人的研究，所以會透過台灣期刊論文索引系統、臺灣博碩士論文知識加值系統、華藝線上圖書館、中國知識資源總庫(CNKI)系列資料庫或是 Open Access Theses and Dissertations 來尋找前人相關的研究。

「像是論文〔臺灣博碩士論文知識加值系統〕、中國知網，或是台灣期刊那個……期刊論文索引系統〔台灣期刊論文索引系統〕，……華藝〔華藝線上圖書館〕也蠻常用的。」(B:231-233)

「我就是去華藝線上圖書館，搜尋黃旺成，從那邊找一些遺漏的論文或者下載電子檔這樣。」(A:125-126)

「電子資料庫就是…那些碩士論文，就是基本上就是去網路上找，就是華藝啊、CNKI那些的。」(H:133-134)

「從那個 OATD 這個網址開始出來做，就是 OATD〔Open Access Theses and Dissertations〕這個東西呢…它是比較像是美國的…我們台灣的碩博士論文加值網。」(M:50, 52-55)

而學生們也會比較起上述之各個資料庫的差異，尤其是華藝線上圖書館與中國知識資源總庫(CNKI)系列資料庫之間的比較。在收錄範圍方面，因為研究主題具有地區性的差異，像是有受訪者（N）的研究題目，較難找到台灣學者所研究的成果，所以只能透過 CNKI 取得相關的文獻；而另一位受訪者（K）的研究主題，則是在華藝線上圖書館找不太到相關的研究，但是在 CNKI 中的文章則是有間接的關聯，所以還是會敘述到相關的研究，是屬於資料庫中文章收錄範圍的差異而影響到使用情況。

「中國知網我是有下載，不過因為都是中共的嘛，所以我就只有在就是……研究回顧裡面大概簡略的說一下，因為我是以台灣的觀點來講，等於是說中國知網就是大概參考一下。……華藝的話就是…好像也找不到太多相關的，所以就沒有。……〔因為主題〕實在是太冷門。」(N: 140-142, 148, 150)

「因為這個題目好像在台灣做的比較少，因為我看到的都是中國的人做的，比較多用的是那個中國期刊〔CNKI〕。……在華藝的上面搜尋沒有這方面的研究…就是…CNKI 比較多。」(K:97-98, 102)

而在資料庫中收錄的品質方面，有受訪者(H)認為華藝線上圖書館所收錄的文章品質普遍來說比CNKI來的好，CNKI所收錄的文章品質較為不一；而另一位受訪者(B)則認為，比起台灣期刊論文索引系統，華藝線上圖書館還是會收錄一些品質不好的文章。

「〔CNKI〕品質真的是有點參差不齊，華藝的相對比較好。……就是打進去，可能會比較多各方面學者啊，都會比較好一點，因為它可能需要收費吧。那學校的CNKI可能找到的就是…沒有那麼…品質沒有那麼好的論文啦。」(H:136, 138-140)

「如果是看台灣的話…如果只看台灣的話還是期刊論文〔台灣期刊論文索引系統〕比較好的，因為華藝有的時候會有一些怪怪的文章。」(B:238-239)

除了上述之期刊論文資料庫可以取得過去先進的研究，在一手史料的部分也有相關的數位典藏資料庫可以使用，例如報刊雜誌等資料有中國近代報刊《大公報》資料庫、漢文臺灣日日新報資料庫，兩者皆提供了該報紙之全文檢索與影像瀏覽；還有婦女新知運動史料資料庫，提供婦女新知雜誌之影像；以及日治時期期刊影像系統，典藏數種日治時期發行之期刊與圖書資料。

「然後還有使用大公報的資料庫〔中國近代報刊《大公報》〕，主要是看重慶版跟上海版。」(K:54)

「它們會有電子本〔漢文臺灣日日新報資料庫〕，但一定要在國圖印啊。」(I:61)

「日治時期台灣期刊資料庫〔日治時期期刊影像系統〕，日治時期的台灣期刊，不是那個…那個論文期刊喔，是他們…他們國台圖他們自己

建立的資料庫。收錄一些當時的期刊，像是報紙有、還有警察的那種…有點像通報…之類的，他們互相的……他們自己警察之間互相看的那一種。然後還有，就像剛剛有講到那些宣傳冊、課本、很多東西，甚至還有一些是那個……文學刊、小說、畫冊。」(J:74-78, 80-82)

「婦女新知這個雜誌，它是…從……一開始的創刊號，然後到現在都有電子檔〔在婦女新知運動史料資料庫〕。」(O:42-43)

還有收錄各式檔案類型的資料庫如：アジア歴史資料センター（亞洲歷史資料中心），將日本的公文、外交檔案與陸軍資料數位化，以供民眾檢索；以及國史館檔案史料文物查詢系統，也數位化該館之藏品。

「因為我沒辦法飛去日本，所以我都只能從日本線上那個…亞細亞檔案庫〔アジア歴史資料センター／亞洲歷史資料中心〕。它有中文版跟日文版，可是照我的經驗來說，如果你用中文去查會查不到東西，所以要用日文查。」(J:123-126)

「它有一部分檔案是用成電子檔那樣……報紙跟…那個檔案都有。國史館一部分的，其實國史館〔國史館檔案史料文物查詢系統〕現在好像都轉成…數位的。」(E:71, 73-74)

關於電子資料庫的使用心得，大部分的受訪者（B、I、K）都認同電子資料庫具有相當的方便性。像是透過資料庫的檢索功能，能夠快速的篩選出自己所需的資料。雖然在資料庫中可能會有所疏漏的部分，但是具有檢索功能的資料庫仍然是相當的實用。

「像剛剛講那個報紙〔漢文臺灣日日新報資料庫〕就還蠻方便的，就是你不用還要一個一個去找這樣子。就直接喔！這篇文章就跑出來了。」(I:109-110)

「應該有比較方便，有資料庫的話……就是雖然…還是搜尋上有一點點缺漏，但是應該是比這樣一頁一頁翻，會節省蠻多時間的。」(K:85, 87-88)

「但是如果透過網路的資料庫的話，其實就……我覺得方便倒也不是說是網路，而是那個資料……那個資料庫的檢索功能或多或少都還是需要工具去搭配，我自己覺得。」(B:354, 356, 358-359)

除了檢索的功能外，有些數位典藏資料庫針對該主題的內容收錄是相當全面的，像是有受訪者（O）表示透過婦女新知運動史料資料庫，除了可以線上取得婦女運動相關的數位資料，對撰寫本次的課程論文而言，更重要的是可以取得每一期的《婦女新知》雜誌影像，作為論文中的核心史料。

「我發現《婦女新知》這個雜誌，……一開始的創刊號，然後到現在都有電子檔〔在婦女新知運動史料資料庫〕，其實這就很方便，然後也很完整，就是沒有任何的缺漏這樣。」(O:42-44)。

排除部分限館內使用的資料庫以外，免費開放近用的資料庫或是透過設定VPN可以校外連線的付費資料庫，能夠讓使用者可以不受時間、地點的限制，隨時隨地使用電子資源，是受訪者（F、J）認為相當便利的服務。

「恩，方便，因為它〔日治時期期刊影像系統〕在家裡也可以使用。」(J:107)

「但其實說真的…就是比較方便，不用特別跑圖書館去做這些事，去一直翻閱，至少我只要在網上看就好，然後也不用特別去什麼像…像檔案局一定要去跟他調檔案，或者是教科書博物館那邊，一定要在那邊看他的電子檔。啊…在家裡可以看的真的比較好。」(F:182-185)

即使電子資料庫對於學生而言是相當的方便與好用，但是仍然有不足之處，例如有受訪者（A）表示，對於華藝線上圖書館的使用感想整體來說是相當正面，但是有時會有利用關鍵字搜尋會發生搜尋不到的問題，需要透過篇名的搜尋才能找到所需的資料。以及另一位受訪者（J）則表示有些資料庫中，數位化的資料可能因為掃描不清楚，造成解讀上的困難，這個時候就要再向圖書館調閱原件來檢查，或是找尋更多的資料互相對照，才能了解史料所要呈現的資訊。又或者是因為電子資源比起紙本資源更難以閱讀，也不容易做筆記，所以有受訪者（O）便從婦女新知運動史料資料庫中所提供的《婦女新知》雜誌影像，依據自己研究的時間段落，將這期間的內容全部列印成紙本資料，方便自己理解與整理資料。

「華藝還不錯，可是…有時候我搜尋黃旺成三個字，但…就沒有跳出一篇，他的那一篇，就是很奇怪，有時候會發生這種事。……對，關鍵字搜尋沒有，然後沒有跳出應該要出來的東西。是我可能要從別的地方…直接搜尋篇名才會直接出來。」(A:130-131, 133-134)

「如果那個電子檔我可以去分析、就是可以看得懂的話，我就不會去找原件。但是如果說有一些圖或者字，它沒有掃的沒有很清楚的話，我會去找原件看。……我就找另外一些檔案或是同一個法令然後時代比較晚的去看這樣子。因為他剛剛有講到他一直改，所以他有一些會…這個檔案〔掃描〕不清楚，那下一個改的檔案有上一個的東西，他可能會掃得比較清楚這樣子。」(J:88-90, 154-156)

「我就拿去印出來〔《婦女新知》雜誌〕，然後慢慢翻，大概花了一個月上下的時間吧。……全印，因為我自己是本身比較喜歡看紙本的，電子檔我可能沒辦法。……你如果說要做註記什麼的，我覺得也比較方便。」(O:61-62, 64, 68)

此外，過去的學位論文礙於著作權法的問題，無法進行全面的數位化，因此也有無法在資料庫中取得全文的情況，如有部分的受訪者（I、N）指出，臺灣博碩士論文知識加值系統未提供他們所需的全文資料，所以有一位受訪者（I）表示選擇前往國家圖書館進行調閱，才得到大部分所需的論文全文。

「但是碩博士論文〔臺灣博碩士論文知識加值系統〕他其實電子檔沒有到很多，就是蠻多還是要直接去國圖調。」(I:51-52)

「那碩博士論文網〔臺灣博碩士論文知識加值系統〕的話…我記得好像是有…有一兩篇是他不提供，然後就沒辦法用，所以我好像就是沒有用到他們的論文。……我有點忘記是不提供電子版還是整本都…我有點忘了，但是我印象中我是沒有用碩博士論文網。」(N: 142-143, 145-146)

（三） 網際網路

現今的大學生屬於數位原生族群，對於網際網路的使用應該是相當熟悉。除了上述所提及的電子資料庫，還可以透過搜尋引擎能夠找到許多相關的資料，是十分方便的工具，但是網路資料的可信度是需要去考量的。

「我覺得網路方便是在只要打關鍵字，你就可以知道跟這個關鍵字相關的…什麼、所有東西，就相較於以前。」(B:323-324)

「網路方面其實我真的很少採用網路方面的資料，但是在搜查資料還是都要看啦。基本上因為搜查網路資料就是治療後的結果，或者說有什麼演講，或者是說他們在這個領域有什麼人脈又邀請他們去開講的紀錄。」(L:90-93)

「Google 搜到都是那種…農場文章啊什麼之類的，所以…所以查到最後，啊算了啦！反正你們都不是…都是講中共的立場，那也沒有什麼好看的。」(N:157-158)

「自己也覺得網路資料蠻危險的，所以都是從網路去找說，有什麼書是我可以看的，……網路文章的部分…我覺得它風險比較大，但是我確實會參考，……就是我會去找一些書啊，去確認那時候發生什麼事，然後是不是有更清楚的一些…恩…背景或介紹，然後發生的經過等等。」(O:172-176)

因此有受訪者(B)表示，雖然網路上有已經數位化的資料，可以直接複製下來貼在自己的文章中，但還是會去翻閱紙本書籍確認與比對，或是根據自己的知識判斷決定網路上搜尋到的資料是否可以使用。

「其實網路…偷吃步阿…就是網路上摳下來，複製貼上之後，然後我再去翻書，書怎麼寫，然後我再改幾個字，然後我就打上那一個書的註腳。……就 Google，Google 一下我就發現，喔！朝貢圖〔職貢圖〕，然後我就……我那個時候在找有沒有相關的一些…文字、圖像啊或什麼的。然後後來就看到有這個職貢圖，對，然後就…點進去看，發現是那個時候的，就用了。」(B:147-149, 158, 161-163)。

而取得資訊的來源管道與研究何種主題息息相關，例如有兩位受訪者(L、M)的研究主題較為當代，比較起其他主題如近現代史或中古史的研究，有相當多的史料或資源是不需要再經過數位化，本身即是數位的資源，例如下受訪者提到的官方網站、新聞網、部落格與社群媒體等。

「除了他的部落格以外，他自己也有發表過正式的論文，然後在網路上是查得到的。……我是直接去搜尋那一個…醫師的名字，再加上電針，等等的查到相關的資料。……用 Google 就查得到了。」(L:68-69, 75, 77)

「那剩下的網路資料你會發現就是很多的名字叫做橘子，……這幾個人就是會在網路上面〔運動視界網站〕寫摔角這一塊。……我自己除

了在…就除了官網〔蒐集官方網站資料〕之外，……我開 twitter 就是追一些比較 famous 的人，那當然其中也不乏那些摔角選手阿，或者是說在摔角專業的評論家，那其實我都會從他們摔角專業評論家去弄，因為他們那些評論家裡面，都有這些公司的內部的…消息，就內部的消息。」(M:55-58, 62-65, 102-105)

(四) 人際資源管道

非正式的資訊來源管道，如人際資源管道與網際網路，也是學生們獲取資訊的重要管道。由於本研究探討歷史學系大學生撰寫課程論文的資訊行為，所以教師在此行為過程中扮演著相當重要的角色。當學生（受訪者 A、D、F）的研究主題，與自己班級的史學方法任課教師的研究領域相似，任課教師便比較能夠提供一些較明確或細部的建議。

「老師〔史學方法任課教師〕給我建議啦，有跟老師討論過。跟我說：欸，你可以去看他心目中想要成為什麼樣的老師，然後給我一點啟發我才…老師有給我啟發。」(A:197-198)

「他〔史學方法任課教師〕那個時候跟我說，你可以去翻那個中共的檔案啊，然後我就想說……台灣應該翻不到中共的檔案吧，沒有。」(D:224, 226)

「他〔史學方法任課教師〕其實是給我很多建議，就是不會只侷限在這個全集裡面，其他的像…其他領域的東西也要去找。……報紙這些、或者是影像資料有去找，他認為是這樣子…這樣子才會更全面。」(F:229-230, 233-234)

而學生（受訪者 J、L、O）的研究主題與史學方法任課教師的研究領域不相似時，任課教師會傾向於提供研究方法相關的資訊，像是如何釐清文章的問題意識、如何適當的引用文獻，是以提供史學研究的寫作技巧，或文章的脈絡與方向為主。

「其實 OO〔史學方法任課教師〕是給我…就是很大方向的東西。」(O:194-195)

「他〔史學方法任課教師〕有幫我把那個題目越來越洗鍊，那個主軸的問題意識弄得更清楚一點這樣子，像是軸線不清或是段落上有問題。」(J:128-129)

「他〔史學方法任課教師〕也就跟我說那些引用太多、不用整個都引用，……我是從書中那個截的有點多吧，可能對他而言這個我寫太多等等。」(L:101-103)

因此，除了自己班級的史學方法任課教師，系上的其他教師也是學生們詢問的對象。像是有一位受訪者（I）表示，是史學方法任課教師建議去問相似研究領域的教師，所得的資訊會比較精確。

「他〔史學方法任課教師〕會知道系上那些教授對這個比較了解，他就會跟你說那你去找這個教授，跟他們討論看看。……我們系上有中國飲食跟西方飲食，有兩個老師，就是找中國那一個。……中國飲食史的老師，跟我說有這個地方〔中華飲食文化圖書館〕。」(I:31-32, 34-35, 104)

或者是學生直接去找系上其他相關領域的教師，有些教師會直接提供相關的一手史料或是研究文獻。例如有一位受訪者（G）從系上研究台灣史的教師手中，直接獲得了論文所需的核心史料，而另一位受訪者（N）則是因為教師給了一篇相關的研究文獻，而影響了最後的結論；其他也有像是有受訪者（J）指出，教師會指引一個可以研究的方向，讓學生再去尋找相關資料；或是像是有受訪者（O）表示，老師會提點其論文內容論述上需要再多加著墨的部分。

「就像我之前有問過其他的台灣史的老師，他有提供我幾篇相關的論文，但是就是幾篇而已。……有影響到我最後作的結論啦。」(N:95-96, 107-108)

「我就有去找 OO 老師問，然後他就有給我那…那個回憶錄。……我其實問 OO 老師〔史學方法任課教師〕比較少，因為畢竟他…他是研究歐洲經濟史的。然後所以我是問我們系上 OO 老師，問題比較多這樣。他是研究早期國共關係，……就跟我這個年代是符合。」(G:9-10, 104-106)

「台灣史方面我就有去問 OO 老師，是…然後是老師有跟我指一個方向，說可以從哪一邊的陸軍還是東西還是海軍什麼東西去著手，志願兵、特別志願役的什麼狀況去著手。他有給我一個大方向。」(J:129-132)

「去找其他就是…系上跟婦女史比較相關的老師。……那時候我跟老師講他是比較像是……建議我可以加強哪個部分的敘述…內容這樣子。」(O:198-199, 201-202)

由此可知，無論是史學方法的任課教師，或是系上其他的教師，皆為學生們獲取資訊的重要來源管道，從中取得的資訊可能是大方向的建議，也可能是細節上的調整。

除了教師以外，同儕之間也經常會互相交流。然而每一位學生的研究領域皆不盡相同，因此所提出的建議通常不會十分的深入，較多是以單純讀者的立場閱讀後，給出比較大方向的意見。例如有受訪者（B）表示，雖然同儕們不了解自己的研究領域，但還是會詢問自己的文章的論述是否有需要加強的部分；而有受訪者（D）則是表示，與同儕分享的過程即是整理思緒的方式之一，即使同儕們聽不懂，但還是對於自己的文章書寫具有相當的幫助。

「這種東西雖然對方不了解，但是或多或少可以聽出個，喔覺得這樣子的解釋方法會有一點…不大好或是不大清楚、不大能理解這樣。我會去詢問一下。」(B: 459-460)

「你會跟…同儕分享你…現在在幹嘛，然後你有什麼新發現，然後你很興奮的跟別人講，但是其實別人就是…就是聽不懂。……就你新發現什麼東西，然後其實你講給同儕聽的過程會讓你更…釐清那個思緒。其實有幫助啦，但是其實…幫助就在這裡，把他組織成語言的感覺。……互相討論是一定會啦，但大部分的時候都是我講我的，然後你聽、你也聽不懂我在說什麼。然後你講你的，然後我其實也不是很懂那種感覺。」(D:257-258, 262-263, 275-276)

因此，同儕之間的交流也是具有意義的，像是其他的受訪者（B、E、J、N）提到，無論是題目或是大綱的調整，都可能從同儕身上獲取一些靈感，例如有受訪者（E）最終確立的研究題目，便是採納同學所提供的建議；而部分受訪者（B、J、N）則是會去詢問同儕有關文章架構的問題；也有受訪者表示會與同儕互相討論彼此的論文架構。

「因為我這個論文原本是打算做…大陳島他們來台的那個新村的…大陳新村的一些發展，但…後來轉了這個題目其實是同學給的意見。」(E:227-228)

「我寫完的時候拿給別人看，看說這個架構怎麼樣。」(B:454)

「我剛開始…一開始寫出一個初稿的時候是有遇到……有一點不知道自己論述的重點在哪。就是…像我給我一個學長看，然後他就跟我說，你這你某一段的某一段的文章其實看起來就是適合當結論。」(N:207-209)

「就是我那個架構有再換，那個每次被老師打回來就要換嘛，那怎麼換或怎樣，那同班的同學會…就是我們有一小群人，我們會互相討論自己的論文這樣。」(J:176-178)

同樣的，除了請同儕指出架構方面的問題，在內容論述的部分也需要同儕間的互相幫忙，以讀者的立場指出文中的立論是否有不足之處，或者是挑出錯別字與不流暢的文句等。像是有受訪者(B)表示，會去透過同儕來了解文章論述的完善與否；部分受訪者(I、J)則是會與熟識的同學互相討論，指出對方文章需要修正的部分。

「我在寫的時候會說，我這樣子、這樣子的想法，然後我得出這樣子的結論，你覺得是不是合理的？你會不會覺得哪裡有什麼閃失這樣。我會去問這樣子。」(B:455-457)

「我們三個就是，算是我們都會…如果哪邊有覺得困難會問可不可以幫我看一下，……我們三個人就互評、互聽這樣。然後…就我們在報告之前，前一天我們就會給對方先看過，然後他會提出說我覺得這邊有點奇怪，然後再去做修正。」(I:191-196)

「我們會互相提出問題啦，就是你寫那邊、這邊這個部分的論述是不是有點薄弱，或者是這樣邏輯對不對。……然後最後也會看對方的論文，像是錯別字，或是通不通順這樣。」(J:188-189, 192-193)

此外，在課堂中間也有上台報告的時候，此時也是吸收各種意見的時機，透過聆聽同儕的論文發表，或是在台上獲取其他同儕的問題或建議，都能夠使自己的文章更加完善。例如有受訪者(F)表示，自己可以從同學的報告中得到新的想法；有受訪者(N)則是藉由同學的提問，修正與補充自己的論述。

「〔同學〕被老師點到上台去報告的時候，就可能…原來他們是在做這些題目，……可能他們在某些方面，他們想到的東西是我沒想到的。就可能可以拿來借鏡啦。」(F:250-252)

「在那個提問〔同學的提問〕上面，你也可以剛好幫自己的內容增加一些，或是把一些…可能沒注意到的東西修正補充這樣。」(N:271-272)

在其他的人際管道中，身邊的長輩，或甚至是該領域中的專家，也是歷史學系大學生們在寫作時可以詢問的對象。像是有受訪者（I）的研究所進行的是外省移民與飲食文化的探討，因此可以詢問經歷過此階段的長輩，直接的了解當時的背景；而有受訪者（M）探討的主題為摔角文化，因此訪問該領域的專家也是一個合適的資訊的來源管道。

「會先問其他周遭的長輩就是說，這個東西啊是什麼時候出來的？還什麼、啊你小時候有看過這個嗎？然後大概就覺得可以做〔這個題目〕。」(I:130-131)

「我有跟他本人〔摔角主題的專欄作者〕見過面，我跟他聊過這一塊，問他說我可不可以用，再來是說欸…跟他討論一下論文的东西怎麼用，他有跟我講這樣子。……對，我有去問專家，問專家。」(M:67-68, 70)

總結以上，對於撰寫史學研究的歷史學系大學生來說，圖書館提供了相當多元的資源可以使用，無論是實體資源或是電子資源，都可以取得所需的一手史料，如專書、報紙、檔案等，以及過去他人研究之期刊、論文等二手史料。而檔案館、博物館或是國防部的檔案影像調閱服務等提供檔案的機構，對於使用大量檔案的研究而言是相當重要的資訊來源管道。在人際資源管道方面，雖然人際資源管道屬於非正式的資訊來源管道，但其中還是具有相當權威性的資訊來源，如教師、該領域專家等，能夠提供研究或領域相關的專業資訊，具有相當的可信度。其他的人際管道之權威性雖然不高，但一樣可以啟發學生們寫作的方向。

三、 選擇資料的方法

在史學研究中，除了需要透過多種的資料來源以佐證自己的論述，在史料方面也可能會有記載上的偏差，因此判斷所得資料之可信度，也是歷史學系大學生在撰寫課程論文的重要課題。以下分為判斷資料的正確性與權威性敘述：

(一) 資料的正確性

有受訪者(G)提到，在大學期間進行為期一年的史學方法作業，過程中所做的史料辯證，難以達到正式史學研究的嚴謹程度。但還是會重視資料的正確性，蒐集更多相同論述的資料，比較各個資料間的異同，初步確認是否可作為論述的佐證。

「你是說內部考證跟外部考證嗎？有啊，初步的。只是說因為只有一年，然後就比較沒有心力去做那種…真正學者那種追根究柢那種。但那是初步的判斷，比如說它，最主要是它的內容，它的內容你不能…就方法論而言，你不能單看這個就決定這個事情是這樣，你要找別人去寫這件、同樣的事情去描述，然後這樣參照著看。」(G:86-90)

因此，在此階段中，大多數的學生僅能藉由交叉比對多種不同來源的資料，如報紙、檔案、回憶錄、或是他人研究等，確認所得資料之正確性。在此過程中，學生們藉由蒐集與比較眾多來源的資料，訓練史學研究中重要的考證能力。像是有受訪者(K)探討大公報的立場轉變，除了針對大公報進行不同地區所發行的版本比對，也利用檔案做為考證的依據；另有受訪者(N)的研究則是互相比對多種資料，如：外交檔案、回憶錄、報紙、論文與專書等；而有受訪者(J)則是因為使用到法案的關係，所以需要查閱許多增修、附加或是刪除的條文，或甚至是不同區域的法案也需要參閱。此外，除了法條的翻閱之外，也有搭配口述歷史作為佐證的工具。

「大公報我是去國圖翻的，但是因為大公報它有很多個版本，……但是國圖的是只有天津版，……使用大公報的資料庫，主要是看重慶版跟上海版。……就是有去跟一些其他的，像是檔案…或者是…之前有

一些是…馬歇爾的調停的檔案也有出成一本書，就主要是做這些考證。」(K:52-54, 138-140)

「我的話是用中研院的資料，還有那個…陳雄飛的回憶錄交叉比對，還有那個報紙資料，就是這三個來源比對，再加上…反正就是我把這些全部都拿來一起對照，那些不管是論文還是專書都拿來看。」(N:188-190)

「那另外那個法案的話，……你會發現那時候日本的法令，它們是一條出來之後會一直改，然後一直有會議、有那種增修條文或是附加條文或刪除條文，那些就比較辛苦，要一條一條下去點進去看，……去看說到底哪一個、哪一條才是我需要用的。到底因為那時候日本也不只有日本本島阿，還有台灣跟朝鮮，哪邊有不一樣也要去找一下這樣子。然後再配那個…對，口述歷史。」(J:135-141)

(二) 資料的權威性

當資料的來源不那麼直接或具有可信度，此時便會搜尋其他更具有權威性的資料來進行確認，或是直接找到原本的出處。例如有受訪者(F)需使用全集中的所收錄的某篇期刊，此時需要追本溯源，取得此篇期刊的原始出處，對照兩者之間是否有所差異；而有受訪者(O)則是表示，對於網路資源較不放心，因此會進一步的尋找更有權威性的資料來源以了解事件的經過。

「他全集裡面，雖然你有放這個東西，但是我還是得去…老師還是跟我說一定要去找它原本出處在哪。所以像張炎憲全集，他有一篇的話，它其實是已經放全集了，但是它原本出處是在某篇期刊裡面，那我就去公博〔輔大圖書館〕那邊找那篇期刊，然後就是把它…我那時候都是直接拍照啦，拍照然後…然後自己把它讀一讀之後…看有沒有一樣。」(F:188-192)

「網路文章的部分…我覺得他風險比較大，但是我確實會參考，可能講說他寫到…恩…可能某一年可能發生一件事情，這件事情可能就是我會去找一些書阿，去確認那時候發生什麼事，然後是不是有更清楚的一些…恩…背景或介紹，然後發生的經過等等。」(O:173-176)

而針對二手研究的判斷，部分受訪者(H、K)皆指出CNKI所得的期刊論文資料品質較為參差不齊，所以一開始會注意到文章發表的學校是否為名校，或是期刊名稱的專業程度。但是此評估的方式也並不非絕對，例如其中一位受

訪者 (H) 表示，還是會出現來自名校的文章比其他學校的文章品質不好，因此最後還是會全部瀏覽一遍相關的文章。

「會去看他是什麼學校，因為通常大陸那邊的資料…師範學院的那些會…品質會相對好一點。……對，比較名校，可是那一篇…我印象、我雖然有用，可是那一篇就是……他沒有寫得比那些藝術學校好，他寫的蠻淺的。但是一開始可能會以欸？哪個學校比較好，會先拿過來看。通常還是都會先都看過一遍。」(H:82-83, 85-87)

「我比較會…用…就因為他們有蠻多來源，然後比較會用那種…學校名字聽起來比較…可靠一點的，就像什麼什麼師範大學。有的學校看起來就比較…呵呵，就是初步篩的時候會先用…可能學校或期刊的出處去篩。……〔期刊的出處〕就是期刊的類別，因為有的比較像是那種…不是學術性的那一種期刊。……就是以以往的經驗來說……因為有的會像是什麼…恩…我記得有看過什麼工商大學什麼的，就是有做歷史類的研究，但就是…就跟…我剛剛講的那種學校會有差。」(K:110-112, 114, 123, 125-126)

當能夠取得與研究主題本身具有關連性之人士意見時，該意見也成為選擇資料的考量之一。例如有受訪者 (M) 探討摔角與美國流行文化，便利用專業摔角評論家發布於社群網站的相關消息作為評估的基礎；而研究飲食史相關的受訪者 (I)，則是詢問長輩對於當時環境下的經驗，以確認题目的可探討性。

「基本上關於查證這件事情，我是以他們〔專業摔角評論家的 twitter〕為基準，然後回頭再查、再查、再查回來。……而且像那些公司沒有公開、沒有透明的，譬如說像是 TV Rating，TV 的收視率，那 TV Rating 是不可能公布、告知你，不可能啊！一定是旁邊周圍的得到消息的人可能跟你公布，所以我就是靠他們這些人去做查證，以他們為基礎去做查證這樣。」(M:104-106, 108-111)。

「我有先問過…周遭年齡比較大的人，然後說啊是什麼時候開始有在…看到這個東西這樣子。……會先問其他周遭的長輩就是說，這個東西啊是什麼時候出來的？還什麼。啊你小時候有看過這個嗎？然後大概就覺得可以做。」(I:126-128, 130-131)

綜合上述，歷史學系大學生對於資料的選擇方式可分為正確性與權威性的考量。以正確性來說，會交叉比對多種資料；在權威性方面，則是檢視文章的

出處、取得相關人士之意見。透過這些方法，除了能夠釐清史實，更能夠支持自己的論點。



第三節 影響歷史學系大學生撰寫課程論文的因素及困難

整體而言，針對歷史學系大學生在撰寫課程論文的過程中，探討其影響因素與所遇之困難，以下分為四項分述，分別為時間因素、個人能力因素、自我要求因素，以及其困難與解決方法。

一、 時間因素

影響整個寫作過程中的因素中，時間的掌控與安排是影響相當巨大的。因為史學方法課程為開設在歷史學系三年級，為期一學年的必修課程，學生自己必須審慎管理寫作的時間，才能在課程所規劃中的時間內完成。像是有受訪者（O）表示，在一、二年級時，系上的教師們便經常提醒學生們，未來修習史學方法時需要獨立完成一篇論文。

「因為那個是一年的課嘛，然後也是老師們一直都有在…提醒我們要做這件事情，就是要寫論文這個事。」(O:7-8)

所以有學生在開始修習史學方法課程之前，便開始為此做準備，例如有受訪者（C）時不時會關注有興趣的研究題材；或者像是其他的受訪者（L、N、O）表示，在課程開始前的暑假，便開始尋找研究題目的方向。

「大一做世通〔世界通史課程〕報告的時候，剛好做到西藏，然後就大二、大三之後就有事沒事找個資料這樣子。」(C:12-13)

「所以我大概從……升大三的那個暑假，就開始在找一些題目。」(O:11)

「我原本想說大概做…那種民國八零年代的…政治啊、外交啊這種相關的題目，所以我那時候…就是在暑假的時候找的還蠻多的相關的資料。」(N:9-11)

「還好我早就有備而來。……〔題目發想〕是開學前，其實我一直都會那個啦…都在思考…都在思考之後要怎麼應對等等的。」(L:139-140, 146-147)

藉由在課程開始前的提早準備，像是部分受訪者（J、K）所提到的，盡可能的在課程開始前，就決定好已研究題目的主題與方向，如此一來，能夠讓自己在學期間做更好的時間規劃。像是以其中一位受訪者（K）的經驗來說，發想並且聚焦研究題目需要花費不少的時間，若沒有及早準備，會壓縮到後續的尋找資料與寫作的時間。

「就是大三前…就是正準備要修這一門課之前的暑假，最好要把題目訂出來。……一開始就把題目有個…不是訂好，就是大致上你的方向決定好會比較重要。」(J:201-202, 203-204)

「我覺得其實…如果說真的要在一年內寫完一篇論文，會…我覺得會有一點趕。……其實我們應該的是，可能大二的暑假，或是大二快要升大三的時候就要開始構思我們的題目。但我們每個人都是到大三才開始想題目，……可能半個學期，然後都在找題目，然後又很長可能因為就自己覺得這個題目做不了又換一個，蠻多人應該都是這樣的情況，所以變成蠻多時間在耗費在這邊，變成後面實際在做的時間壓縮到。所以我覺得應該是…我們自己應該是要在大二暑假的時候就先…找好題目，變成說大三開始的時候就可以馬上進入主題。」(K:190-199)

因此，像是有受訪者（O）在課程開始前的暑假，便開始尋找相關的資料、預想論文的架構，等到開學後就可以著手寫作的部分。與其他的同學比較起來，該受訪者認為有賴於事前即做足了準備，所以在學期間的時間安排上，並沒有遇到太多的困難。

「對其他同學來說可能是一年左右的報告，然後我在前期我就已經花了一些時間在…準備這個題目，就是包含我在搜索資料或是我要用什麼……什麼方向，然後問題意識等等，我都先想過。所以…我覺得在跟其他同學比起來，我在學期中的狀況是比較順暢的。」(O:181-184)

在課程進行中的時間安排上，也有受訪者提出因為個人的因素所造成的問題。像是有受訪者（F）表示，因為個人自制力的關係，導致無法跟上課堂所規劃的時程，也沒有時間能更全面的詮釋、擴張文章的內容；而另一位受訪者

(N) 則是表示，雖然時間安排的相當緊湊，時常到繳交進度的前一刻才完成。但也因為越靠近截止的時間，越有時間的壓力能促使自己完成進度。

「就是我沒有把時間安排好。然後就相對來講就變成說顯得比較…不夠全面，就是非常的…就是比較偏向單一的而已。……其實 OO 班就是…你要很自制，自制力要很夠，每天要自己花時間去做。那自制力不夠的話真的是…有時候真的一個禮拜很快就過去了，然後你就發現你什麼都沒做。我至少我在期中考前都是這個情況，那期中考後就趕快加緊腳步去處理，雖然我…連續這一學年都在遲交，都在遲交，但是老師還是…願意讓我過。」(F:94-95, 236-240)

「不過我的大綱其實也是在…就是 deadline 的時候才生出來，就是一個很不認真寫史方的概念。……就是前面都是覺得…哎呀！還有兩個禮拜嘛！還有三個禮拜！沒關係慢慢來，然後後來，哇靠！剩下兩天，好好，開始寫。然後可是在最後那一刻寫的時候，不知道為什麼又會…尤其是寫到越晚、越會覺得文思雋永，有很多話想寫，然後就這樣把它寫完。」(N:125-126, 128-131)

整體來說，史學方法是一門學年課程，因此要在規範的時間內完成論文才得以取得學分。所以有部分的受訪者 (A、C、K) 認為，要在一年的時間內完成一篇論文是有點難度的，而且往往會覺得最後所繳交的論文，在內容論述上也因為時間不足的關係而無法採用更多的資料佐證，或是閱讀更多的文獻來增進自己的視野。

「我覺得其實…如果說真的要在一年內寫完一篇論文，會…我覺得會有點趕。」(K:190)

「後面有一批〔檔案〕沒有用到。因為來不及，那看不完。」(C:254)

「可能我也沒時間去找資料了，……因為…通常…有時候要看很多的資料，才能提升自己的視野嘛。可是我就沒有時間去…對阿，這算是我寫這篇論文的瓶頸。所以，我一直覺得我寫的很淺薄啦。」(A:304, 306-308)

雖然史學方法課程為學年課程，但是不同的分班也會不同的時間規劃，例如其中一個班級須在第一個學期即完成大部分的論文內容，而其他三個班級則是規劃上學期產出研究計畫、下學期完成論文。因此該班級的時間壓力上會比

其他班級來得更加明顯。但該班其中一位受訪者（A）則是特別表示，自己有幸身處有壓力的環境，比較能夠鞭策自己寫作，否則時間越長，效率可能也越差。

「對阿，因為有時候拖一長，你就會那個……〔疲乏〕，就覺得還有時間、慢慢來。……老實說…不得不說壓力在，所以一直推著我跑啦。真的是有差，有壓力有差。」(A:268, 270, 272-273)

二、 個人能力因素

而個人的跨領域的能力也有影響到寫作的過程，像是有受訪者（H）在過去就讀美術班，已具備相當的基礎，因此在進行美術史相關的研究時，不會對該領域中的專有名詞感到困擾；另一位受訪者（D）則是本身對心理學有興趣並且有一定程度的了解，因此在史學研究中，結合了心理學的方法進行分析；而有受訪者（J）本身是了解日文的，因此在探討日治時期台灣的歷史時，雖然古日文在用語上與現代日文不同，但還是能夠順利的解讀日文的資料。

「而且之前也看蠻多美術的東西，所以過程應該也沒有到很多專業的東西需要去問的。……因為本身自己也是有讀過美術班，所以…他講的這些……只是他們比較老舊，比較還好。」(H:232-233, 236, 238)

「因為我自己對心理學有一點了解，所以我後來就有帶一點點心理學的東西去討論他的…你可以說就是對他做人格分析啦。」(D:89-91)

「昭和 12 年到 20 年那時候的政府檔案，日本政府檔案大部分……很多都是用漢字。對，然後再來就片假名，漢字跟片假名這樣子。然後再來就是…他們用的是古日文，就是比較舊的日文，他的口吻用的是跟現在不一樣的，那這一點就是你看得懂、就是你知道他們在講什麼的話，其實就可以。」(J:219-223)

反之，也有受訪者（A、B、F）表示因為個人的能力不足，而改變研究的主題，或者是無法深入的分析資料。例如有受訪者（B）提到，原本想要進行中西交流相關的研究，但礙於自身的語言能力而作罷，最後選擇探討中國史。

「其實我原本想做的題目是比較…逼近〔靠近〕現代是我想做…那個中西交流史。可是我外文能力不足。我擔心我外文能力不足，所以我

還是就是退而求其次，選的是中國，相對來說我比較能掌握的題目。」(B:36-38)

還有像是有兩位受訪者（A、F）所提到的，因為自身的能力不足，無法妥善運用手上資料。其中一位受訪者（A）表示，因為個人的生命經驗不足，而難以針對他人的生命故事進行深度分析；另一位受訪者（F）則是認為其能力不足以成為新興研究的先鋒，難以察覺研究中所需的問題意識。

「可能要嘛就是我的個人生命經驗不足，沒辦法去分析資料，或者我的…就真的是…視野太窄了，還看不出來。算是瓶頸吧，就是我…我個人本身能力不足，對資料的分析可能會很淺薄，沒辦法深入的分析。」(A:298-301)

「我就覺得說，我這個東西還不如等個兩三年後再寫比較好。……因為當開創者要…一定的能力，但我發現我的能力真的不行。……開創新的道路就是……要比較多的是思辨的部分，那個思辨的部分反而比較像是說……要產生出大量的問題意識，那可是沒辦法的話，就變成說是史料的堆積。就是說他到底講了什麼話、寫了什麼字，就盡量堆積，也只能…我真的只能選第二條路〔史料堆積〕。」(F:115-116, 118, 121-124)

綜合以上，只要具備了跨領域的能力，以不同領域的面向切入研究當時的事件，對於撰寫史學研究也是相當的有幫助；或者是擁有第二外語的能力，也能幫助自己閱讀更多類型的史料，增添文章的豐富度。

三、 自我要求因素

由於此論文屬於大學部的課程作業之一，在強度上必定不比學位論文來得重。但是許多受訪者表示，對於撰寫此課程論文的自我要求上，還是具有一定程度的努力。像是有一位受訪者（C）表示，未來推甄研究所時需要繳交小論文，藉此能夠提早完成；或是有受訪者（E）指出，因為不清楚教師的評分標準，所以會盡自己所能完善論文；也有受訪者（J）則是不想讓自己的文章流於空談，因此尋找了相當多方面的資料加以敘述，例如法案、會議記錄等。而另

一位受訪者（G）認為只要自己努力閱讀與分析，面對尋找題目或是書寫文章等相關的問題就會迎刃而解。

「因為就剛好拿來當研究所的那個什麼〔推甄資料〕…剛好直接把這本丟上去，就早一點就寫啦。」(C:274-275)

「能做就會盡量做好一點，因為你畢竟還想要拿個過的成績。因為你也不知道大概他…老師要什麼程度，盡可能做啊。」(E:241)

「其實就只是多元而已，我覺得沒有說到很多啦，就是…就是來源很廣啊。……因為我覺得就是要論證題目的東西的話，會需要多方的…去…去把它合起來。再來就是那個…在講到當時代的背景的時候，我也不會想要流於空談，就是大家都知道那時候發生什麼事，……我會想要找一個證據去佐證。所以我就會去找一些……日本的聲明，或者是那個那時候的……御前會議的會議紀錄這樣子。……所以才會比較多一點。」(J:250-257)

「一開始那個時候還沒找到題目的時候，你就很迷茫，就每天就覺得說我到底要做什麼題目，因為題目找不出來，你就沒辦法進行下一步，然後你就可能被當掉，就很緊張。然後但是到後來想想，……你找到一份資料，然後你就去痛讀〔仔細讀〕它的話，如果要找一個史方〔史學方法課程〕的題目的話，其實一定找得出來的，只是其實是…就是這堂課要努力啊，你不努力就再見了。」(G:132-137)

然而其中一位受訪者（G）則是表示，在蒐集資料時，會因為此論文屬於課堂上的作業，所以比較不會尋找其他側面的資料，例如利用報紙、檔案等其他資料以佐證當時社會的環境。該受訪者表示只需要專注於最重要的史料上，只需引用核心史料，足以支撐起主要的論述即可。

「以我這個題目的重要性來講，報紙只是一種…比較側面的資料。因為畢竟這是一個…一個大學部的史方〔史學方法課程〕論文，我覺得就他題目是比較小的，比較集中在這個部分，我就覺得說史料就找最主要的那些就好了。」(G:62-64)

總結來說，學生對於此課程論文仍是相當重視，會盡所能找到文章的問題意識、組織架構成一篇史學研究。但是實際上在搜尋、採用資料時，還是會有保留的心態。

四、 困難與解決方法

在撰寫課程論文的過程中，也會遇到各式各樣的困難，例如針對資料上，可能是看不懂資料，有資料解讀上的問題；或者是找不到所需的資料，在取得上有所困難。而關於文章寫作方面，也是許多受訪者困擾的問題之一。以下分為語文能力受限而難以解讀資料、受限於資料數量或機構因素而難以取得資料，以及難以組織文章架構三個面向，分別敘述有關學生們撰寫課程論文時所遇到的困難。

(一) 能力受限而難以解讀資料

在解讀資料方面，會像是部分受訪者（B、J）會有文言文以及外國語言的理解、翻譯問題；或是有受訪者（K）閱讀不熟悉的學科領域的相關資料時會感到吃力；甚至是有受訪者（A）在針對資料進行深度探討時，會產生文句理解上的不確定性。

「有時候…有時候會〔看不懂文言文〕。」(B:436)

「主要就是…有一些…有些日文的資料會看不懂，這是最主要的困難。」(J:148)

「我覺得經濟方面，因為它寫蠻多什麼…因為當時有什麼通貨膨脹啊，像是什麼有一些經濟方面的問題，然後它的社論也蠻常會寫，但我看不懂。就是關於…它評論經濟的方面就看不太懂。」(K:174-176)

「就是他日記會有隱藏自己情緒的那種日記嘛，可是我那時就遇到一個問題就是…我有沒有證據可以解讀他的內心的想法，有遇到這個問題。或者我會不會漏看了他…其實是在說表面話，那時候有問到這種問題啦。」(A:284-286)

如何解決資料解讀的問題，可以透過人際管道解決。像是有受訪者（B）會詢問教師有關文言文如何翻譯的問題；或是另一位受訪者（J）在閱讀日文的資料時，也會參考其他更了解日文的人的意見。

「拿去問老師，我這樣子的解讀方式是不是正確的。」(B:436)

「問別人、問日文比我好的。」(J:153)

相同的問題，也能夠自己想辦法解決，像是上述之受訪者（B）不能確定文言文該如何翻譯時，除了詢問教師，也會自行查閱字典、推敲單字的涵義；或者是另一位受訪者（J）對於資料庫中，掃描的不清楚的檔案，會轉而尋找其他相關的資料；而也有受訪者（A）遇到難以深入解讀的資料時，會選擇更加的用心去閱讀與理解。

「查字典，看這單個字的意思是什麼，然後我可能再去揣測。我之前就有一篇、之前就有一個文字〔翻〕譯，然後就被老師說你這篇你這樣子翻譯應該是錯的，應該是說什麼什麼意思。」(B:438-441)

「就是可能這個法令不太行的話，我就找另外一些檔案或是同一個法令然後時代比較…晚的去看這樣子。因為他剛剛有講到他一直改，所以他有一些會…這個檔案〔掃描〕不清楚，那下一個改的檔案有上一個的東西，他可能會掃得比較清楚這樣子。」(J:153-156)

「那後來就是…更…更用心的、慢慢去讀日記，而不是看得很快看過去。」(A:287)

(二) 受限於資料數量或機構因素而難以取得資料

除了上述之資料解讀的問題，資料取得也是許多受訪者（B、E、F、I、M）表示會遇到的困難之一。依照資料類型不同，可分為一手史料的缺乏與二手史料的缺乏，例如有受訪者（F）表示其研究主題過去幾乎無人研究，所以能夠使用的二手史料是相當的匱乏：「〔相關研究資料太少〕這是困難點其中之一，因為我真的不知道怎麼寫研究回顧。」(F:108)。而大多數受訪者（B、E、I、M）皆表示在搜尋的過程中會遇到找不到所需的一手史料的狀況。

「找不到資料啊……找不到相對應的佐證史料就很麻煩。」(M:117, 119)

「因為我的文章裡面有提到就是…台灣大概從荷治那時候的一些東西，可能清領會有什麼紀錄什麼，像那個就找不太到。」(I:227-228)

「其實有幾份比較關鍵的就是…檔案其實是找不太到的，……二手研究……就是他有引用，其實我想看他原文是怎樣，可是就是那一份我找不太到。雖然他在引註跟參考資料上面寫好像是國史館，還是…那

個黨…國民黨他們的黨史館之類的有，可是我去找的時候就是沒有找到。」(E:117, 121-124)

「主要是資料太少。……就是…也不是說資料太少，不如說是因為資料太過於集中在就是…正史上面，基本上幾乎沒有什麼額外的。」(B:41, 43-44)

而關於資料取得的問題，解決的方法有許多種，會根據不同情況下有不同的應對方式，例如有受訪者(F)表示很難找到相關的二手研究，但是還是會繼續往其他方向找。

「我自己不斷的一直搜尋到碩博士到底有沒有人寫，然後去看一下其他那種像紀念集的。」(F:110-111)。

或是另一位受訪者(I)遇到一手史料取得的困難時，會盡力尋找所需的資料，最後依然沒有結果時，則是會使用類似的資料代替之，一樣可以佐證自己的論述。

「就等於說就是拿別的資料去…補上去……就是能找的我盡量會去把它找到，可是有些如果說是真的…找不太到，但是找不到那個也還好，因為後面就有找到類似的。就是去找有沒有相關就是…寫這方面的東西，然後找到就用這個這樣子。」(I:230, 232-234)

若尋找不到可以取代並且支持論述的資料，則像是有一位受訪者(E)會考慮轉引他人的研究；或甚至像是另一位受訪者(M)表示，因現存的資料少之又少，所以直接選擇略過這一塊的論述。

「後來我去採用其他幾份，那幾份…我就是只要用引述的部分，從把他二手裡面的部分，把…那個論文的部分轉引到我的論文的部分，因為真的找不到。」(E:128-129)

「那找不到史料這種情形之下，我是很乾脆就直接說…這一 part 就切掉，就不用。……對，沒有替代的資料啊！除非說，我那時候我比較樂觀的想法是說…好，它現在沒有並不代表以後會沒有，那我或許可以再等個幾年它有了之後再說，因為畢竟歷史是會挖新的東西嘛……所以就是搞不好明天…或後天就挖出來新的東西，也說不定。」(M:124-125, 127-129, 131)

關於資料取得的困難上，也有受到資訊服務機構的因素所影響。例如有受訪者（C）雖然知道如何取得資料，但是其核心史料需要透過檔案管理局的調閱服務才能取得，而取得檔案的等待時間太久，導致寫作無法順利的進行。其解決的方法只能先找一些替代的資料放入文章中，待取得檔案時再一一替換回去；而另一位受訪者（D）則是表示，教師建議可以尋找檔案增加文章的豐富程度，但顧慮到檔案難以取得，或是調閱時間上無法配合，因此放棄採用檔案。

「最大的困難就是他這個檔案啊，他如果早點下來我就早點寫完啊。……就一直找替代東西啊。我那個時候去找說，這個二手研究用得到、這個二手研究用了這個、二手研究用得到，就抓回來、抓回來那邊看，然後開始打。檔案進來、檔案一下來的時候馬上把那個洞補起來這樣子啊。」（C:207, 241-244）

「他〔史學方法任課教師〕那個時候跟我說，你可以去翻那個中共的檔案啊，然後我就想說……台灣應該翻不到中共的檔案吧。……而且另外一個是，……〔同學〕那個時候就一直跟我抱怨，……檔案管理局動作很慢。……所以我那個時候就很怕，而且那個時候已經下學期了，……搞不好到六月我要交了，然後最後還沒來。那其實，我後來也就放棄它〔使用檔案〕了。」（D:224, 226, 231, 234-235, 237-239）

（三） 難以組織文章架構

而比較起上述之找不到資料的困難，也有受訪者表示找資料並不是最大的困難，比較難解決的是在寫作中，分析歸納、釐清問題意識的部分。像是有兩位受訪者（G、J）都表示，手上擁有了足夠的資料，但是該如何敘述、組織成一篇具有邏輯脈絡的文章是比較困難的；其他則是有一位受訪者（E）表示，如何將想法付諸於文字上，是需要多加的思考與斟酌；而另一位受訪者（N）則是在進行初稿的部份時，無法釐清文章的主軸。

「其實最主要的困難也不是說找資料，其實主要是他把資料擺在這，阿可是我要看這些資料，看了之後我還要想說，到底哪些是對我這個主題是有幫助，就是需要去整理、歸納出來，我覺得這其實是主要的困難。」（G:47-49）

「然後再來就是…其實是在資料太多了，所以要去……抓你要……比較用得到的，或者是說比較有價值的，你要…我要去取捨、去分析啦，我要去過濾掉那些東西。……然後最大的困難應該是把它分析出來。……其實我、我覺得最麻煩…最困難的地方應該是把……把它搓成一條繩子啦，要把它搓起來是最困難的。」(J:148-151, 156-157, 159-160)

「因為其實資料…就是我在思考到底要怎麼把它講出來這方面。因為就是你腦袋大概會知道，大概它就是這樣，可是你要怎麼把它寫出來。」(E:158-159)

「我剛開始…一開始寫出一個初稿的時候是有遇到…恩…有一點不知道自己論述的重點在哪。」(N:207-208)

雖然上述四位受訪者（E、G、J、N）一致的對於組織文章方面有所困擾，但是解決的方式卻不盡相同。如其中一位受訪者（G）表示，遇到這樣的困難時也沒有快速可以解決的方法，重點在於自己要去苦讀資料，熟悉手邊的資源後才能夠整理歸納出自己的論述。

「其實就也沒有一個訣竅，其實就是要下苦功。就是你拿到書，你就…痛讀〔仔細讀〕它吧，……也沒有別的方法。……我用的就是最基本的就是歸納方法，就是資料歸納，拿到資料之後你就讀它吧！你就讀它之後你就把……各個資料拿去歸納，就是…你可以用的，或者你怎麼樣、怎麼樣。就是最基礎，可是其實是最實際的方法。」(G:98-102)

又或是另一位受訪者（J）表示，因為其研究主題並無明顯的核心史料，像是研究報紙相關的研究，只要以報紙的內容為主軸，再輔以其他的檔案。但是受訪者J所需的資料較為發散，因此會記下每一份資料的重點，再根據其特性分門別類、標示用途，如此方法才能夠快速的梳理出文章的架構。

「我會作筆記。我會那個…把每個資料的重點都寫下來，然後呢…分類就是…分幾大類這樣子，然後把……那個資料主要在講什麼，或者在哪裡可以用到，就在那一類寫下來這樣子。就像是自己做一個目錄這樣子，不然真的太多了。像我有同學他只用中央日報，跟一些另外附加的一些…那個外交檔案，他做的論文，那這種的話就很明顯就是可以一條線，就是報紙、然後呢檔案貼上去輔助、輔助。啊我這種是

一大坨這樣亂七八糟在這邊，所以就只能這樣子讓自己比較快一點這樣子。」(J:162-168)

以及其中兩位受訪者（A、E）都一致認為文章還是得先繼續往下寫，可以等之後再回頭修正；有受訪者（A）則特別指出，遇到瓶頸時都是先繼續閱讀、書寫，等到更能理解資料時，便能夠解決前面的問題。而無法解決時，便會從調整大綱下手。

「其實那個時候就是直接想法，硬寫下去，然後最後再來回頭去慢慢修，先寫個大概。」(E:163-164)

「我那時候遇到…一度懷疑的時候，就想說算了管他的，先繼續看好了。如果、早晚可能會解決，就跳過這個問題，先繼續看資料，寫其他部分啦，那時候主要是這樣。……因為有好幾個章節嘛，就是寫不出來就晚點再寫，或者甚至，我有臨時…幾乎要交之前才改大綱這樣，對阿，臨時改動。……後來可能看完資料了，那就確定說應該可以解決了。因為那個時候是因為資料還沒看完，不確定能不能回答我設的那個題目。……如果回答不了，就把大綱改掉這樣。」(A:217-219, 221-222, 224-225, 228)

尋求他人的協助上，也有受訪者（N）與史學方法課程的任課教師討論，藉助專業的建議更釐清自己文章的問題意識，並且完善內容論述。

「反正有跟 OO 老師〔史學方法任課教師〕聊一下說，這一篇文章…甚至說跟這個…已經跟題目…已經有嚴重的出入啊，那些，還有哪些需要補充…那些內容才會讓它比較完整。對，反正我後來對那個文章是做了還蠻大的調整。」(N:215-217)

總結以上歷史系大學生在撰寫課程論文時的困難，不外乎是有兩大方面的問題：資料的解析或取得，以及文章表達、陳述方面。在不同的情況之下，也會產生許多種解決方法，有些可以自己想辦法解決，有些則是尋求他人的協助。

第四節 綜合討論

歷史學系大學生撰寫課程論文時，最重要的資訊需求為聚焦、確認研究的題目。在此階段中，學生們會先從自身的興趣，或是過去所修習的課程內容中尋找可能的題目，再不斷的琢磨研究的方向，最後產生一個精準的題目。如同第二章文獻分析所提到，初始的資訊需求往往是模糊不清的，需要透過搜尋資料的過程，漸漸的釐清研究的題目（Bates, 1989；Taylor, 1968）。同樣的，也可以對照至 Kuhlthau（1983、2004）之 ISP（Information Search Process）模型所描述，學生們在確認研究的題目後，仍然需要繼續搜尋相關的資料，其中也有可能遇到負面的挫折，直到問題都釐清時，才得以完成此課程論文。

而歷史學系大學生撰寫課程論文所使用到的資料類型方面，則是與 Kellsey 與 Knieval（2012）以及 Chen（2019）之研究結果相似。在此兩篇研究中提到，人文學者發表文章的引用文獻中，書籍佔了總引用次數中相當高的比例，其餘的資料類型如期刊、論文、檔案、多媒體資料則較為少數。與本研究之訪談結果相似，歷史學系大學生所利用到的資料以圖書資料最為最多，其次為檔案、報章雜誌以及期刊論文與學位論文。

相同的，綜合莊竣顯（2017）、彭康鈞（2010）、蔡秀琴（2007）、Clark 與 Johnstone（2018）、Greenberg 與 Bar-Ilan（2014）的研究表示，對學生們而言，圖書館等資訊服務機構所提供的資料便是具有相當可信度的。除此之外，人際資源管道也是一個重要的來源之一，學生們會與系上教師、同儕朋友互相討論，以完善個人的論文。對照起第二章文獻分析所述，大學生的資訊來源管道相當多元，兼具正式與非正式的資訊來源管道（李惠萍，2003；李逸文，2001；范道明，2007；莊竣顯，2017；Clark & Johnstone, 2018；du Toit et al., 2018）。

而關於電子資源的使用方面，與 Vakkari 與 Talja（2006）之研究相同，人文學者與歷史學系大學生們，皆相當重視資料庫的檢索功能。而學生們最常利

用綜合型電子資料庫查找相關的研究論文，或者是利用數位典藏資料庫取得所需的史料，僅少部分的受訪者因研究主題的緣故，較有機會使用網路資源。普遍而言，學生們對於資料庫的方便性都是相當肯定的。

在資料的選擇上，由於學生們會注意資料的正確性以及權威性，因此會利用各種方法，例如尋找各式不同來源的資料交叉比對、針對資料追本溯源，以及尋求教師或專家的建議，確認所得資料的是否得以支持文章中的論點。

整體而言，歷史學系大學生在經歷此階段的課程論文寫作中，以時間因素最為影響深遠，如同 Clark 與 Johnstone (2018) 之研究結果表示，有大部分的學生認為時間壓力便是最大的困難與影響。而除了時間因素以外，歷史學系大學生在撰寫課程論文時所遇到困難，則是較多關於資料取得、解讀的問題，此處與李惠萍 (2003)、Callinan (2005) 以及 Clark 與 Johnstone (2018) 之研究結果相符。關於解決方法上，研究結果與李宜敏 (1998)、李惠萍 (2003) 以及 Clark & Johnstone (2018) 之研究結果相當相似，大多都傾向於自行解決，或尋求人際資源管道的協助，僅少數人會請教圖書館員。



第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究探討歷史學系大學生在撰寫論文過程中的資訊行為特質，包含其資訊需求、資訊尋求行為，以及影響寫作過程之因素與困難。透過半結構式訪談法，了解十五位輔仁大學歷史學系大學生在撰寫課程論文之資訊行為，以得出以下七點結論：

一、 歷史學系大學生撰寫課程論文時的資訊需求為聚焦並確定研

究主題

論文撰寫的第一步即是擬定研究題目，因此在此階段中，首要的資訊需求便是確認題目。根據眾多的受訪者表示，發想研究主題通常是由個人的興趣開始，或是回顧過去所修習的其他課程中，從中選擇有興趣、並且具有發展性的研究方向。因此可以了解到，為了滿足此資訊需求，學生們的生活經驗便是相當重要的元素。

決定題目的方向後，便需要從中鑽研出一個精準的題目。此時學生們需要蒐集、閱讀更多的相關資料，才得以發現該主題中，某些值得研究與探討的問題，或是相對容易著手的題目。

二、 歷史學系大學生撰寫課程論文時所利用之資料類型以圖書資

料為最多，其次為檔案、報章雜誌、期刊論文與學位論文

與一般的史學研究相同，歷史學系大學生們撰寫課程論文時，所利用到的資料類型也是以圖書資料為主。圖書資料的範圍相當的廣闊，涵蓋了一手史料與二手史料的範疇，學生們可以藉由這些研究專著建構背景知識，也能夠取用日記、回憶錄、自傳、全集等圖書資料，了解與自身研究相關之歷史人物的生命故事，作為文中佐證論述的一手史料。

在近現代史的研究中，檔案與報章雜誌的使用也是相當的普遍。在檔案方面，能夠從中了解政府機關當時的政令與決策；報章雜誌方面則是可以觀察到時人對於當前社會環境的描述。檔案與報章雜誌本身除了可以做為研究中的核心史料之外，也有輔助佐證其他資料真實性的功能。在本研究中，探討近現代史相關題目的受訪者所佔比例最多，因此整體而言，此二類資料的使用是相當的普遍。

除了上述所提及之圖書、檔案與報章雜誌，能夠作為一手史料證明史實的經過。相關的研究論文，無論是期刊論文或是學位論文，在功能上與研究專著相同，皆是學生們補充研究背景、撰寫研究回顧章節時所需的資料類型。藉由了解過去研究的狀況，除了能夠讓學生們更加了解相關知識，更能夠釐清研究的問題意識。

三、 歷史學系大學生撰寫課程論文時的資訊來源管道以資訊服務機構為主，其次為電子資料庫與人際資源管道

由於本研究所探討之資訊行為是聚焦於歷史學系大學生撰寫課程論文的情境下，因此在資訊來源管道的部分，與其他同為探討大學生的資訊行為的研究有相當不同之處。在許多的研究中可以發現，現今大學生應最常利用網際網路作為資訊來源的管道，例如 Google 搜尋引擎、社群媒體、部落格等，然而本研究之受訪者卻鮮少提到。原因在於歷史學系大學生在撰寫課程論文時，需要獲得相當多種類型的史料以佐證自己的論述，同時也需要注重資料的正確性與權威性。因此，典藏著珍貴史料的資訊服務機構，像是圖書館、檔案管理局、國史館等機構，或是這些資訊服務機構提供或建置的電子資料庫，在史學的研究中便是相當重要的資訊來源管道。使用者能夠透過這些管道取得圖書、報紙、檔案、期刊論文、學位論文等足以佐證研究論述的史料。

除了上述所提及之資訊來源管道之外，學生們在撰寫課程論文的過程中，人際資源管道亦是相當重要的部分。學生們能透過與教師、同儕的討論，得到

相當多的建議。像是教師可以協助與指導學生關於選定題目、釐清問題意識、梳理文章結構、資料搜尋方向的問題，是具有權威性的資訊來源管道之一；而同儕間的討論，也能夠從中獲取相當多的回饋。

四、 歷史學系大學生在利用電子資源時，以期刊論文與學位論文最多，其次為數位典藏相關資源

由於史學研究所需的一手史料仍以紙本形式為主要的載體，因此在電子資源的使用上，多數的受訪者較常使用綜合型資料庫來尋找相關的期刊論文、學位論文，像是台灣期刊論文索引系統、臺灣博碩士論文知識加值系統、華藝線上圖書館、中國知識資源總庫(CNKI)系列資料庫，皆為普遍被使用的資料庫。但是也隨著數位典藏計畫的發展，許多的史料也逐漸數位化，因此使用者除了可以透過資料庫尋找相關的研究論文之外，還能透過數位典藏類型的資料庫，方便快速地獲得所需的史料。普遍而言，受訪者對於資料庫的使用體驗皆相當的正面，認為其檢索功能可以節省時間的成本，部分資料庫也能因為本身開放近用的性質，或是透過校園 VPN 連線，可以突破時間與場域的限制，增添許多方便性。

五、 歷史學系大學生在選擇資料時，會確認其正確性與權威性

由於史學研究是需要透過多方面的資料以佐證文中的論點，因此歷史學系大學生在撰寫課程論文時，也需要交叉比對各種來源的資料，確認所得資料的正確性，以加強文中論述的可信度。除了觀察資料的正確性以外，學生們也會考量資料的權威性，尋找資料的原始出處、取得相關人士之建議等。

六、 影響歷史學系大學生寫作之過程最多為時間因素，其次為個人能力與自我要求

由於本研究所探討之史學方法課程，屬於一學年的課程，若無法如期完成課程所要求之進度，則無法通過此課程。因此，時間安排便是影響學生寫作過

程中最重要的因素。有部分的受訪者皆表示，若在課程開始前便開始發想論文題目，對於後續整體寫作的流暢度有相當正面的影響。

而在個人能力的方面，若學生具備跨領域學科的能力，可以與自身的課程論文相互結合，在史學研究中增加不同面向的探討。或是擁有第二外語能力，便能夠解讀更多的史料，以更多元的角度佐證文章的論述。在自我要求的部分，大部分的受訪者皆對此課程論文抱持著相當重視的態度，會在有限的時間下盡力完善內容。

七、 歷史學系大學生於撰寫課程論文之過程中，會遭遇資料解

讀、資訊取得，以及組織文章架構的困難

整體而言，歷史學系大學生在撰寫課程論文的過程所遇到的困難可大致分為兩大類：資料的解讀與取得、文章的組織論述。其中第一類的資料解讀與取得部分，在解讀上可能是受限於自身的語言能力而有所困擾；在取得上則可能是受限於資料本身的數量，或是典藏機構的政策影響，而導致資料難以取得。而第二類的文章組織論述部分，則是有許多受訪者表示，將所得的資料聚集、組織成一篇具有邏輯架構、問題意識的文章是最困難的。

第二節 建議

本研究根據訪談之結果提出以下之建議，分別針對學生方面與資訊服務機構方面，以及未來進行相關研究之建議：

一、 學生可預先規劃研究主題，以充裕後續之寫作時間

本研究根據部分的受訪者指出，時間壓力是影響寫作過程中的重要因素。因此，若學生在該課程之學期開始前，即預先擬定研究之方向，在課程開始時便能夠第一時間詢問教師的建議，快速決定研究之題目，以免壓縮後續查找資料與寫作的時間，對於整體的寫作過程中，能夠減輕時間的壓力。

二、 圖書館與授課教師合作，使學生更了解圖書館相關資源

雖然本研究之受訪者皆有利用圖書館相關的資源，但還是有發現部分的受訪者不甚了解圖書館所提供的相關資源。授課教師可以與圖書館合作進行教育訓練，在認識圖書館服務方面，使學生了解更多圖書館可以提供之相關的服務，例如館際合作、圖書薦購系統；在館藏資源的使用方面，可使學生了解各個圖書館之特色館藏，以及接觸更多類型之電子資料庫，提供學生更多的資訊來源管道。

而本研究發現，電子資料庫的使用也相當的普遍，無論是查找過去相關研究之綜合型資料庫，或是取得史料的數位典藏資料庫，都是現今歷史學系大學生在撰寫作業時經常使用的工具。因此圖書館可以開設課程指引學生如何利用資料庫、如何更有效率的檢索，以支持學生在學業上的需求。

三、 資訊服務機構可擴大數位典藏資料庫之收錄範圍與功能，以利相關研究之使用

本研究之部分受訪者利用了數位典藏之相關資源，並持正面的使用態度。但是在資料庫的收錄範圍以及檢索功能方面，但仍無法完全滿足其需求，可能是使用者所需的資料尚未數位化，或是在使用或檢索上遇到困難。所以各資訊

服務機構可考慮擴大機構內部藏品的數位化範圍，增加更多的數位化物件，並且透過光學字元識別功能，增加數位典藏的全文檢索功能，以利未來之研究需求。

四、 未來研究建議

(一) 採問卷調查法分析

本研究採用半結構式訪談法探討小樣本中的資訊行為模式，無法反映多數群體的特色。因此未來之研究可採用問卷調查法，以更大量的樣本數探討歷史學系大學生之資訊行為。

(二) 研究對象可擴及其他學校之歷史學系大學生

本研究之研究對象以輔仁大學歷史學系大學生為研究對象，未來之研究可將範圍拓展至他校之歷史學系大學生，並且比較不同學校之歷史學系大學生，在撰寫史學相關研究之資訊行為模式方面有何異同。

(三) 研究對象可擴及人文科學領域中其他科系之大學生

雖然史學屬於人文學科領域之範疇，但人文學科領域中各學科所表現之資訊行為特徵也不盡相同。未來研究可探討人文學科領域中，比較同為人文學科領域中，不同科系之大學生之資訊行為模式。

參考文獻

中文部分

- Ritchie, J.& Lewis, J. (2008)。質性研究方法 (藍毓仁譯)。台北市：巨流。
- Shafer, R. J. (1990)。史學方法論 (趙干城、鮑世奮譯)。台北市：五南。
- 王仲孚 (1997)。歷史教育論集。台北市：商鼎文化。
- 王壽南 (1993)。歷史教育的意義。載於教育部人文及社會學科教育指導委員會 (主編)，歷史科教學研究。(1-11 頁)。台北市：幼獅。
- 何榮桂 (2016)。重視以學生為本位之高等教育品質。台灣教育 (702)，2-9。
- 吳依玲 (2019)。大學生資訊尋求行為之研究-以明新科技大學為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 李宜敏 (1998)。護生資訊尋求行為及圖書館利用之研究:以國立台北護理學院護理系護生為例 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 李惠萍 (2003)。輔仁大學餐旅管理學系學生之資訊需求與資訊尋求行為 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 李逸文 (2001)。資訊尋求行為研究：以實踐大學設計學院學生為例 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 李雅梅 (2007)。九年一貫課程歷史教育問題之探討—以中、小學教科書中台灣歷史文本為主 (未出版之碩士論文)。臺北教育大學，台北市。
- 李嘉怡、賴盈漣 (2019)。大學生閱讀電子書的使用經驗。圖文傳播藝術學報，259-272。
- 林慈淑 (2010)。歷史，要教什麼？—英、美歷史教育的爭議。台北市：台灣學生。
- 胡夢鯨 (1996)。成人教育現代化與專業化。台北市：師大書苑。

- 范道明 (2007)。大學生之資訊需求與資訊尋求行為研究—以台灣師範大學工業科技教育系為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 張哲郎 (1993)。給大一歷史系新生的幾點建議。歷史月刊，68，65-68。
- 莊竣顯 (2017)。大學生個人差異及其小組報告之協作資訊行為研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣大學，台北市。
- 陳川森 (2010)。客家文化研究生之學業資訊尋求行為：資訊視域之觀點 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 彭康鈞 (2010)。影響大學生資訊使用行為之考量因素研究—以淡江大學為例 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 項潔、翁稷安 (2011)。數位人文和歷史研究。在項潔編，數位人文在歷史學研究的應用 (頁 12-20)。台北市：臺大出版中心。
- 葛劍雄、周筱贇 (2003)。歷史學是甚麼。香港：天地圖書。
- 輔仁大學歷史學系課程地圖 (無日期)。2019 年 11 月 29 日，取自：輔仁大學歷史學系：<http://www.history.fju.edu.tw/chi/college/course-map>
- 輔仁大學歷史學系歷史沿革 (無日期)。2019 年 11 月 20 日，取自：輔仁大學歷史學系：<http://www.history.fju.edu.tw/chi/intro/history>
- 蔡秀琴 (2007)。藝術領域學生資訊需求及資訊尋求行為之研究—以國立臺灣藝術大學為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 鄭天挺、周谷城 (1989)。學史入門。台北市：國文天地社。
- 謝寶媛 (1999)。歷史研究法及其在圖書資訊學之應用。中國圖書館學會會報，62，35-55。

英文部分

- Al-Shboul, M.K. and Abrizah, A. (2014). Information needs: developing personas of humanities scholars, *The Journal of Academic Librarianship*, 40 (5), 500-509.
- Antonijević, S. and Cahoy, E.S. (2014). Personal library curation: an ethnographic study of scholars' information practices, *Portal: Libraries and the Academy*, 14 (2), 287-306.
- Bates, M. (Ed.), Maack, M. (Ed.). (2009). *Encyclopedia of Library and Information Sciences*. Boca Raton: CRC Press, doi:10.1201/9780203757635
- Bates, M. J. (1989). The design of browsing and berrypicking techniques for the online search interface. *Online review*, 13(5), 407-424.
- Belkin, N. J. (1980). Anomalous states of knowledge as a basis for information retrieval. *Canadian journal of information science*, 5(1), 133-143.
- Bevilacqua, F. (2005). Organising e-journals from the point of view of humanities: a case study at the University of Parma. *New library world*, 106(9/10), 416-429.
- Boger, T. S., Dybvik, H., Eng, A.-L., & Norheim, E. H. (2015). The impact of library information literacy classes on first-year undergraduate students' search behaviour. *Journal of Information Literacy*, 9(1), 34–46. doi:10.11645/9.1.1979
- Boger, T. S., Dybvik, H., Eng, A.-L., & Norheim, E. H. (2016). An assessment of library instruction: its influence on search behaviour of first- and third-year students. *Journal of Information Literacy*, 10(2), 64–77. doi:10.11645/10.2.2135
- Bronstein, J. and Baruchson-Arbib, S. (2008). The application of cost-benefit and least effort theories in studies of information seeking behavior of humanities scholars: the case of Jewish studies scholars in Israel, *Journal of Information Science*, 4(2), 131-144.

- Burns, C. (2014). Academic libraries and open access strategies, *Advances in Library Administration and Organization*, 32, 147-211. doi:10.1108/S0732-0671(2014)0000032003
- Byron, S. M., & Young, J. I. (2000). Information seeking in a virtual learning environment. *Research Strategies*, 17(4), 257-267.
- Callinan, J. E. (2005). Information-seeking behaviour of undergraduate biology students: A comparative analysis of first year and final year students in University College Dublin. *Library Review*, 54(2), 86-99.
- Cambridge Dictionary. (n.d.). paper. Retrieved September 2, 2019, from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english-chinese-traditional/paper>
- Case, D. O. (2005). Principle of Least Effort. In K. E. Fisher, S. Erdelez & L. McKechnie (Eds.), *Theories of information behavior*. Medford, N.J. : Information Today.
- Chen, S. C. (2019). Exploring the use of electronic resources by humanities scholars during the research process. *The Electronic Library*, 37(2), 240-254.
- Chipeta, G. T., Dube, G. A., Malemia, L., Chaura, M. G., & Chawinga, W. D. (2018). Information-seeking behaviour of first-year undergraduate students at Mzuzu University, Malawi. *Mousaion*, 36(1), 1-18.
- Clark, J. C., & Johnstone, J. (2018). Exploring the Research Mindset and Information-Seeking Behaviors of Undergraduate Music Students. *College & Research Libraries*, 79(4), 499.
- Cole, C., Beheshti, J., Abuhimed, D., & Lamoureux, I. (2015). The end game in Kuhlthau's ISP Model: Knowledge construction for grade 8 students researching an inquiry-based history project. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(11), 2249-2266.

- Corlett-Rivera, K. & Hackman, T. (2014). E-Book Use and Attitudes in the Humanities, Social Sciences, and Education. portal: *Libraries and the Academy* 14(2), 255-286.
- DeKorver, B. K., & Towns, M. H. (2015). General Chemistry Students' Goals for Chemistry Laboratory Coursework. *Journal of Chemical Education*, 92(12), 2031-2037.
- du Toit, G. E., Meyer, H., & du Preez, M. (2018). Factors Influencing Undergraduate Art Students' Information Behaviour: A Case Study of the Art Students of the Open Window School of Visual Communication. *Mousaion*, 36(1), 1–17.
doi:10.25159/0027-2639/2489
- Eichenholtz, S., & Bellard, E. (2017). Enhancing Kuhlthau's Guided Inquiry Model Using Moodle and LibGuides to Strengthen Graduate Students' Research Skills. In *Distributed Learning* (pp. 93-109). Chandos Publishing.
- Fitzgerald, S. R. (2018). The role of affect in the information seeking of productive scholars. *The Journal of Academic Librarianship*, 44(2), 263-268.
- Ford, N. (2015). *Introduction to Information Behaviour*. London: Facet.
- Greenberg, R., & Bar-Ilan, J. (2014). Information needs of students in Israel — A case study of a multicultural society. *The Journal of Academic Librarianship*, 40(2), 185-191. doi:10.1016/j.acalib.2013.10.002
- Guthrie, K. and Housewright, R. (2010). Repackaging the library: what do faculty think?, *Journal of Library Administration*, 51(1), 77-104.
- Hyldegård, J. (2006). Collaborative information behaviour—exploring Kuhlthau's Information Search Process model in a group-based educational setting. *Information processing & management*, 42(1), 276-298.

- Kellsey, C. and Knieval, J. (2012). Overlap between humanities faculty citation and library monograph collections, 2004-2009, *College and Research Libraries*, 73(6), 569-583.
- Kim, S. U. (2015). Investigating How English Language Learners Feel during their Research Project with the Framework of Kuhlthau's ISP. *School Libraries Worldwide*, 21(2).
- Komissarov, S., & Murray, J. (2016). Factors that Influence Undergraduate Information-seeking Behavior and Opportunities for Student Success. *The Journal of Academic Librarianship*, 42(4), 423-429.
doi:10.1016/j.acalib.2016.04.007
- Kracker, J. (2002). Research anxiety and students' perceptions of research: An experiment. Part I. Effect of teaching Kuhlthau's ISP model. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 53(4), 282-294.
- Krikelas, J. (1983). Information-seeking behavior: Patterns and concepts. *Drexel library quarterly*, 19(2), 5-20.
- Kuhlthau, C. (2004). *Seeking meaning: A process to approach to library and information services* (2nd edition). Westport, CT: Libraries Unlimited.
- Kwasitsu, L., & Chiu, A. M. (2019). Mobile information behavior of Warner Pacific University students. *Library & Information Science Research*, 41(5), 139-150.
- Leeder, C., & Shah, C. (2016). Library research as collaborative information seeking. *Library & Information Science Research*, 38(3), 202-211.
- Levine-Clark, M. (2006). Electronic Book Usage: A Survey at the University of Denver. *portal: Libraries and the Academy* 6(3), 285-299.
- Levine-Clark, M. (2007). Electronic books and the humanities: a survey at the University of Denver. *Collection Building*, 26(1), 7-14.

- Lonnqvist, H. (2007). The research processes of humanities scholars, *Advances in Library Administration and Organization*, 25, 175-201.
- Marchionini, G., & White, R. (2007). Find what you need, understand what you find. *International Journal of Human Computer Interaction*, 23(3), 205-237.
- Martin, K., & Quan-Haase, A. (2013). Are e-books replacing print books? Tradition, serendipity, and opportunity in the adoption and use of e-books for historical research and teaching. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(5), 1016-1028.
- Mawby, J., Foster, A. and Ellis, D. (2015). Everyday life information seeking behaviour in relation to the environment, *Library Review*, 64(6/7), 468-479.
doi:10.1108/LR-10-2014-0120
- Mbabu, L. G., Bertram, A., & Varnum, K. (2013). Patterns of undergraduates' use of scholarly databases in a large research university. *The Journal of Academic Librarianship*, 39(2), 189-193.
- Merriam-Webster Dictionary. (n.d.). essay. Retrieved September 2, 2019, from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/essay>
- Mills, L. A., Knezek, G., & Khaddage, F. (2014). Information seeking, information sharing, and going mobile: Three bridges to informal learning. *Computers in Human Behavior*, 32, 324-334.
- Mizrachi, D. (2010). Undergraduates' academic information and library behaviors: Preliminary results. *Reference services review*, 38(4), 571-580.
- Ndumbaro, F. and Mutula, S. (2019). Applicability of solitary model of information behavior in students' collaborative learning assignments, *Information and Learning Sciences*, 120 (3/4), 190-207.

- Palmer, C.L., Teffeau, L.C. and Pirmann, C.M. (2009). Scholarly information practices in the online environment, report commissioned by OCLC Research, available at: www.oclc.org/programs/publications/reports/2009-02.pdf (accessed 10 February 2017).
- Pettigrew, K. E., Fidel, R., & Bruce, H. (2001). Conceptual frameworks in information behavior. *Annual review of information science and technology (ARIST)*, 35(43-78).
- Phillips, M., Fosmire, M., Turner, L., Petersheim, K., & Lu, J. (2019). Comparing the Information Needs and Experiences of Undergraduate Students and Practicing Engineers. *The Journal of Academic Librarianship*, 45(1), 39-49.
doi:10.1016/j.acalib.2018.12.004
- Reynolds, H. (2010). The Information Search Process (the ISP) and the research essay. How one school library supports student learning by using the ISP as the framework for the Extended Essay. *IASL Conference Reports*, 1-5.
- Rhee, H.L. (2012). Modelling historians' information-seeking behaviour with an interdisciplinary and comparative approach, *Information Research*, 17(4), 544.
- Rousi, A., Savolainen, R. and Vakkari, P. (2019). Adopting situationally relevant modes of music information at different stages of information-seeking processes: A longitudinal investigation among music students, *Journal of Documentation*, 75(6), 1230-1257.
- Torres-Díaz, J.-C., Duart, J. M., Gómez-Alvarado, H.-F., Marín-Gutiérrez, I., & Segarra-Faggioni, V. (2016). Internet Use and Academic Success in University Students. *Comunicar*, 24(48), 61–69. doi:10.3916/C48-2016-06
- Vakkari, P., & Talja, S. (2006). Searching for Electronic Journal Articles to Support Academic Tasks. A Case Study of the Use of the Finnish National Electronic

Library (FinELib). *Information Research: An International Electronic Journal*, 12(1), n1.

Van Aalst, J., Hing, F. W., May, L. S., & Yan, W. P. (2007). Exploring information literacy in secondary schools in Hong Kong: A case study. *Library & Information Science Research*, 29(4), 533-552.

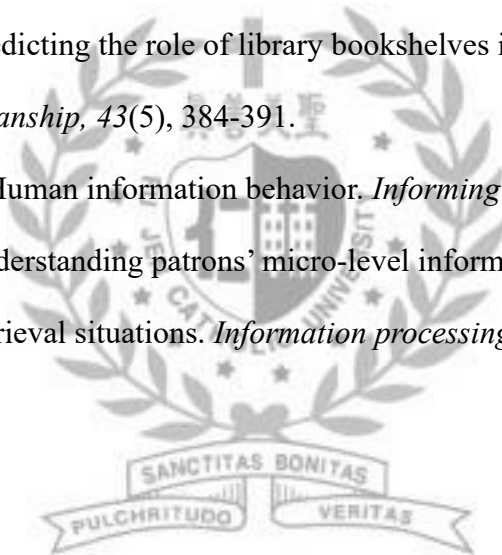
Whitmire, E. (2003). Epistemological beliefs and the information-seeking behavior of undergraduates. *Library & Information Science Research*, 25(2), 127-142.

Wiberley, S.E. and Jones, W.G. (1989). Patterns of information seeking in the humanities, *College and Research Libraries*, 50(6), 638-645.

Wilders, C. (2017). Predicting the role of library bookshelves in 2025. *The Journal of Academic Librarianship*, 43(5), 384-391.

Wilson, T. D. (2000). Human information behavior. *Informing science*, 3(2), 49-56.

Wu, M. M. (2005). Understanding patrons' micro-level information seeking (MLIS) in information retrieval situations. *Information processing & management*, 41(4), 929-947.



附錄一 訪談同意書

敬啟者：

您好！我是輔仁大學圖書資訊學研究所碩士班研究生余幸娟，目前正從事碩士論文的研究，題目為「歷史學系大學生撰寫課程論文之資訊行為研究——以輔仁大學為例」，研究目的主要是了解歷史學系大學生在撰寫論文的過程中有何種資訊需求與資訊尋求行為，並探討影響資訊尋求行為過程中的因素。

本研究的訪談內容主要有關您在撰寫論文的過程中，資訊需求與資訊尋求行為的狀況，包含選擇題目的動機、使用的資訊來源管道與類型、如何評估資料，以及影響寫作過程的因素。訪談時間約需花費您一小時，為求真實且完整呈現您的意見，訪談過程將徵詢您同意後予以錄音記錄，以便於後續資料整理與分析工作執行，希望您同意並惠予協助。您的意見對本研究至為重要，日後資料呈現亦將以保障您的權益與隱私為最大考量，敬請放心。

最後，若您對本研究有任何意見與疑問，歡迎您隨時與研究者聯繫或反映。為了保障您的權益，若您同意參與本研究，請您於下欄簽名，感謝您！

本人同意參與碩士論文「歷史學系大學生撰寫課程論文之資訊行為研究——以輔仁大學為例」之訪談並同意研究者於訪談過程全程錄音，以利後續資料整理與分析工作執行，惟訪問內容僅供此研究運用，並須於整理後作匿名處理始得發表。

立同意書人：_____（簽名） 中華民國____年____月____日

附錄二 訪談大綱

一、資訊需求

1. 您是如何發想題目的？
2. 您選擇、確認該題目的動機為何？

二、資訊尋求行為

3. 在寫作的過程中，你的資訊來源管道有哪些？
4. 在撰寫時，您有使用到哪些類型的資料？
5. 對於電子資源的使用感想為何？
6. 如何選擇蒐集來的資料？

三、資訊尋求行為的影響因素

7. 課程或老師的要求如何影響你搜尋、評估資料的過程？
8. 寫作期間，有什麼個人的因素影響到你搜尋資料的過程嗎？
9. 資料本身的特性方面，有哪些因素會影響到寫作的過程？
10. 寫作期間，您有遇到什麼挫折嗎？那麼是如何解決的？

