

天主教輔仁大學圖書資訊學系碩士班碩士論文  
指導老師：毛慶禎 副教授

從英語教師的資訊需求探討高中圖書館  
支援教學之研究

研究生：陳巧樺 撰  
中華民國九十七年十一月



## 謝 辭

回顧這本論文的誕生，過程中若非背後有老師、同學、家人及長輩的指導與協助，以我個人一己之力實在難以完成。在近一年時間的付出與努力，無數次的學業與工作之間的拉鋸與取捨，在眾多貴人無私的鼓勵與幫忙之下，這本論文才能點點滴滴的付梓成冊。

論文付梓，要感謝的人太多！首先，我必須謝謝我的原指導教授蘇諼老師的細心指導，讓我在眾多研究題目中確立了方向，更在進行論文撰寫時不斷的提供建議與指正。但於我碩四水深火熱之際，蘇老師因生體不適，而不能再繼續指導我，此時毛慶禎老師，毫不猶豫的接續指導我的論文，實在由衷的感激毛老師在我最徬徨無助的時候，無私的指導我，成為我的論文指導老師。也要感謝在研究所求學時輔大圖資所的老師們，在這四年間給予的指導，使我獲益良多。同時也要感謝校內口委林麗娟老師與校外口委宋建成老師對於論文內容的批評與指正，才能使這本論文內容更臻於完美。

另外特別感謝在研究所求學的過程中，靜宜助教所有的幕後協助，讓我能順利心無旁騖的專心於論文寫作，更感謝研究所的同學與學弟妹，陳穆、麗純、文樺、聖詒、淑美等人對於我論文的諸多幫忙，還有政遠於我口試時仍不遠千里的趕來幫我記錄，在此特別致謝。

最後感謝我親愛的家人與親友們的支持，尤其是當我遇到瓶頸與困境時，所給予我的關心鼓勵，以及我的超級好朋友們，政遠、巧真、思嘉、佳芬與俊成，因為有你們作為我最好的後盾與支柱，我也才能順利的完成學業，沒有你們，就不會有這本論文的誕生，衷心感謝！

陳巧樺 謹誌於輔大

中華民國九十七年十一月

# 從英語教師的資訊需求探討高中圖書館支援教學之研究

## 中文摘要

本研究透過問卷調查法探討台北縣公私立高中英語教師於教學上之資訊需求、資訊尋求行為、圖書館利用情形，以及高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求程度，並透過訪談法探究學校圖書館支援英語教學之現況。

研究結果發現，英語教師資訊尋求方面：最需要之資訊為教學相關之網路資源，人際網絡為英語教師尋求資訊之重要管道，方便性為尋求資訊時最主要的考量因素。圖書館利用方面：教師普遍會使用校內圖書館，資料取得的便利性及地點方便為影響使用圖書館之主要因素，而尋找教學相關資源為教師於圖書館最常進行之活動，又以使用紙本館藏使用居多。圖書館支援教學方面：教師對於圖書館可扮演支援教學角色持正面態度，也對於學校圖書館支援課程教學趨近需要之程度，同時圖書館於支援英語教學上提供五種類型之服務，支援英語教學上扮演五種層次之角色，支援教學達合作層次，但未達教學資源中心之功能。

最後本研究依據研究結果，就專業面、資源及政策及經營面提出建議，以做為臺北縣高中圖書館及其他縣市之高中圖書館於支援各科教學上之參考。

**關鍵詞：**高中圖書館、學校圖書館、支援教學、資訊需求、資訊尋求行為、使用者研究、英語教師

# **A Study of Teaching Supports from the Senior High School Library to the Information Needs of English Teacher**

## **Abstract**

This study executes the questionnaire survey method to probe into the information needs, information seeking behavior, library utilizing situation, and the degree of teaching support for the Senior High School English teachers in Taipei County, Taiwan. Coupled with the interview approach, this study also investigates the current condition of the teaching support for the English teachers from the Senior High School Library.

The findings of this study on the information seeking behavior of the English teachers are: 1. the first priority of the information is the teaching related website resources; 2. the “human networking” is the crucial channel of the English teachers executing information seeking; 3. “convenience” is the key factor while performing information seeking. On the aspect of the utilizing of Library: 1. usually teachers will use school Library; 2. “the convenience of receiving needed information” and “the convenience of Library location” are the key factors of seeking information; 3. seeking the teaching related information is the most frequent activity of the high school teachers, and the hard copy document or archive has been used the most while visiting Library. On the aspect of the Library supports teaching: 1. High School teachers have positive attitude on the effective role of the Library to support the teaching needs; and the Library almost can satisfy the teaching support of the teachers as well; 2. Library offers five types of services to support the English teaching, and perform five levels of role on the English teaching supports; 3. teaching support of the Library attains the cooperation level, but does not become a full function of the “teaching information center” yet.

Finally based upon the research findings, this study provided some recommendations on the reformation of professional library matters and on the information policy and library management aspects to the teaching supports of the Senior High School Library in Taipei County and the rest of High School Library in Taiwan.

**Key words:** Senior High School Library, School Library, Teaching Support, Information Needs, Information Seeking Behavior, User Study, English Teacher

# 目次

目次	i
圖目次	i
表目次	i
<b>第一章 緒論</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究問題	5
第四節 研究範圍與限制	6
第五節 名詞解釋	7
<b>第二章 文獻分析</b>	<b>10</b>
第一節 學校圖書館與支援教學	10
第二節 高級中學英語文科課程近況	29
第三節 教師資訊需求與資訊尋求行為研究	38
<b>第三章 研究設計與實施</b>	<b>58</b>
第一節 研究設計	58
第二節 研究工具	62
第三節 研究流程	68
第四節 資料處理與分析	71
<b>第四章 研究結果分析</b>	<b>75</b>
第一節 英語教師背景資料分析	75
第二節 英語教師的資訊需求與資訊尋求行為分析	78
第三節 英語教師利用學校圖書館情況分析	88
第四節 學校圖書支援英語教學需求程度分析	94
第五節 英語教師特質與資訊需求、資訊尋求行為及圖書館利用之交叉分析	97
第六節 台北縣高中圖書館支援教學現況	151
第七節 綜合討論	163
<b>第五章 結論與建議</b>	<b>180</b>
第一節 結論	180
第二節 建議	192
參考書目	198
附錄一、台北縣高級中學校數一覽表	203
附錄二、台北縣高中英語教師資訊需求與圖書館支援教學需求問卷(初稿)	204
附錄三、台北縣高中英語教師資訊需求與圖書館支援教學需求問卷	209
附錄四、訪談大綱	213
附錄五、訪談逐字稿	216

## 圖目錄

圖 2-1-1	學校圖書館支援教學活動方式 .....	27
圖 2-3-1	MASLOW 需求層次圖 .....	39
圖 3-1-1	文獻分析架構圖 .....	58
圖 3-3-1	研究步驟流程圖 .....	70

## 表目錄

表 2-1-1	傳統學校圖書館與教學資源中心之比較 .....	14
表 2-1-2	高中圖書館利用教育實施方式 .....	28
表 2-2-1	英語文科各項設備 .....	34
表 2-4-1	教師之教學過程階段 .....	46
表 2-4-2	教師之教學過程階段 .....	49
表 2-4-3	教師資訊需求實證研究表 .....	51
表 3-1-1	台北縣公私立高級中學調查校數一覽表 .....	59
表 3-1-2	台北縣公私立高級中學訪談校數一覽表 .....	60
表 3-2-1	問卷架構表 .....	64
表 3-2-2	訪談架構表 .....	65
表 3-3-1	受訪者資料 .....	67
表 4-1-1	教師性別 .....	75
表 4-1-2	教師年齡 .....	76
表 4-1-3	教師年資 .....	76
表 4-1-4	教師學歷 .....	77
表 4-1-5	教學方式 .....	77
表 4-1-6	服務學校 .....	78
表 4-2-1	教師於教學上之資訊需求 A.....	79
表 4-2-2	教師於英語會話教學上之資訊需求 A.....	80
表 4-2-3	教師於英語作文教學上之資訊需求 A.....	81
表 4-2-4	教師於英語文法教學上之資訊需求 A.....	81
表 4-2-5	教師於教學上利用之主題資訊 A.....	82
表 4-2-6	教師取得教學資訊之來源 A.....	83
表 4-2-7	教師取得資訊來源之因素 A.....	84
表 4-2-8	教師於教學上使用之資料類型 A.....	85
表 4-2-9	教師想學習之軟體與工具 A.....	86
表 4-2-10	教師使用網際網路之頻率 .....	86
表 4-2-11	教師於教學上利用之網站 A.....	87
表 4-3-1	教師想學習之軟體與工具 .....	88
表 4-3-2	教師於圖書館內進行之活動 A.....	89
表 4-3-3	教師常使用之圖書館館藏資源 A.....	90
表 4-3-4	影響教師使用校內圖書館之因素 A.....	91
表 4-3-5	教師認為校內圖書館需要加強之處 A.....	92
表 4-3-6	圖書館扮演教學支援之角色 .....	92



表 4-3-7	學校圖書館提供教師之教學支援 A.....	93
表 4-4-1	學校圖書館提供之教學資源與服務 .....	94
表 4-4-2	學校圖書館協助教師教學設計 .....	95
表 4-4-3	學校圖書館協助教師發展 .....	95
表 4-4-2	學校圖書館提供之教學環境 .....	96
表 4-5-1	不同性別與教師教學之資訊需求之差異 .....	98
表 4-5-2	不同年齡與教師教學之資訊需求之差異 .....	99
表 4-5-3	不同教學方式與教師教學之資訊需求之差異 .....	100
表 4-5-4	服務學校與教師教學之資訊需求之差異 .....	101
表 4-5-5	不同性別與教師教學上利用之主題資訊之差異 .....	103
表 4-5-6	不同年齡與教師教學上利用之主題資訊之差異 .....	104
表 4-5-7	不同教學方式與教師教學上利用之主題資訊之差異 .....	105
表 4-5-8	服務學校與教師教學上利用之主題資訊之差異 .....	106
表 4-5-9	不同性別與教師取得教學資訊管道之差異 .....	108
表 4-5-10	不同年齡與教師取得教學資訊管道之差異 .....	110
表 4-5-11	不同教學方式與教師取得教學資訊管道之差異 .....	111
表 4-5-12	服務學校與教師取得教學資訊管道之差異 .....	112
表 4-5-13	不同性別與教師取得資訊來源之因素之差異 .....	114
表 4-5-14	不同年齡與教師取得資訊來源之因素之差異 .....	115
表 4-5-15	不同教學方式與教師取得資訊來源之因素之差異 .....	116
表 4-5-16	服務學校學校與教師取得資訊來源之因素之差異 .....	116
表 4-5-17	不同性別與教師教學上使用之資料類型之差異 .....	117
表 4-5-18	不同年齡與教師教學上使用之資料類型之差異 .....	119
表 4-5-19	不同教學方式與教師教學上使用之資料類型之差異 .....	120
表 4-5-20	服務學校與教師教學上使用之資料類型之差異 .....	122
表 4-5-21A	不同性別與教師教學上利用之網站之差異(入口網站).....	123
表 4-5-21B	不同性別與教師教學上利用之網站之差異(一般網站).....	124
表 4-5-22A	不同年齡與教師教學上利用之網站之差異(入口網站).....	125
表 4-5-22B	不同年齡與教師教學上利用之網站之差異(一般網站).....	126
表 4-5-23A	不同教學方式與教師教學上利用之網站之差異(入口網站).....	127
表 4-5-23B	不同教學方式與教師教學上利用之網站之差異(一般網站).....	127
表 4-5-24A	服務學校與教師教學上利用之網站之差異(入口網站).....	128
表 4-5-24B	公私立學校與教師教學上利用之網站之差異(一般網站).....	129
表 4-5-25	不同性別與教師於圖書館進行的活動之差異 .....	130
表 4-5-26	不同年齡與教師於圖書館進行的活動之差異 .....	131
表 4-5-27	不同教學方式與教師於圖書館進行的活動之差異 .....	132

表 4-5-28	服務學校與教師於圖書館進行的活動之差異 .....	133
表 4-5-29	不同性別與教師常使用的圖書館館藏資源之差異 .....	135
表 4-5-30	不同年齡與教師常使用的圖書館館藏資源之差異 .....	136
表 4-5-31	不同教學方式與教師常使用的圖書館館藏資源之差異 .....	137
表 4-5-32	服務學校與教師常使用的圖書館館藏資源之差異 .....	138
表 4-5-33A	不同性別與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素).....	139
表 4-5-33B	不同性別與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素).....	140
表 4-5-34A	不同年齡與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素).....	141
表 4-5-34B	不同年齡與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素).....	142
表 4-5-35A	不同教學方式與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素)...	143
表 4-5-35B	不同教學方式與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素)...	143
表 4-5-36A	服務學校與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素).....	144
表 4-5-36B	服務學校與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素).....	145
表 4-5-37	不同性別與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異 .....	146
表 4-5-38	不同年齡與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異 .....	147
表 4-5-39	不同教學方式與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異 .....	149
表 4-5-40	服務學校與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異 .....	150
表 4-7-1	教師資訊行為特徵及背景變項顯著性對照表 .....	166
表 4-7-2	教師圖書館利用情形及背景變項顯著性對照表 .....	169
表 4-7-2	學校圖書館支援教學之四個服務面向需求程度分析 .....	171
表 4-7-3	台北縣高中圖書館支援英語教學服務一覽表 .....	171
表 4-7-4	台北縣高中圖書館支援英語教學扮演之角色一覽表 .....	174
表 4-7-5	台北縣高中圖書館支援教學之困境一覽表 .....	176
表 4-7-6	台北縣高中圖書館人員配置一覽表 .....	177
表 5-1-1	因教師性別之不同而達顯著差異之項目 .....	185
表 5-1-2	因教師年齡之不同而達顯著差異之項目 .....	186
表 5-1-3	因教師教學方式之不同而達顯著差異之項目 .....	187
表 5-1-4	因服務學校之不同而達顯著差異之項目 .....	188
表 5-1-5	台北縣高中圖書館支援英語教學服務及教師資訊行為對照表 .....	189

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

學校設置圖書館係為配合學校的教育目標，充實、支援與實現學校的教育計畫，以師生為服務對象，有效支援教學、倡導學習，並實施圖書館利用教育為主要任務。<sup>1</sup>近年來受到科技進步的影響，再加上教學與教材趨向於多元化，改變了學校圖書館的利用功能，學校圖書館已成為各類型學習與教學資料的收集組織中心。因此，為突顯學校圖書館多元提供教學資源的功能，越來越多的學校圖書館朝向「教學資源中心」發展。<sup>2</sup>根據教育部於92年1月訂定之高級中學圖書館設立及營運基準中，針對推廣與利用教育方面揭示，圖書館須開設圖書館利用教育相關課程，並支援其他學科及單元教學，以實施協同教學。<sup>3</sup>綜觀上述，可以發現高中圖書館之定位、角色及功能已經被賦予更高的使命感。教學資源中心及協同教學之出現，勢必為高中圖書館達成有效支援教學之途徑。

「圖書館事業發展白皮書」指出：學校圖書館可區分為高級中學、高級職業學校、特殊學校、國民中學及國民小學等五種。臺灣地區中小學教育相當普及，現行學制中各級學校圖書館的質與量均有顯著成長，尤其是高中圖書館。<sup>4</sup>但觀看目前對於高中圖書館的研究卻不多，尤其是針對高中教師利用學校圖書館的研究更少。在這種情勢下，若是要使學校圖書館發展的更為純熟，確實發揮支援教學的功能，對於教師的資訊需求，以及利用學校圖書館的情形就必須有更深入的瞭解。

民國77年教育部實施「改進高級中學教育計畫」，其中推展「發揮圖書館功能計畫」，對推動高中圖書館業務有重要影響。換言之，想要有效經營學校圖書館，首要之務就是必須確實發揮學校圖書館功能。學校圖書館不但須具備各類型學習資料的蒐集組織中心的功能，同時也應是教學資源之支援中心、師生的學習資源

中心，對協助教師準備多元化教材、發展創造啟發式課程計畫、培養學生自動自發的學習精神、激發學生閱讀興趣，以確實扮演圖書館支援教學的角色。<sup>5</sup>

根據教育部在民國 97 年 1 月發布修訂的普通高級中學課程綱要之實施通則的第三項明列：「教師應依據學科性質、教材內容與學生能力，採用適當的教學方法，並適度補充最新知識，以達成教學的目標，並且應有效利用各種教學資源，將資訊教育融入各科教材，有效利用多元教學媒體與社區資源，以提昇教學效果。」<sup>6</sup>由上述高級中學課程標準看來，教師為了達到有效教學的目標，必須更有效的利用各式教學資源，以輔助教學。高中圖書館除了是學校行政設施之一部分，必須與學校教育之目標密切配合之外，也應考量新教育思潮以及配合教師的教學需求，更負有積極提供資料與設備輔助教學，有效的參與正式教學活動，並多方面展開非正式教學活動，以期充分發揮各項服務之功能，適應時代的需要，達成支援教學的最終目標。<sup>7</sup>

為了因應九年一貫課程的重大變革，教育部國教司也提出了「國民教育九年一貫課程配合工作計畫」，在其「教學設施充實計畫」中提出了三項目標：(一)充實各校圖書設施，增購各學習領域所需圖書，滿足師生學習需求；(二)建置自製教學媒體系統，強化教師自製教具意願及能力，提昇教學品質；(三)設立語言學習教室，充實英語圖書，提供師生高品質的外語學習。<sup>8</sup>由第一和第三項目標可以見得，九年一貫教育對於圖書館與英語教育越顯重視，而高中教育是九年一貫教育的延伸，因此在發揮高中圖書館功能，以及充實英語教學資源更應該不遺餘力。

現今，英語已成為二十一世紀每個人所必需具備的一項不可或缺的工具，為了增強個人甚至於國家的競爭力，我國從國小開始就將英語教育納入正式課程裡，而高中教育為承上啟下的樞紐，因此對於英語教育也更為重視。根據教育部於民國 84 年公佈之高級中學英語科課程標準，其目標不但要培養學生聽、說、讀、寫四種英語能力，還要學生學會如何在實際溝通時配合場合、對象、主題等進行最有效、最得當的溝通。由上述特色看來，高中英語課程標準是根據溝通式教學法的概念設計而成。<sup>9</sup>英語教學方式由傳統的語法、片語教學，轉向溝通式教學法，較注重課堂上的溝通、生活化、實用性的英語，且常需要利用教學道具輔助教學。

在此一變革下，圖書館應該重新審視教師於教學上之資訊需求與尋求的管道，以提供更充實、更多元化的教學資源。

為提升國家競爭力，加速推動國際化，台北市教育局於民國 90 年即已提出「臺北市外語教學白皮書」，在教學設備方面訂定，英語學科應充實教學及圖書設備，設置英語學科專科教室，創建優質學習環境，增進師生「教」與「學」之效果。並且充實英語學科資訊教學設備，發展英語學科遠距教學。<sup>10</sup>隨後於 91 年的「臺北市教育政策白皮書」中，規劃自 91 學年度起國小全面實施英語教學，積極挹注經費就師資培訓、課程研擬、教學設施設備等進行規劃，期透過軟硬體的資源整合，協助各校英語教學的推展，並推動各級學校建置雙語環境。<sup>11</sup> 由此可見，台北市對於中小學英語教學著墨甚多，也積極營造最優良、最完善之英語教學環境及資源設備，並且持續推動資訊科技融入教學。而教育部為推動中小學資訊教育，延續並持續推動資訊科技應用於教育的措施，正規劃「中小學資訊教育白皮書」，將整體檢視我國資訊教育現況及規劃 97 至 100 年我國資訊教育的願景、目標、策略和具體做法，以為未來推動之參考依據。<sup>12</sup>

綜觀來看，隨著資訊科技的發達，知識經濟社會的來臨，教育政策不間斷地磨合成適合環境需求的模式，而圖書館亦是如此，圖書館為教育最大的後盾，師生學習之場域，隨著社會的進步與教育的改革，圖書館也需不斷重新審視其功能與服務，以符合實際需求。在英語教育越為重視之下，英語教學方式也有了轉變，受到資訊科技融入教學之影響，英語教學不只侷限於教室裡，而可以延伸至學科教室、圖書館、多媒體教室，或是以線上虛擬方式進行教學。故英語教師在教學上除了對傳統的課程內容與教學活動有資訊需求外，對於新的教學方式也有不同的資訊需求。因此，在教學方式趨向多元化的英語教學範疇內，教師在教學的過程中會產生哪些資訊需求、如何準備其所需之教學資源、透過何種管道尋求資訊、如何應用這些資訊，皆是值得探討的議題。而學校圖書館最主要的目標在支援教學，為了因應教學方式的多元化，圖書館亦必須審慎思考如何有效的支援英語教學，以滿足英語教師在教學上之資訊需求。

綜合上述的研究背景與動機，本文即先對高中英語教師於教學上之資訊需

求、資訊尋求行為與學校圖書館利用情形作調查，並探究教師對於學校圖書館教學支援之需求。同時也調查高中圖書館在支援教師教學的實際情形。最後再將調查的結果進行分析與建議，成為圖書館未來在服務與支援英語教師教學上的參考依據與發展方向。

## 第二節 研究目的

本研究主要目的可分為兩個層面來探究。

- 一、探討台北縣高中英語教師於教學過程中產生之資訊需求情形、資訊尋求管道與利用學校圖書館之現況，並探究高中英語教師對於學校圖書館支援教學之需求。
- 二、探討台北縣高中圖書館如何支援英語教學活動、支援英語教學扮演之角色，以及圖書館目前面臨之困境。

### 第三節 研究問題

本研究旨在探討台北縣高中英語教師於教學上之資訊需求、資訊尋求行為、圖書館利用情形，以及學校圖書館支援英語教學之現況，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求程度研究。並透過訪談法探究台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色以及所面臨之困難。根據研究動機與目的，本研究的研究問題可包含以下幾點：

- 一、台北縣高中英語教師於教學之資訊需求與尋求管道為何？
- 二、台北縣高中英語教師的圖書館利用現況為何？
- 三、台北縣高中英語教師對圖書館支援教學之需求程度為何？
- 四、台北縣高中英語教師的年齡、學歷、教學方式與服務學校等因素的不同，對其資訊需求與資訊尋求行為、圖書館利用是否有所差異？
- 五、台北縣高中圖書館於英語教師的教學需求上扮演的角色為何？
- 六、台北縣高中圖書館如何支援英語教學活動？
- 七、台北縣高中圖書館於支援教學上面臨的困境為何？

#### 第四節 研究範圍與限制

本研究的研究範圍包含兩個層面，第一層面為以問卷方式調查台北縣高中英語教師的資訊需求及資訊尋求行為；第二層面為以訪談方式對高中圖書館館員進行圖書館支援教學之研究。問卷調查選擇台北縣公私立高級中學為研究標的，故研究之母群體為台北縣公私立高中的合格英語教師，但並不包括實習教師及代課教師。而訪談對象則是依據公私立學校平均選擇，本研究選擇 5 所的學校圖書館館員為對象，並且以一館一人為主。希望此研究的進行，能為台北縣高中圖書館在對高中英語教師服務時，提供參考之方向。研究結果將可作為台北縣或是其他相同背景縣市圖書館的參考。而本研究限制如下：

- 一、 本研究所探討的高中英語教師為納入正式編制的教師，但並不包括實習教師及代課教師。
- 二、 本研究因考慮行政區之劃分，造成各地教育經費資源分佈之不同，並受限於人力、物力、時間的限制，僅以台北縣內的公私立高級中學為研究範圍，不包括綜合高中及教師人數不到 60 人之學校。
- 三、 本研究僅以英語教師為研究對象，並不擴及於所有學科上。因此研究結果對於其他學科僅供參考之用。
- 四、 本研究所提之教師的「資訊需求」之範圍為教師於教學上的資訊需求，不包括日常之資訊需求。
- 五、 本研究所提圖書館支援課程教學之「教學」，包括教師的課前準備、教學互動(包括課堂上學生的討論與發表、課後作業)、以及教學後反省三階段。
- 六、 本研究所訪談的圖書館館員是以圖書館主任為主，若無圖書館主任或是其他因素，則以圖書館館員為訪談對象，以一館一人接受訪談為主。



## 第五節 名詞解釋

### 一、中小學圖書館 (School Library)

「中小學圖書館」，也稱為「學校圖書館」，係指由高級中等學校以下所設立，以中小學師生為服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。<sup>13</sup>因此，中小學圖書館係指高中、高職、特殊學校、國中、國小等級學校的圖書館，為了避免與大專校院圖書館混淆，因此定名為中小學圖書館，又叫學校圖書館。本研究所指的學校圖書館，則為中小學圖書館中的高中圖書館。

### 二、教學資源中心 (Instructional Resource Center)

近年來受到科技進步的影響，再加上教學與教材趨向於多元化，學校圖書館已成為各類型學習與教學資料的收集組織中心。因此，學校圖書館的角色也漸漸地朝向教學資源中心的方式轉變。「教學資源中心」是一個以教學媒體中心為主體的機構，主要服務宗旨是提供卓越教學所需各項教學支援服務，服務的項目包括有教材、設備或場所的提供，教材設計、規劃及製作的服務，或是教學策略的諮詢服務。<sup>14</sup>

### 三、資訊需求 (Information Need)

當一個人感覺到需要某些訊息來解除內心產生的疑惑，或是加強自己的論點時，就會產生資訊需求。更具體的說，當個人覺得有資訊需求的感受時，往往是瞬間的心理狀態，此時的需求是一種很抽象的概念。當這種概念形成之後，在經由個人特質與外在環境持續交互運作下，逐漸將需求明確化，並能夠用口語闡述出來，這才表示真正需求的所在。<sup>15</sup>因此，資訊需求是個人基於某種理由，或是為了要解答某一問題，為了工作上的需要，或純粹為了增廣見聞，當自己內在知識與外在環境接觸後所產生的不確定感後，而對於資訊產生需要，皆是一種資訊需求。

#### 四、資訊尋求行為(Information Seeking Behavior)

資訊尋求行為是個人察覺其目前的知識狀況少於所需，並開始從事任何活動，以確認某一訊息能滿足其資訊需求的過程<sup>16</sup>。換句話說，資訊尋求行為意指當一個人意識到有資訊需求至滿足其資訊需求為止，過程中所發生的一連串活動。<sup>17</sup>

#### 五、溝通式語言教學(Communicative Language Teaching)

溝通式語言教學於1980年在英國創立。它衍生於「聽說教學法」，但在原有的教學技巧中，添加有意義且強調溝通的教學活動；而此教學法主張學習者除了需具備語言或語法能力外，亦需兼具社會語言(sociolinguistic)方面的溝通能力。<sup>18</sup>

#### 六、支援教學(Teaching Support)

支援教學為學校圖書館的服務功能之一，本研究所謂的支援教學之「教學」泛指在教師教學過程中所從事的相關活動，包括：教師教學前準備、教學中互動以及教學後反省三階段之教學活動，皆為本研究支援教學之內涵。

## 注釋

- <sup>1</sup> 總統府，「圖書館法」，民國90年1月17日總統公布，華總一義字第九〇〇〇〇〇九三二〇號。
- <sup>2</sup> 曾雪娥，「中小學圖書館」，中華民國圖書館年鑑（民國89年12月）：頁193。
- <sup>3</sup> 教育部中部辦公室，高級中學圖書館設立及營運基準，  
<<http://www.tpde.edu.tw/web/law/218.htm>>（2007年03月05日）
- <sup>4</sup> 中國圖書館學會編，圖書館事業發展白皮書（台北市：中國圖書館學會，民89），頁21。
- <sup>5</sup> 同註7，頁21。
- <sup>6</sup> 教育部中等教育司資訊網，普通高級中學課程綱要，  
<[http://www.edu.tw/files/site\\_content/B0037/高中課程綱要修正發布.pdf](http://www.edu.tw/files/site_content/B0037/高中課程綱要修正發布.pdf)>（2008年03月05日）
- <sup>7</sup> 魏宇萱，「從資訊科技融入教學的議題探討台北縣國民中學教師之資訊尋求行為」（天主教輔仁大學圖書資訊學系，碩士論文，民國94年6月），頁31。
- <sup>8</sup> 國教專業社群網，國民教育九年一貫課程配合工作計畫，  
<<http://teach.eje.edu.tw/9CC/measures/measures1.php#4>>（2008年03月05日）
- <sup>9</sup> 施玉惠，「高中英語科新課程標準的特色」，英語教學 22:3（民國87年1月），頁44。
- <sup>10</sup> 台北市政府教育局，台北市外語教學白皮書，  
<[http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2\\_content.asp?SEQ=2364](http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2_content.asp?SEQ=2364)>（2008年02月05日）
- <sup>11</sup> 台北市政府教育局，臺北市教育政策白皮書，  
<[http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2\\_content.asp?SEQ=3310](http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2_content.asp?SEQ=3310)>（2007年02月05日）
- <sup>12</sup> 教育部中小學資訊教育白皮書，中小學資訊教育白皮書，  
<<http://ictwhitepaper.ice.ntnu.edu.tw/page.php?13>>（2007年02月05日）
- <sup>13</sup> 總統府，「圖書館法」，民國90年1月17日總統公布，華總一義字第九〇〇〇〇〇九三二〇號。
- <sup>14</sup> 朱則剛，「在師範學院設立教學資源中心的理念與規劃」，視聽教育雙月刊 31:4（民國79年5月），頁26。
- <sup>15</sup> 楊曉雯，「淺析資訊特性及讀者的資訊需求」，國立中央圖書館台灣分館館訊 16期（民國83年4月），頁25-29
- <sup>16</sup> Kirkelas James, "Information-Seeking Behavior : Patterns and Concepts," Drexel Library Quarterly 19:2 (1983) : 6-7.
- <sup>17</sup> 黃慕萱，「情境模式在解釋資訊尋求行為之適用性探討」，國立台灣大學圖書館學刊 9期（民國83年12月），頁50。
- <sup>18</sup> 陳須姬，「英語教學法的沿革」，中等教育 46:2期（民國84年4月）：頁20-25。

## 第二章 文獻分析

本研究在進行實證研究之前，先行探討相關文獻，以作為本研究的基礎。本章共分為三節，第一節為學校圖書館與支援教學，說明學校圖書館的定義、功能、學校圖書館支援教學研究；第二節為高級中學英語文科課程教學近況，說明英語文科課程目標、特色、設備標準，以及英語教學發展與現況；第三節教師資訊需求研究，說明資訊需求與資訊尋求行為理論、教師基本素養、教師資訊需求、教師資訊需求實證研究。

### 第一節 學校圖書館與支援教學

#### 一、學校圖書館定義

根據民國 90 年 1 月 17 日總統公佈的「圖書館法」開宗明義指出「為促進圖書館健全發展，提供完善之圖書資訊服務，以推廣教育、提昇文化、支援教學研究、倡導終身學習，特制定本法」依第四條規定，將圖書館的類別分類為：國家圖書館、公共圖書館、大專校院圖書館、中小學圖書館、專門圖書館，而中小學圖書館是指「由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。」<sup>1</sup>

中小學圖書館一般通稱為「學校圖書館」，其性質與公共圖書館、大專校院圖書館或專門圖書館，不論在設立機關、服務對象、設立宗旨等方面都有所不同，中小學圖書館的主要目的在於支援學校教學活動，滿足學校師生的需求，達成學校教育的目標，培養終身學習的能力。而學校圖書館也是學校重要的行政設施之一，其主要任務，在於配合課程發展的需要，搜集、整理與運用圖書資料，以支援教師之教學，輔導學生基本學識之研習，培養學生利用圖書館的能力，以及陶冶學生身心，協助學校完成教育目標為旨趣。此外，學校圖書館是教師與館員協調發揮的教育場所，其可提供各科教學資料，供教師教學研究用或學生自學使用，所以資料的蒐集、整理及利用上都應由教師、圖書館員及學生共同參與，而學校圖書館的教育功能也須由教師與圖書館員協調發揮，來統合全校教職員生的需

求，使圖書館真正成為學校的心臟。<sup>2</sup>

隨著知識經濟社會的來臨與科技迅速發展的推波助瀾下，現代圖書館的角色有急劇的轉變。從早期的充實圖書館藏，或注重圖書館員的專業知能，到『資訊指導者』、『資訊領航員』的角色。近年來教育的普及，教學模式的創新，資訊的爆炸，使得學校圖書館的經營更顯得重要，而有突破性的改變。再加上視聽科技、傳播通訊科技，以及電腦科技等教學科技的發展，社會逐漸進入「多媒體」的時代。人類的學習資源由印刷媒體，擴展成為多元化的各種媒體。因此，各類媒體不斷的推陳出新，圖書館所蒐集的館藏也越來越多元化，同時成為教師在課堂中得以運用的資源。而為了整合管理學校裡的各種資源，以方便學校裡的學習與教學的應用，自 1960 年代開始，美國中小學的圖書館與視聽教育機構逐漸整合成為學校圖書館媒體中心(School Library Media Center)。其中不少的學校為因應此等的整合，而更名為「學習資源中心」(Learning Resources Center)或是「教學資源中心」(Instructional Resources Center)。<sup>3</sup>因此，今日為凸顯我國學校圖書館多元提供教學資源的功能，越來越多學校圖書館朝向「教學資源中心」的經營型態努力邁進，使學校圖書館成為提供教學資源的主要場所，以發揮『教學資源中心』的角色。<sup>4</sup>因此，有時學校圖書館亦稱為「學習資源中心」、「教學媒體中心」或「教學資源中心」，但功能都在於蒐集、整理與提供教學相關的資料，以支援教師教學以及協助學生學習，養成閱讀與自學的習慣。<sup>5</sup>由此看來，隨著科技的發展，學校圖書館的總體目標除了在於支援學校教學活動之外，現代學校圖書館尚具有以下幾項角色：<sup>6</sup>

- (一)教學資源中心—提供印刷資料、視聽資料及各項教學資源設備的地方。
- (二)指導學習中心—指導學生「學習如何學習」，培養學生獨立學習能力的場所。
- (三)教學研究中心—協助教師製作、使用各種教學媒體，完成教學活動或從事研究的中心。
- (四)閱讀寫作中心—指導學生利用圖書館各種資源，蒐集資料，撰寫讀書報告的教室。
- (五)休閒娛樂中心—提供圖書、雜誌、錄影帶、錄音帶，音樂欣賞節目等休閒性服務的場所。

## 二、學校圖書館功能

中小學圖書館是由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，提供教學及學習媒體資源，並且實施圖書館利用教育。依據「圖書館事業發展白皮書」指出學校圖書館具有以下功能：<sup>7</sup>

- (一)配合教學需求，成為學習資源中心；
- (二)建立並健全中小學圖書館的法定組織地位，發揮其應有功能；
- (三)實施圖書館教育，以奠定學生自學之基礎，培養其利用圖書資源的能力；
- (四)配合終身學習政策，服務社區民眾；
- (五)運用資訊網路結合館外資源，支援教學活動。

學校圖書館隨著教學法的更新，其地位日形重要。過去，學校圖書館在眾人的心目中僅是閱讀的地方，其功能只不過是提供師生閱讀資料的空間。而現在，由於教學法的革新，個別化教學的重視，以及適當的教學與學習環境之講求，促使學校圖書館業已扮演著「教學中心」與「學習中心」的角色，更成為「學校的心臟」。蘇國榮認為學校圖書館應具備以下幾項功能：<sup>8</sup>

- (一)蒐集、製作、整理有關教學計畫資料，以支援教師教學、協助學生學習；
- (二)提供參考資料、解答疑難諮詢；
- (三)教導圖書館利用知能，培養自學能力；
- (四)培養良好的閱讀習慣與興趣；
- (五)對於課業適應不良的學生可施予閱讀治療，以補足其學業之不足，進而改變其學習態度，促進學習；
- (六)從圖書館活動中施予生活與倫理教育；
- (七)提供教師專業與進修之資料；
- (八)協助教師蒐集、製作教具，以提高教學品質，增進教學效果；
- (九)提供休閒資料、調劑師生身心。

蘇國榮在「國民中小學圖書館之經營」一書中更指出教學資源中心的成立，並不是把圖書、視聽媒體、教具放在一起就可以了，它不但要吸引師生前來利用，

更重要的是在於協助教學與輔導學習。指出學校圖書館應提供以下的服務：<sup>9</sup>

- (一)原有圖書館的閱覽，包括參考諮詢；
- (二)視聽資料的器材操作，及視聽教具媒體之製作與使用指導及協助；
- (三)教材與資料之配合運用；
- (四)教具與教材課程之配合及教具之操作與製作技術之指導與協助；
- (五)圖書、視聽資料與器材和教具之徵集、分類與編目；
- (六)解答各項難題。

林孟真認為學校圖書館應該以包含各種新媒體、新技術的教學資源中心方式經營，並且提供以下七項功能：<sup>10</sup>

- (一)支援教學，並整合各科教學；
- (二)協助教師研究，以充實教學內容；
- (三)培養學生自我學習的能力；
- (四)建置看不到牆的學校，規劃多元化媒體的教室；
- (五)規劃個別差異的學習單元，安排隨機教學的課程方案；
- (六)奠定終身教育的基礎，實現生涯教育之理念；
- (七)陶冶個人情操，提供休閒教育的情境。

隨著科技發展以及教育政策的變革，圖書館的功能與角色也有所改變，除了結合傳統圖書館的資源、服務，並增加以教育為導向的支援教學服務，提供整合且完整的各類資源，包含靜態與動態的各種教學資料，讓教師在設計單元、編訂教學綱要、選擇適當的教材時，有足夠的資源能提供教師在教學上的應用。<sup>11</sup>而對於學校圖書館的轉變，學者從各方面提出傳統學校圖書館與學校圖書館媒體中心或教學資源中心的差異處。以下分別從特色、角色、資源、空間、工作做一比較。(如表 2-1-1)：<sup>12</sup>

表 2-1-1 傳統學校圖書館與教學資源中心之比較

比較	傳統學校圖書館	教學資源中心
特色	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 輔助的輔導</li> <li>■ 為一閱覽與參考中心</li> <li>■ 資料提供中心</li> <li>■ 大部分典藏印刷資料</li> <li>■ 利用館藏、設備與館員的頻率低</li> <li>■ 工作人員非教育人員</li> <li>■ 工作人員為管理圖書人員</li> <li>■ 工作人員不與外界接觸</li> <li>■ 工作人員的服務是孤立的</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 整體教育計畫的重要部份</li> <li>● 為一所教育中心</li> <li>● 為學習中心</li> <li>● 提供各類型的教學媒體資料</li> <li>● 有目的、有計畫的利用各種館藏、設備與館員</li> <li>● 工作人員為教育人員</li> <li>● 工作人員鼓勵並指導學生利用各種教學媒體</li> <li>● 工作人員直接參與學校課程設計計畫及其他教學活動</li> <li>● 工作人員與教師合作服務</li> </ul>
角色	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 被動的蒐集管理資料</li> <li>■ 強調圖書資料的保存與安全，屬於學校的附屬設施</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 積極的參與學校課程教學，提供規劃、設計與改進</li> <li>● 主動提供教師各項教學支援服務，培養學生自我學習和獨立研究的場所</li> </ul>
資源	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 以印刷資料為主</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 印刷、非印刷、電子媒體並重</li> </ul>
空間	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 圖書館</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 圖書館、教具室、視聽中心、電腦教室</li> </ul>
工作	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 靜態的蒐集資料與管理資料</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 蒐集各種資料以提供師生研究、學習所需，以及一般性的媒體製作服務</li> </ul>

資料來源：林美和，小學圖書館的管理與利用(台北：台北市政府教育局，民70年)，頁7。黃瑞秋，「台北市高中圖書館轉型為『教學資源中心』之研究」(碩士論文，國立師範大學圖書資訊學研究所，民90年)，頁43。

由上述多元化的功能可以說明學校圖書館扮演著多重的角色，除了配合教師完成良好的教學任務，例如配合課程，選擇參考書籍、課外讀物、教學媒體，協助教師製作教具等外，亦要以「教學資源中心」或「圖書館媒體中心」的角色自



居，充實館藏與設備以配合教學需求、輔助獨立學習，同時與學校各行政單位同力合作，提供全校師生全方位的服務。基於上述的特點，鄒錦秋認為高中圖書館的功能應有下列各項：<sup>13</sup>

#### (一)建立豐富的館藏，提供教學服務

學校圖書館圖書資料的蒐集，必須針對課程、教師的教學需要，學生的品性陶養，以及休閒活動等相關的資料。舉凡與課程有關的一般圖書、基本工具書、勵志性的圖書、休閒性的圖書、非書資料、教學參考資料以及新知識叢書等都必須蒐集，以作為充實教學活動，便利師生進修與研習之用。

#### (二)培養學生善用圖書館的能力

現代的教育，特別重視學生自我學習與研究。為了使學生熟悉圖書館各種資源的使用方法，圖書館有責任教導學生使用各種資源的技能。例如使用字典、辭典、百科全書、卡片目錄、期刊索引、電腦設備之公用目錄檢索、光碟及學術網路應用等方面的技能要持續不斷地加以教導。使每一個學生都熟悉以上的技能，在離開學校之後，可以從事學術研究，獨立學習，並增強其解決問題的能力。

#### (三)陶養學生品格，建立群體觀念，改變學生氣質

圖書館環境優美安靜，還制定許多使用規則，有豐富的館藏可資利用，學生享有使用的權利，但是也必須遵守圖書館的各項規定，建立良好的群體觀念。同時可以提供青少年成長，開創心智的圖書，讓其自由閱覽，發展自己，陶養優美的個性。非但可以紓解課業壓力，改變氣質，更可建立正確的價值觀，美化人生。

#### (四)引導活用知識，開拓學生批判精神

圖書館透過參考諮詢服務，協助學生從事研究或解答各種疑難問題，引導活用各種知識，培養解決問題、建立分析、批判的能力。因為有知識，才有正

確的判斷能力，亦才能發揮做人做事的效率。

#### (五)教師研習中心

圖書館提供各種教學資源與服務，可協助教師完成有效的教學活動，建立良好的班級經營模式，提昇教學品質，使圖書館成為教師充實自我的研習中心。

#### (六)學生資源教室

教科書的內容總是有限的，學生為了增廣見聞，擴大學習領域，完成課外作業，利用圖書館資源，得到更豐富的相關資料，達到最好的學習目標。圖書館是學生成長、學習過程中最好的資源教室。

#### (七)創造讀書風氣成為閱覽中心

讀書習慣的養成，愈早愈好。樹立學術研究的風氣，培養自學能力、讀書興趣。應在少年時期就得建立。否則離開學校之後，因忙於事業，沒有機會接受圖書館利用教育，更不懂得利用圖書館資源解決問題，個人無法成長，將會被時代所淘汰，無法跟上時代的脈動。

### 三、學校圖書館提供的支援教學服務

#### (一)學校圖書館支援教學內涵

過去的中小學大多在教室以單向傳播的方式授課，因此學生大都以讀好教科書為本分，圖書館因為受到傳統老師的教學方式影響，師生甚少利用圖書館，圖書館因而不受重視，它只提供少數的圖書資料做為單純的閱讀場所而已。但隨著教學方法的改進，教學媒體的發展和學習情境的講求，現代中小學圖書館已在學校的教學活動中扮演重要的角色。尤其美國自西元1960年以後，逐漸以[教學媒體中心]、[教學資料中心]、[學習資料中心]、[學習媒體資料中心]...等名稱逐漸取代[學校圖書館]一詞，這代表其館藏和服務比傳統的學校圖書館

更為廣泛。

現代的學校圖書館除了書籍和期刊之外，也提供各種影片、幻燈片、投影片、唱片、錄影帶、電腦媒體…等各種教學相關資源以支援教師的教學及學生的學習，並且以支援學校教學、提供完整且適當的教學服務為努力目標。而在 Information Power : Building Partnerships for Learning 中訂定的〈學校圖書館媒體計畫的學習與教學原則〉提供了圖書館在策劃教學相關服務時的準則，包括以下十點：<sup>14</sup>

1. 學校圖書館媒體計畫是教學與學習必備的元素，而且必須完全的融入課程，以促進學生達成學習目標。
2. 學生應具備的資訊素養標準須融入學校課程的內容與目標。
3. 倡導合作計畫和課程發展。
4. 倡導生動的、有效的以及合作的教學。
5. 提供完整的學習資源與服務。
6. 鼓勵並刺激學生對於閱讀、瀏覽和傾聽的體會和享受。
7. 須支持具有不同學習能力、學習型態、以及學習需求的所有學生和學習社區成員。
8. 培養個人學習及合作學習的能力。
9. 整合學習與教學的科技資源。
10. 對一個大型學習社區而言，圖書館媒體計畫是重要的連結。

根據 Information Power : Guidelines for School Library Media Program 一書，將學校教學資源中心提供的教學服務歸納為以下幾點：<sup>15</sup>

1. 提供課程諮詢的服務

圖書館員或媒體專家應主動參與學校課程發展的計畫，與教師一起設計合宜的教學活動、學習作業和評量方法，並整合教學資源於教學活動中，以達到提昇教學效果的目的。

2. 提供教材資料的服務

媒體專家向校內或校外多方蒐集、選擇與購置多元化的教學資源，以符合師生個別的需求。

### 3. 提供教學的服務

媒體專家教導師生有關現代資訊科技的新知，推廣檢索、利用與創造資源的知能，使師生具備資訊素養。

### 4. 提供設計與製作的服務

媒體專家協助師生設計、修改和製作所需的教學資源。

在 Hansen, Kolbe 和 Gilliland 三人的研究中指出，學校圖書館對於不同對象提供不同的服務，其中對於教師所提供的教學服務包括：<sup>16</sup>

1. 提供最新課程、參考書及專業資源的查詢。
2. 因應教師的需求，訂定具有彈性的圖書館利用課程。
3. 館內若無相關資料時，提供館際互借、合作服務。
4. 提供對於教師研究及課程發展有幫助的設備與資源。
5. 隨時維護與更新館內設備與資源。
6. 提供教師專題選粹服務，提供最新資訊。
7. 建立教師共同的教學資料檔。
8. 教導資源的選擇與評估。
9. 提供課程相關書目。
10. 加強館員對問題的應答能力，並依據教師的需求提供適合的書籍。
11. 提供圖書館利用課程及設備操作的相關訓練。
12. 教育資源的提供。
13. 提供利用電腦查詢館外資料庫。

林美和認為圖書館在支援教學活動前應具備圖書館服務的基本需求，包括：<sup>17</sup>

1. 蒐集資料，充實館藏

- (1) 有計畫的編列經費、配合課程的需求、充實資源與設備。
- (2) 提供介購單、舉辦學生座談，瞭解學生需求，作為採訪圖書的參考。
- (3) 主動參與學校教師教學研究會，成立「教學基本參考書目小組」，由不同科目老師代表，負責各科書目蒐集與提供。
- (4) 充實與學校課程有關的期刊，提供各學科最新的發展趨勢。

## 2. 組織資料，傳遞資訊

圖書館應以最有效的組織與管理，將圖書資料的分編、流通、檢索，全部納入圖書館自動化系統作業，以節省館員的時間與精力，使資訊能以最便捷、迅速的方式傳播。

## 3. 提供諮詢，指導學習

諮詢範圍除了提供學校師生所需要的資料外，還包括協助師生查詢資料、解答問題，或指導學習有困難的學生，並且採用啟發、自動的方式，以培養學生具有獨立學習的能力。

## 4. 支援教學，協助學術研究

圖書館為協助教師達成教學目標，就需配合其教學活動，提供完成單元活動所需的資源與設備。此外，目前不少高中教師都具有研究能力，圖書館需提供資源與設備供教師學術發展之用，以協助教師學術研究，並且提昇教學與學術的水準。

## 5. 編製目錄，製作媒體

為了配合教學活動，凡與教學相關的期刊文章，都可以充分利用，將之編輯為目錄，以方便師生利用。此外，教師與視聽媒體專家可以攜手合作，共同製作與教學相關的多媒體教材，使教學更顯活潑生動。

## 6. 建置教學資源網<sup>18</sup>

學校圖書館若以學校資源中心為服務自居，就必須將各學科的相關教學資源整合，建置為教學資源網。內容大致上可包括教師資源系統、學生資源系統，以及家長資源系統等架構加以發揮。

黃添輝在其研究中綜合各家學者的觀點，建議未來教學資源中心應提供的教學服務內涵包括以下八個類別：<sup>19</sup>

1. 相關軟硬體基本服務
2. 視聽資料製作服務
3. 教學設計服務
4. 教師發展服務
5. 遠距教學支援服務
6. 教學評量服務
7. 教學環境安排服務
8. 資訊素養培育服務

而吳繡美綜合許多學者的觀點，認為學校圖書館應對教師提供以下服務，才能達到有效的教學目標與教育功能<sup>20</sup>：

1. 提供教育資源方面，應扮演教學中心的角色
  - (1) 在建立館藏時，應以學校、教師、學生的需求為主，充實館藏。
  - (2) 幫助新教師熟悉圖書館的資源。使教師了解書籍、圖片、影片等資料的位置及使用方法；引導教師利用視聽教材或教學輔助資源。
2. 課程設計方面，應扮演資訊中心及協同教學設計的角色
  - (1) 圖書館要支援教學或整合各科教學，做課程設計的協同者。
  - (2) 學校圖書館要主動積極與教師共同合作建立教學計劃、蒐集合適的教學資料並與教師共同評定教材的適切性。
3. 協助學習研究方面，應扮演服務中心的角色
  - (1) 提供館際互借服務，使教師資訊的搜尋和獲取更為便利迅速。
  - (2) 協助教師進修研究以充實教學內容。鼓勵並邀請教師共同討論教學目標或工作計劃。
  - (3) 有新的資源到館時通知教師，並對圖書館所有的資源與服務做宣傳與

推廣活動。

#### 4. 休閒閱讀方面，應扮演閱讀中心的角色

- (1) 提供師生一個休閒閱讀的場所，供教師查閱資料、閱讀雜誌及專業書籍。
- (2) 可陶冶個人情操，提供心靈教育的情境。對於希望在專業領域獲得更多知識的教師，圖書館應提供書籍及相關資料的閱讀指導，並協助他們發展利用這些資源的技術和能力。

#### 5. 促進終身學習方面，應扮演學習中心的角色

- (1) 整合學習資源，提高資源的方便性和可近性，以營造終身學習。
- (2) 學校圖書館要能為全校師生做出人任何自我學習研究計劃的服務，奠定終身學習的基礎，實現生涯教育的理念。
- (3) 對師生課業、研究及生活方面的難題可提供解答，是心靈昇華的補給站。

此外，香港學校圖書館主任協會認為學校圖書館可以從學期開始前、教學設計、教學活動進行、教學活動後，以及教學成果展示幾方面來支援教學，並以流程圖的方式，將學校圖書館支援教學活動的方式勾勒出來(如圖 2-1-1)。<sup>21</sup>

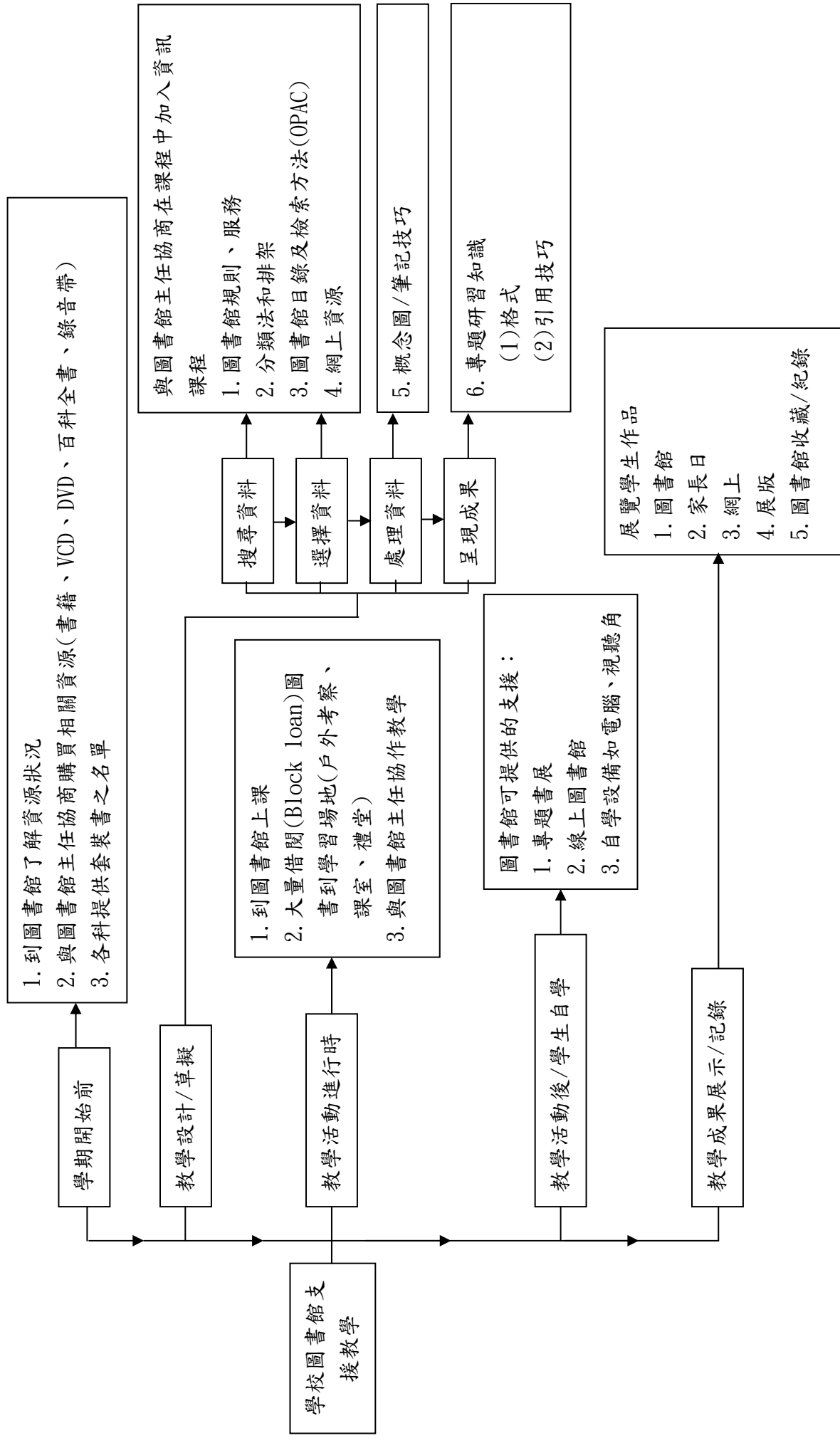


圖 2-1-1 學校圖書館支援教學活動方式

資料來源：香港學校圖書館主任協會，有效運用教學資源—學校圖書館，

<[http://hktdla.school.net.hk/rescenter/lib\\_resource.doc](http://hktdla.school.net.hk/rescenter/lib_resource.doc)>(2006年05月30日)



## (二)學校圖書館館員支援教學之角色

隨著學校圖書館功能與角色的多元化，身為一個現代的圖書館館員，更要走在時代的尖端，汲取更多的新知與技術，主動出擊，提供多元化的服務，才能滿足各類型讀者的需求。因此，要成為一個現代的圖書館館員，其角色不僅止於傳統的書目專家、資訊提供者等角色，而是要具備媒體專家(Media Specialist)、資訊專家(Information Specialist)、教師(Teacher)、以及教學顧問(Instructional Consultant)的身分和地位。<sup>22</sup>鄒錦秋認為中學圖書館員，因為經常與學生接觸，除具備專業知識之外，在學校需扮演以下幾種角色：

23

### 1. 指導者

圖書館員是「圖書館資源利用的指導者」。所謂「圖書館利用指導」是指「教導讀者認識圖書館服務、人員、館藏所在，以及了解利用參考工具書完成有效圖書館查尋的一項活動」。館員必須具備有指導讀者善於利用圖書館廣博知識的技能。一般讀者對於利用圖書館資源能力不足，尤其是中小學學生，更是普遍欠缺。圖書館員應隨時指導他們如何利用資料、撰寫讀書報告、或蒐集資料，完成各項研究、讀書報告。由於指導的對象不同，方式也各有差異。

### 2. 輔導者

為了緩和升學壓力，紓解青少年的苦悶，陶養青少年的身心，圖書館員可以利用藏書，或各種媒體，給青少年做適切的輔導，滿足青少年需求，健全青少年的人格發展。因此，館員也是輔導青少年成長的輔導員。

### 3. 協助者

學生除了課程上的問題外，必定還有許多課外複雜的問題，圖書館員應協助讀者找尋解答，或提供線索指引方向、諮詢參考服務。協助他們解決所面臨的各種問題。

#### 4. 知識探索者

為了傳布最新資訊，達成知識傳播，資源共享的理念。圖書館員要不斷的去探索新知、吸收新知、蒐集各類資料，為讀者提供正確、豐富的資訊。因此，館員是知識探索的先驅，平日就應該多讀多看，才能增廣自己的見聞。對於各種新知，要不斷的去蒐集、閱讀，隨時隨地補充自己不足的能力，強烈的求知慾望，更是不可或缺。

#### 5. 管理者

圖書館的館藏資源非常豐富，要讓讀者享有迅速便捷的服務，圖書館員必須要有一套科學的管理方法。在動線的安排、圖書的分類、圖書的流通、資料的檢索等工作，都必須符合科學的管理，讓工作能發揮最好的績效。因此，館員是一個善用科學方法的管理者。

#### 6. 企劃者

圖書館為了要達成文教、宣傳、娛樂的目標，館員是規劃各種活動的企劃者。

而學校圖書館為了更突顯支援教學的服務，館員的服務方式勢必要由被動轉為主動，更積極地參與教師教學活動的設計，並且協助教師教學，以成功扮演多元化的角色。於 1988 年 Information Power: Guidelines for School Library Media Program 即指出圖書館媒體專家(Library Media Specialist) 具有教師(Teacher)、資訊專家(Information Specialist)、教學顧問(Instructional Consultant)三種角色。<sup>24</sup>而在 1998 年 Information Power: Building Partnerships for Learning 一書則再度為學校圖書館媒體專家的角色重新定義，具有以下四種角色：<sup>25</sup>

##### 1. 教師(As teacher)

學校圖書館媒體專家扮演著教師的角色，與學生及其他學校成員共同合作，分析學習和資訊的需求，並指導他們有效利用各項資源，以因應學習所需。圖書館媒體專家對於有關教學、技術的最新研究都很熟知，並且

指導學生如何取用、評估與使用各種資訊。因此，對於學生而言，圖書館媒體專家是一位有效的指導者。此外，圖書館媒體專家為了成為課程領導者及完全參與者，其必須不斷充實個人的技能和知識，以便與教師、管理者以及其他的職員有效的工作，並且增加他們對於資訊的理解，提供具體的培育資訊素養的機會。

## 2. 教學夥伴(As Instructional Partner)

學校圖書館媒體專家扮演著教學夥伴的角色。圖書館媒體專家與教師合作，辨別學生的資訊需求、課程內容、學習成果與各種資源(印刷、非印刷、電子資源)之間的關聯性。

## 3. 資訊專家(As Information Specialist)

學校圖書館媒體專家扮演著資訊專家的角色。圖書館媒體專家在採訪與評估資訊方面，具有領導性與專業性的表現，協助學生以及教職員對於資訊的檢索與評估。

## 4. 計畫管理者(As Program Administrator)

學校圖書館媒體專家扮演著計畫管理者的角色。學校圖書館媒體專家與全體教職員合作制定圖書館媒體計畫之政策與相關活動的方針，並且相信有效利用資訊科技對學生未來的成就極富重要性。因此，學校圖書館媒體專家是圖書館媒體計畫的倡導者，是二十一世紀知識的提供者，更是創造學生高品質成就的領導者。

圖書館要發揮圖書館支援教學的功能，館員的角色認知成為很重要的一環，如果館員僅守著管理與流通圖書的固有工作理念，那就不是稱職的館員。因此，在支援教學活動前，圖書館館員要先調整自己的工作角色，除了作一個行政人員之外，還要有做為老師的角色，以及扮演其他資訊、教學諮詢者的角色。<sup>26</sup>由此看來，館員除了要熟知館內有哪些資源可提供讀者利用之外，更要瞭解讀者的需求，盡量滿足其求知慾，並且發揮教育讀者的功能，使圖書館活、動起來，讓圖書資源成為活字典，讓館員成為館內的靈魂人物，進而使圖書館

成為支援教學中心。<sup>27</sup>

#### (四) 圖書館利用教育與支援教學

依據「高級中學設立及營運標準」第二十二明定：「高級中學圖書館應實施圖書館利用教育，以協助師生充實資訊素養、利用圖書資訊、擴大學習領域、奠定終身學習能力。」而同法二十三條則列出高級中學圖書館之利用教育實施方式應包括：<sup>28</sup>

1. 開設圖書館利用教育相關課程；
2. 支援其他學科及單元教學，實施協同教學；
3. 辦理有關圖書館利用教育之各種演講、研習、展覽、競賽等活動；
4. 輔導成立有關圖書館利用教育之社團。

從上述圖書館利用教育實施方式可以發現，學校圖書館利用教育的範圍不再侷限於介紹圖書館的功能與服務，由第二、三點可以得知圖書館利用教育漸漸地融入各學科教學，以發揮支援教學的功能。

若要使圖書館利用教育融入各學科教學，最根本、徹底的方法是從教師著手。教師負責第一線的教學與輔導工作，教師的支持，一向是圖書館利用教育成敗的主要因素。教師的態度與教學方法和對利用圖書館的知能，是影響學生利用圖書館與否的重要關鍵。因此，教師按課程單元進度，指導學生利用館藏資料，是配合學科教學加強利用教育最有效的方法。而圖書館所扮演的角色是讓教師瞭解館藏資料，充實課程、豐富課堂上的講授內容，並讓教師懂得如何指導學生利用資料，再從旁協助教師進行學科教學活動，使教學活動與圖書館利用教育緊密結合，兩者相輔相成則可收事半功倍之效。<sup>29</sup>

為了充分使圖書館利用教育融入各科教學，館員與教師之間的合作關係就變得更加重要了。Webb 就定義了館員與教師協同活動的五個層次。每一個層次都有其目的和角色。每一個層次，能滿足不同的目的和符合學生不同的需求：<sup>30</sup>

1. 意識察覺(Awareness)：教師與圖書館員意識到彼此的活動。
2. 同時進行(Parallel)：教師與圖書館員參與同時進行的活動，教師在教室進行，而圖書館員在圖書館進行。
3. 相互協調(Coordinated)：教師與圖書館員互相協調分工，以及在同一個地點進行教學活動，例如圖書館。
4. 交互式作用(Interactive)：教師與圖書館員協力合作，而且對於規劃與提供教學課程承擔相等的責任。
5. 分擔(Shared)：教師、圖書館員及學生對於本身的學習分擔全部的責任，發展為專業學習的社群。

目前高中圖書館利用教育與推廣活動，受到學習方式的改變以及圖書館功能的彰顯，內容越顯豐富與多樣化。為充分發揮圖書館支援教學的功能，協助教師認識圖書館，進而發展以學生為中心的，且充分利用圖書館資源的教學方法與技巧，應把圖書館利用教育課程與各學科結合，融入各學科的教學中，各學科教師就是實際執行者，如能取得任課教師的認同、合作、協助、參與，則比較容易收效，而圖書館必須主動提供完善的服務，盡量滿足教學活動的需求。

<sup>31</sup>以下列舉幾種目前我國高中圖書館對於學生，以及教師常實施的圖書館利用教育方式(如表 2-1-2)：<sup>32</sup>

表 2-1-2 高中圖書館利用教育實施方式

實施方式	學生部份	教師部分
圖書館利用教育	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 新生圖書館之旅</li> <li>◆ 查資料比賽</li> <li>◆ 閱讀指導</li> <li>◆ 班級書庫</li> <li>◆ 個別指導</li> <li>◆ 配合課程教學</li> <li>◆ 圖書館研究社</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 新進教師圖書館導覽</li> <li>● 各科課程教材的參考資料檢索比賽</li> <li>● 上網檢索教學資料</li> <li>● 研習、訓練圖書館與資訊利用推廣的知能</li> <li>● 休閒資料資源的推廣利用</li> </ul>
推廣活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 書展</li> <li>◆ 讀書會</li> <li>◆ 好書推薦</li> <li>◆ 圖書館導覽手冊</li> <li>◆ 圖書館刊物</li> <li>◆ 圖書館週活動</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 出席教學研究會</li> <li>● 校務、教務、行政等會議加強宣導</li> <li>● 教師讀書會</li> <li>● 支援教師會活動</li> <li>● 製作參考補充教材的獎勵措施</li> <li>● 教材網頁資料的製作發表比賽</li> </ul>

資料來源：本研究整理。

此外，學校圖書館為了因應多元化的教學與教材，圖書館利用教育的教學策略與教學方法也呈現多元化的方式。其教學策略與教學方式可包括以下幾種方式：<sup>33</sup>

### 1. 教學策略

- (1) 直接實施教學：將相關課程直接教導使用者，例如，新生圖書館之旅、圖書館週系列活動、班訪、電子佈告欄、館刊等。
- (2) 間接實施教學：教學時設計活動促使讀者主動學習相關的利用知能，來解決疑難問題，例如，參考服務、配合教師作業、協助教師教學設計等。
- (3) 利用情境實施教學：室內佈置、標示美化、活動佈告等。

### 2. 教學方式

- (1) 知識教學：圖片展示、實物展示、幻燈及投影片解說。
- (2) 實務操演：班訪、學習單、資料整理、課外作業。
- (3) 遊戲活動：語文遊戲、拼圖遊戲、表演等。
- (4) 推廣活動：專題展、新書介紹、讀書會、有獎徵答、徵文等。

## 第二節 高級中學英語文科課程近況

### 一、高中英語文科課程目標

根據民國 84 年公布新訂定的高級中學課程標準，其中將「增進創造性、批判性思考及適應社會變遷與終生學習的能力」列為高中教育目標之一。英語課程標準中，高級中學英語文課程係以國民中學英語文課程為基礎，進而提升學生之英語文能力，以作為將來升學或就業之準備。除了語文能力之增進外，英語文課程的目標亦包括正確的讀書方法與思考方式的訓練，並藉由文化的了解培養恢宏的世界觀。以下將現行高級中學英語文課程標準的總體目標與分項目標加以說明：<sup>34</sup>

#### (一)總體目標

1. 培養聽、說、讀、寫正確英語文的能力，並實際應用於日常生活中。
2. 培養有效的英語文學習方法及積極的學習態度，作為將來獨立學習的基礎。
3. 培養學習英語文的興趣，進而能欣賞或參與英語文的藝文活動。
4. 促進對國際事務、科技新知及外國文化的了解，期熟稔中外文化及世界潮流。

#### (二)分項目標

##### 1. 語言能力方面

###### (1)聽

- 能聽懂教室用語及教師所講的日常生活英語。
- 能聽懂教師用簡易的英語所講述的課文內容概要，以及針對課文內容提出的問題。
- 能聽懂與課文主題類似或相關之簡易會話、故事或敘述。
- 能聽懂簡易之英語日常對話。
- 能聽懂簡易之英語廣播與節目。

###### (2)說

- 能以英語回答教師所提有關日常生活的問題。
- 能就課文內容進行問答與討論。
- 能以簡易英語轉述課文內容或故事。
- 能以簡易英語詢問及進行簡單的交談。
- 能以簡易英語描述日常事物。

###### (3)讀

- 能以正確自然的發音及語調朗讀課文。
- 能於課前預習課文並了解其大意。
- 能於課後完全了解課文內容及情節。
- 能利用字詞結構、上下文、文法結構及篇章組織推測字詞意義或句子內容。
- 能熟悉閱讀技巧，並有效應用於實際閱讀中。
- 能藉助字典或其他工具書，自行閱讀與課文難度相當之課外教材。
- 能了解及欣賞不同體裁、不同主題之文章。

#### (4)寫

- 能運用學過的詞彙或句型寫出正確的句子。
- 能寫出針對課文內容所問的問題之答案。
- 能寫課文摘要。
- 能寫出與課文內容相關的短文。
- 能寫簡單的書信、故事、便條、劇本、心得感想等。

### 2. 學習方法與態度方面—

- (1)能主動於課前預習，培養獨立閱讀的習慣。
- (2)能運用各種閱讀技巧幫助理解大意。
- (3)能思考、詢問課文內容及找尋相關資料
- (4)能探討學習英語文的方法及技巧。
- (5)能主動積極地尋找機會，提升英語文的溝通能力。

### 3. 學習興趣方面—

- (1)能主動閱讀簡易的英文故事、小說、雜誌等課外讀物。
- (2)能欣賞英文歌曲、英語節目、戲劇、影片等。
- (3)能主動以英語與人溝通。
- (4)樂於參加與英語文有關的活動。

### 4. 文化涵養與世界觀方面—

- (1)能了解國際事務並吸收現代新知。
- (2)能了解與欣賞外國的風土民情。
- (3)能以簡易英語文介紹我國的風土民情。
- (4)能簡單比較中外文化的異同，並了解其源由。

## 二、高中英語文科課程特色

自從台灣光復後，高中英語文科課程標準共修訂六次：民國 37 年、民國 51 年、民國 60 年、民國 72 年、民國 84 年、民國 94 年所修定的暫行綱要以及民國 97 年的新修訂課程綱要。現行高中課程標準仍以民國 84 年為主，而 97 年新修訂課程綱要將於 98 年開始實施。每次修訂時除了蒐集各方意見外，受當時盛行的外



語教學理論影響亦相當大。此外，每次課程之修訂都是隨著時代之演進和教學法之改變而有所變更。並非舊課程標準有多大缺失，只能說他有些地方不適合現代學生的需求。而根據民國 84 年所修定的高級中學課程標準揭示，英語文科教學包括以下七點原則：<sup>35</sup>

- (一)兼顧聽、說、讀、寫四項語言能力之訓練。教學時，除分項實施外，更應注重四種能力的整合訓練。
- (二)教學活動以學生的練習為主，教師的講解為輔。各項練習活動可採個別練習、團體練習或二者相輔而行。
- (三)教學過程中，教師扮演著輔導學生學習的角色，而學生所扮演的角色則是積極的學習者，教師應引導及鼓勵學生主動參與各項教學活動。
- (四)教學時應多使用英語，以增加學生接觸英語及使用英語的機會。
- (五)教學的重點在引導學生靈活運用所學之字彙、片語及文法。
- (六)教學時宜利用各種視聽媒體，以提高學生的學習興趣與效果。
- (七)測驗應配合教學目標及教材內容，評量學生實際運用英語的能力。

此外，就英語教科書而言，高中英語文科教科書是兼顧四種語言能力培養的綜合性教材，除聽、說、讀、寫的個別訓練外，更應重視語言能力的綜合運用。為符合漸進、累積、反覆的教材編纂原則，教材須依年級循序漸進，並與國中教材銜接。編寫方式以溝通式教學法之課程設計為原則，教材注重生動、活潑，並與實際生活應用結合。第一學年為聽、說、讀、寫並重的綜合性課程；第二、三學年，除聽、說、讀、寫的訓練外，特別加強閱讀能力的培養。而今後國立編譯館對高中教科書只負責審查，不再負責編寫，教科書將全面開放民間出版社編印發行。依據民國 84 年修訂完成的新課程準有以下幾點特色：<sup>36</sup>

- (一)根據溝通式的教學課程設計修訂
- (二)課程設計以學習者為中心。
- (三)重視教材的銜接。
- (四)重視學生的學習策略，並培養有效的學習方法和態度
- (五)文法教學以溝通活用為目標

- (六)重視字彙教學
- (七)強調教學方法的配合與實施
- (八)教師手冊的重要性

### 三、高中英語文科設備標準

設備是使課程達成課程目標的主要因素之一，其完備與否，關係學校教育成效甚巨，必須因應時代變遷及社會需要加以調整，而設備標準又是學校各科設施之依據，其周全與否影響更大。自民國 84 年 10 月高中課程標準再經修定公佈後，設備標準亦有必要再次修定，有鑑於此，教育部乃於 87 年開始進行高級中學設備標準修定之工作，並且於民國 88 年 4 月發布「高級中學設備標準」。以下茲以說明「高級中學設備標準」中的實施要點，包括：教學設備設置原則、教學資源規劃使用原則，同時也介紹高中英語文科的設備標準：<sup>37</sup>

#### (一)教學設備設置原則

1. 設備為實現課程理想的主要工具，因此設備的添置不宜單獨考慮，應隨課程之如何實施而作密切配合。科目與科目間，有其共通性、相關性，添置設備時，應以統合之觀點去處理。
2. 設備應針對學校實際情況，密切配合課程、教學實施及教學資源作有效整合購置，並依市場最新動態逐年汰舊換新。
3. 設備為供給教學之用，非僅為學校添置財產。因此，各校設備添置應與各有關教師充分溝通意見，詳加規劃評估，會商決定後處理。
4. 為有效充實及充分利用學校教學設施，部分設施可兼採師生自製、公辦民營或結合社區、私人資源等共同規劃實施。
5. 教學設施之添購主要在做有效應用，因此應鼓勵師生作充分的使用，以發揮其教育的意義與價值。
6. 設備的妥善維護與管理可以充分發揮其功能，與設備的添置同等重要，學校對此應兼顧並重。

## (二)教學資源規劃使用原則

1. 圖書館與教學媒體中心為學校重要設備之一，應輔導學生如何有效去利用、多用、善用與樂用圖書館或教學媒體中心，以培養其獨立學習、研究之方法與態度，以銜接未來大學教育之需要。
2. 為加強語文及視聽教育之需要，應規劃充實語文及視聽教學相關設施。
3. 為加強資訊教育，應普及資訊網路之架設及強化資訊相關課程之設施。
4. 為加強家政、生活科技、音樂、美術及體育教學需要，應規劃充實其教學相關設施。
5. 各校專科教室得依空間功能特性及學校整體空間之運用考量，相關學科可合併使用。
6. 各校為利於支援教學之行政工作需要，應加速充實辦公室自動化設施。
7. 教學資源在校際間應互通有無、相互支援，以達互補之功效。

## (三)高中英語文科相關設備

高級中學英語文科設備標準係依據教育部84年發布之高級中學英語文科課程標準，期望能以此設備標準，增進英語教學之效果，提高學生學習英文之興趣為目標。分別從設置原則及各項設備，包括：專科教室、教學用教具、視聽媒體，茲以說明如下：

### 1. 設置原則

- (1)各項設備之選擇、製作及購置，應盡量配合高中英文綜合教材，以適合實際教學之需要為原則。
- (2)凡英文科之各項設備，其性質與其他各科目之設備相同者，應相互配合使用，盡量不重複添置。
- (3)各校應編列設備目錄，註明教具適用的對象、年級、內容、範圍，以及儀器之使用與維護須知。
- (4)各校應訂定各項設備借用時間表，分發各任課教師參考使用。設備之保管方式及借用手續應盡量簡化，以鼓勵教師使用各項設備。
- (5)語言教師含多媒體電腦教學設備、表演空間及音響、非階梯式地板。

每 20 班一間，每間以 135 平方公尺為原則。

(6)資源教室應與圖書館結合，提供及存放英文教學書籍、錄影帶、電腦等設備。

## 2. 各項設備

依據民國 88 年發布的英語文設備標準揭示，英語文科教學相關設備包括：專科教室、教學用教具、視聽媒體，茲將各設備臚列如下。(如表 2-2-1)：

表 2-2-1 英語文科各項設備

專科教室				
(1)語言教室				
編號	名稱	數量	說明	備註
1	實物投影機	1	提示教材用	
2	幻燈片放映機	1	提示教材用	
3	液晶單槍投影機	1	提示展示多媒體教材用	
4	英文字幕機	1	放映影片時呈現英文字幕	
5	隔音遮光窗簾	1		
6	教師多媒體電腦主機與雙向(講聽錄)主控機	1	含耳機等附件	
7	學生工作站與雙向(聽講)錄音機		含耳機等附件	每位學生一組
(2)資源教室				
編號	名稱	數量	說明	備註
1	複印機		英文教材編輯專用	
2	掃描器		電腦週邊配備	
3	彩色印表機		電腦週邊配備	
4	視訊捕捉卡(壓縮卡)		電腦週邊配備	
5	多媒體電腦主機		英文教材編輯專用	
6	大容量數位資料儲存裝置		存放數位(如圖片)資料	
7	防朝櫃		存放數位(如圖片)資料	
8	除濕機		濕冷天氣時使用	
9	手提電腦		教材編輯用	

教學用教具				
編號	名稱	數量	說明	備註
1	句型練習圖表	適量	與教材內容相關	
2	英文世界地圖	適量	與教材內容相關	
3	課文插圖掛畫	適量	與教材內容相關	
視聽媒體				
編號	名稱	數量	說明	備註
1	英文教學錄影帶	全校班級數之兩倍為原則	與教材內容相關	
2	英文教學透明片		與教材內容相關	依教學單元之需要製作
3	英文教學幻燈片		與教材內容相關	依教學單元之需要製作
4	英文教學光碟片	適量	與教材內容相關	
5	多媒體電腦教學軟體	適量	與教材內容相關	
6	手提攝影機		含燈光、三腳架等附件	每 20 班一部為原則

資料來源：教育部中等教育司資訊網，高級中學英文科設備標準，〈[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf)〉（2006 年 03 月 07 日）

#### 四、英語教學發展與現況

由於語言學與心理學隨著時代的變遷改變其觀點，語言教學法也隨之變易。因此，當舊的方法似乎不怎麼適用時，新方法的出現便特別地引人注目，尤其是在新、舊法差異懸殊時。基本上英語教學法的歷史是一連串的革新及反革新的過程。以下針對英語教學法的演變敘述如下：<sup>38</sup>

##### (一)1960 年代前的語言教學法

在二十世紀以前，外語教學大多採用「文法翻譯法」。但從本世紀開始，不同的教學法接踵問世。首先，「文法翻譯法」被「直接教學法」（1910至1920年代）所取代，繼而「閱讀教學法」（1920至1940年代）產生。在第二次世界大戰其間，美國發展出所謂「軍中外語教學法」（the army method）。此法後

來成為「聽說教學法」，曾在1950至1960年代在美國和世界各地風靡一時；但後來仍由「認知教學法」取而代之。

## (二)1960年代後的新式教學法

在這個時期的教學法有三大走向：1. 具有濃厚人本心理學色彩的「團體學習法」（70年代初）和「暗示感應教學法」（70年代末）；2. 以表達為主的「默示教學法」（70年代初）；（3）以理解為首要的「肢體回應教學法」（70年代末）和「自然學習法」（80年代初）等。上述各種創新的教學法，基本上是為了補救傳統「聽說教學法」的缺失而設計的。換句話說，新的教學法是希望提醒教師，他所教的對象是人，而不是書。

## (三)1980年代後的主流教學法

溝通式教學法、折衷式教學觀與上述自然學習法，則同為1980年代語言教學的主流，尤其是溝通式教學法，迄今仍風行一時，未見衰退。溝通式教學法也是我國高中英語新課程標準的特色之一。

溝通式語言教學於1980年在英國創立，此法另稱「概念功能教學觀」（notional-functional approach）。它衍生於「聽說教學法」，但在原有的教學技巧中，添加有意義且強調溝通的教學活動，例如：角色扮演(role playing)、問題解決(problem-solving)，以及小組互動(small-group interaction)等。此教學法主張學習者除了需具備語言或語法能力，亦需兼具社會語言(sociolinguistic)方面的溝通能力。事實上，「溝通式教學」為一種教學觀，而非一種教學法，相較於「聽說教學法」(the audio-lingual method)，前者並無一套標準教學程序，而是在不同的教學情境裡設計出迥異的應用方式。後者則含有密集的口語訓練之教學過程。<sup>39</sup>

溝通式的教學觀中，最首要之處在於「語言就是溝通的橋樑」，英語文教學的最後目標，即是在培養善用英語文溝通的能力，所以教學的內容，不僅限於語言的結構，尚且應該涵蓋語意的表達，以及社會的功能。<sup>40</sup>石素錦曾提及，

溝通式英語教學(communicative English teaching)的目標，有下列三項：<sup>41</sup>

1. 培養學生具備溝通語言能力，包括對語言型式的認知、語言功能的了解。
2. 如何在溝通場合中，運用社交和傳統所接受的、合宜的語言型式來表達思想、觀點、意見。
3. 語言能力不足或語言型式錯誤而影響溝通時，也能進行補救，如運用口語或非口語的溝通技巧，以保持溝通持續進行到完成溝通目的為止。

而Brown也指出，溝通式教學需具備以下的特色：<sup>42</sup>

1. 教學的目標不僅侷限於語法能力的培養，而須兼顧「溝通能力」的養成。
2. 語言教學技巧的設計是使學習者能在真實的語言情境裡使用語言達到有意義的目的，因此語言的組成形式(Organizational language forms)並非教學的重點，「溝通式教學」所強調的是那些能讓學習者達到溝通目的的語言層面。
3. 在「溝通式教學」裡，使用語言的流利度(fluidity)及正確性(accuracy)是被視為互補的，但有時為了要使學習者專注於有意義的語言溝通與使用，流利度(fluidity)可能會比正確性(accuracy)來得重要。
4. 「溝通式教學」的最終目的是使學生能在未預先演練的情境下，仍然能夠理解及使用語言。

換言之，在溝通式教學中，從課程設計、教材內容選擇，及活動設計均是以學生的特質、需求、和興趣為主要依據；上課活動進行亦以學生為中心，且適時以講故事、遊戲、競賽、歌曲教唱、角色扮演等穿插其間，以提昇學生的英語學習興趣和動機。<sup>43</sup>此外，教師可運用視聽媒體來吸引注意力，以提升學生的學習動機與興趣，並可從旁觀察以了解學生的反應。而圖書館員的任務則是在引進科技資訊及新視聽設備。透過科技及媒體的運用，更能發揮圖書資料的功能，使服務工作事半功倍。<sup>44</sup>

### 第三節 教師資訊需求與資訊尋求行為研究

#### 一、資訊需求與資訊尋求行為

##### (一) 資訊需求意義

關於資訊需求，眾家學者各有其想法與解釋，故未有一個放諸四海皆準的解釋。茲將各學者之觀點略述如下：

Krikelas將資訊需求分成立即的需求(immediate needs)及可延緩的需求(deferred needs)二種，立即的需求指必須立即獲得滿足的需求；而可延緩的需求則可說是一種潛在性的需求，由於尚處於模糊不清的狀態，因此不會立即行動來獲取資訊。此外，James Krikelas也將資訊需求分成連續的需求(continuous)及不連續的需求(discrete)，前者指的是解決一個問題後，新的問題緊接發生，因此，需求接連發生；至於後者則是指一個問題解決後便告一個段落。<sup>45</sup>

Maslow的動機需求理論，則是基於人類行為具有統整性，動機的滿足是個體整體性的滿足，人類的動機是出自天生自然且具主動創造性，以及社會文化影響個體動機的滿足等四個基本假設。按照Maslow的需求層次論，人類的需求可按性質由低而高分為七個層次，試分述如下：<sup>46</sup>

1. 生理需求：指維持生存及延續種族之需求，諸如求食、求飲、睡眠、性慾等屬之。
2. 安全需求：乃是次於生理需求的第二重要需求，指希求保護與免於威脅從而獲得安全感的需求，諸如困難求人幫助、危險求人保護、病痛希求醫治等屬之。
3. 隸屬與愛的需求：在Maslow的需求理論裡，認為愛人與被愛是人類一種重要的基本需求。指被人接納、愛護、關注、鼓勵及支持等需求屬之。
4. 自尊需求：尋求自尊是來自自我的尊重與他人的尊重，而前者是屬於個體的勝任能力、成就、自信等需要。後者則是獲得他人之賞識、認同及



尊敬等。指獲取並維護個人自尊心的一切需求，諸如被人認可、讚許、關愛等均屬之。

5. 知的需求：指個體對己對人對事物變化中所不理解者希望理解的需求，諸如探索、操弄、試驗、閱讀、詢問等屬之。

6. 美的需求：指對美好事物欣賞的需求，諸如希望事物有秩序、有結構、順自然、尋真理等心理的需求屬之。

7. 自我實現需求：是七層次理論中最高的層次，不僅超越尊重需求，更是邁入一個自我要求及自我策勵的層次。指在精神上臻於真善美合一至高人生境界的需求，亦即個人所有理想全部實現的需求。

Maslow 又將此七種需求分為兩大類：較低的前四層稱為基本需求，較高的後三層稱為成長需求。根據 Maslow 的解釋，各需求層次之間有高低及前後順序之分，只有在低一層的需求獲得滿足後，高一層的需求才會產生。各需求層次如圖(2-1-1)：

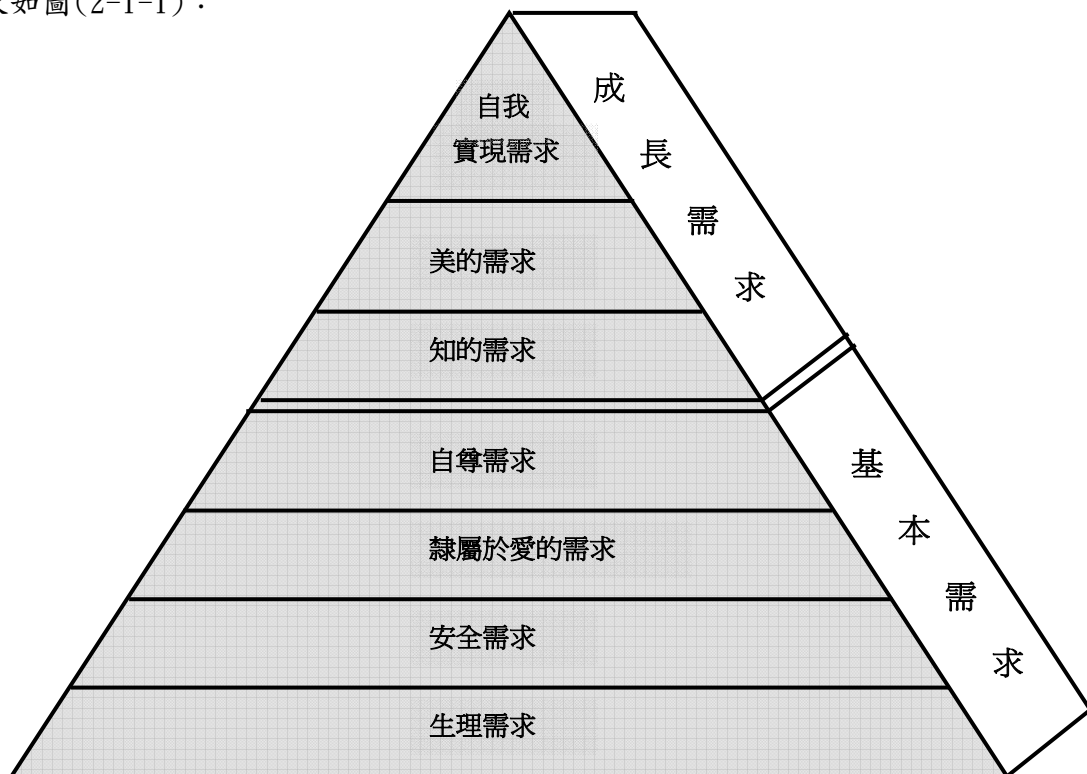


圖 2-3-1 Maslow 需求層次圖

資料來源：引自張春興，民 83，頁 304。

而Robert Taylor則將資訊需求分成四個層次：<sup>47</sup>

1. 內在的需求 (visceral need)：及潛在的需求，使用者無法察覺自己的需求，表示內心有某種需求，而未能表示出的資訊需求。
2. 有意識的需求 (conscious need)：有意識到自己內在需求的形成，使用者可以描述自己的需求，但不是那麼清晰。
3. 正式的需求 (formalized need)：能提出意識且能做合理的需求陳述。換句話說，使用者能明確的瞭解自己的需求，並具體、詳述的陳述。
4. 妥協的需求 (compromised need)：使用者因受限於館藏或個人知識背景等現實環境因素，而修正自己的需求。

Belkin認為資訊需求是當一個人意識到自己在知識方面產生某些題，想要解決這些問題時而發生。<sup>48</sup>

謝焰盛則認為資訊需求，是發生於使用者個人意識到有所欠缺而產生的過程，它強調的是使用者個人本身的認知。而他說明資訊需求的產生，包含以下三點原因：<sup>49</sup>

1. 當個人的認知結構，不適合某種需要，而產生概念不協調狀態時。
2. 當個人意識到自己的知識產生問題，而想要解決這種異常現象的需要。
3. 當知識不足以面對不確定感或衝突時所產生的需要。

綜觀而言，資訊需求乃是個人處於某個時空之下所產生的感觸，此感觸可能意識到自己需要某種東西或是找尋某物，但是對於此要尋找的事物卻尚未有一個明確的答案，而在自己的內心可能已經產生解決此一需求的想法，可能透過紙筆紀錄下該問題，也可能透過問其他人尋求解答，或是使用各種資訊管道，儘管採用不同的方式，其目的都是一致性的，就是為了要滿足其資訊需求。

## (二) 資訊尋求行為

資訊尋求行為(Information Seeking Behavior)意指從讀者意識到有資訊需求至滿足其資訊需求為止，過程中所發生的一連串活動。<sup>50</sup>有關資訊尋求行為

理論，各家學者皆有自己的論點，以下加以說明。

krikelas 認為當一個人出現資訊需求時，尋求滿足這些需求的方式，即是所謂的資訊尋求行為。而資訊尋求行為發生的步驟又包括：<sup>51</sup>

1. 藉由平時已蒐集或接收的資訊，因事件或環境因素產生即刻的需要。
2. 經由外在（文獻或個人直接接觸）或內在（觀察或記憶）來尋求解答。

資訊尋求行為是一連串連續又複雜的過程，Grover將資訊尋求行為的階段區分為八個階段，分別是感覺需求(Awareness of Need)、決定行動(Action Decision)、蒐尋策略(Strategy for Search)、蒐尋行為(Behavior in Search)、評鑑結果(Evaluation)、整合(Assimilation)、記憶(Memory)與利用(Utilization)。<sup>52</sup>

而Kuhlthau則是調查學生資訊尋求過程後，發展出一個資訊尋求過程的模式。他將過程分成六個階段：<sup>53</sup>

1. 開始：開始覺察資訊需求。
2. 選擇：選擇研究題目。
3. 探索：先調查一般的文獻情形，以增加初步的了解。
4. 成形：從查詢到的資訊中確定題目及觀點。
5. 收集：收集焦點題目的相關資訊。
6. 發表：完成資料蒐集，開始寫作。

黃慕萱認為資訊尋求行為是當使用者察覺到自身之資訊需求，或者認知到本身之知識狀態產生異常時，為滿足此需求或解決此異常狀態所進行的一連串行動，其過程包含下列六項：<sup>54</sup>

1. 察覺資訊需求：個人感覺到資訊之需求，此需求可能是從模糊的概念而來。
2. 表達問題：個人能夠將其資訊之需求，以語言或文字的方式具體表達。
3. 管道：個人能夠表達問題之後，便開始透過各種管道試圖解決問題或滿足資訊需求，這些管道包括大腦、朋友、書本、圖書館、館員等。

4. 尋求資訊：此階段為使用者正式或非正式的尋求能夠滿足其資訊需求的活動，例如檢索各種類型的資料庫、蒐尋網際網路上相關資訊、詢問朋友等。
5. 使用資訊：找到符合需求的資訊後，便需要加以利用，此階段包括整理、組織、分析與評估資訊，並將之轉換為個人知識。
6. 滿足資訊需求：經由上述各階段的資訊尋求，個人之資訊需求應能得到滿足。

## 二、教師基本素養

就教學活動本身的性質而言，教學是一項需要智慧、技巧、領悟及努力的工作，並且要經過不斷地在職進修或研究，才能勝任其工作。所以若要有良好的教學，就應重視教師的素質，並提高教師的教學能力。學者專家對教師應具備條件各有其說法，以下茲以列舉如下。

簡茂發等人，根據中外學者的研究分析，將教師基本素質分成普通素養、專業知能、專業態度、人格特質以及專門學科素養。其中專業知能、專業態度、專門學科素養，與教學活動的成效唇齒相依。茲將教師需具備的五項素養簡述如下：

55

### (一) 普通素養

普通素養為不論中、小學，不論科目，教師都應具備的條件。此素養又可分為人文素養與科技素養。因為教師不僅對學生及週遭社會要能瞭解，而且必須能深深地體認學習新思潮、文化及藝術表現的價值。

### (二) 專業知能

教師需要知道如何有效地將知識傳授給學生，並依學生年齡與發展程度，輔導學生成長。而所謂專業知能則包括專業知識與專業能力。專業知識包括，教育理論、課程與教材設計、教育方法與管理、學習與發展心理學；而專業能力包括，教學、輔導、行政、溝通與研究等能力。

### (三)專業態度

包括教育信念與態度，是指教師對教育之責任感、教育熱忱、奉獻精神，以及時時學習與改進的胸懷。

### (四)人格特質

成功的教師需具備一些特質，包括個性、情緒、健康，以及待人處世等有利於教學之特質。

### (五)專門學科素養

各科教師不僅要有相當程度的學識，而且也需瞭解哪一種教材與知識內容，適合不同年齡層或程度的學生，以及以哪一種方式施教最為有效。

而吳清山認為在新世紀社會的教師角色包括：教學者、輔導者、專業者、服務者，溝通者、學習者、校務權力分享者以及社會革新激勵者八種角色。由此看來，現代教師所扮演的角色比過去更為複雜，所以教師需具備的能力與素養也比以往為多。因此提出二十一世紀教師應該具備的素養有八項：<sup>56</sup>(一)人文和科技素養；(二)學科內容知識；(三)學科教學知識；(四)班級經營知能；(五)教師專業精神；(六)資訊應用能力；(七)有效溝通能力；(八)終身學習能力。

戴建耘則認為出，未來教師應具備的七種能力包括：<sup>57</sup>(一)教學統整能力。(二)協同教學能力；(三)編選教材的能力；(四)彈性課程規劃能力；(五)基本評量能力；(六)參與課程設計能力；(七)應用資訊科技與媒體能力。

Shulman(1987)認為，為了達到有效的教學活動，教師必須具備有廣泛的知識及資訊才足以勝任教學，並且提出教師應具備下列七種知識：<sup>58</sup>

- (一)學科內容知識—對於學科內容具備的專業知識與瞭解。
- (二)一般教學法知識—如班級經營和組織方面的原理原則，有效教學方法，教學評量等，超越於特定學科之外。
- (三)課程知識—對整體課程結構的理解，課程的教材及計畫，宜適合該科目及其年級與程度。
- (四)學科教學知識—學科內容知識與一般教學法知識的綜合體。

- (五)學生及其特徵的知識—如學生之文化背景、人格特性等知識。
- (六)教育環境脈絡的知識—包括學校編班分組方式、學區管理與財政、社區與文化特徵等。
- (七)教育目的與價值及其哲學與歷史淵源的知識。

此外，隨著資訊科技迅速的發展以及多元化社會的來臨，教師為了因應資訊化社會與學習型態的改變，不得有所省思與調適。吳明隆提出，教師若要掌握資訊、創造新知，應有下列六項體認與作法：<sup>59</sup>

#### (一)因應時代脈動、調整自我腳步

教育改革最重要的是要改變大家的信念及思考邏輯，教師如果無法體認資訊時代的脈動已經來臨，而自我有效調適與改變，則無法因應二十一世紀的資訊社會或教育變革。教師須瞭解教育環境走向資訊與科技化，其特色是開放與多元，追求的是精緻與卓越，所要掌握的是資訊多寡。學生所需要的是資訊搜集、處理、轉化與應用能力，除基本專業知能外，所要培養的是學生問題解決能力、人際關係能力與終身學習能力。

#### (二)配合學習多元、扮好導引角色

在學習開放而多元之下，教師並非是學生獲取知能的唯一來源。網際網路蓬勃發展，個人學習教育引進，學生成為學習主體，教師扮演的是啟發者與導引者角色。在資訊社會教育情境中，教師不僅是教學者、亦是一位學習者、亦師亦友，教學相長，是教育不可避免的潮流。雖是如此，教師在學生學習過程中所扮演之角色也不可能消失，只是角色的轉化而已。

#### (三)體認資訊變革、應用科技媒體

教育科技革新是在追求教育的「3E」：重效能 (effectiveness)、講效率 (efficiency)、達卓越 (excellence)，在新世代的教育情境中，教育目標所要達到的是精緻卓越、效率與品質，如果教師於教學歷程中能妥慎應用科技化輔助工具，定有助於教學效能的提昇。因此，如何有效利用適宜之教學媒體、視聽媒體、電化設備及多媒體等科技資源，輔助教學不足是不容教師忽視的職

責。一位成功便是能有效的教師必須整合應用教學資源，發展更有效的教學工具，才能因應資訊社會的教育脈動。

#### (四)運用網路資源、充實教學素材

網際網路是資訊社會中一條學習資訊高速公路，它可讓教師或學習者隨時取得教學與學習所需的素材或資源，是故網際網路在教學上的功能是多元與多重的，促進教材媒體資源的共用，跨越學習的時空界限，導致教育及學習新型態的產生。身為二十一世紀的現代教師，必須具備基本的網路操作與應用能力，才能使教學型態更為多元、教學方式更為活潑、教材內容更為充實、教學效果更為提昇、教學目標更易達成，而學生學習更為有趣、學習態度更為積極。

#### (五)建構教學環境、強調適性教學

資訊社會中，學習的主體是「學生」而非老師，強調學習者為中心的學習，就是建構式之教學環境理念，亦即是資訊社會教育主軸。學生學習或獲取資訊不是只靠教師的單向傳授所能達到，在建構的教學環境裡，強調的是要落實以學習者為主導之教與學的活動，幫助學習者有系統的運用適合其知識背景與學習經驗的思維方式，來建構重組其資訊。教師除應具備開放教育基本理念與做法，以因應教育改變與科技革新外，尤須因材施教，重視「適性教育」。

#### (六)重視人文關懷、提昇自我專業

現代教師應瞭解，資訊社會雖是一個科技更發達的社會，但也是一個更重視人文精神的社會。在物的層面以資訊科技為主軸，在人的訴求上以人文關懷為焦點，二者相輔相成。此外，社會也是一個學習再學習的社會，教師教學專業的提昇，須靠不斷的在職進修與研究，方能有統觀的認識與瞭解，也才能應付資訊社會的教學所需，以提昇教師教學的專業權威，發揮專業的影響。

### 三、教師資訊需求與素養

隨著知識經濟為導向的時代來臨，身處於此新世紀的教師，必須要有選擇適當資訊的能力，以幫助其做好各種教學工作上的必要決策。在世界各國一片教育

改革浪潮中以及資訊社會、傳播科技的影響下，身為施教者的教師，肩負著培養學生終身學習的基本能力，以及需面對多元學習、多元教材的衝擊，因此在教學相關資訊上勢必有更多且多元化的需求。

所謂教學，包含了「教」與「學」兩種層面的活動，是指教師與學生為達到有意義的學習目標所產生的多樣化互動過程。一般而言，教學的過程可分為教學前準備工作、教學互動階段、以及教學後反省三個階段。(如表2-4-1)。在教學前準備階段，教師必須瞭解、熟悉、準備教學方法、內容以及教材；而教學互動階段中，則是教師於實際教學上呈現教學內容與執行教學活動；最後的教學後反省階段，教師必須反省自我的教學成效、觀察學生學習反應、保持與同事之間的互動，並且注重教學專業發展。<sup>60</sup>

表 2-4-1 教師之教學過程階段

教學階段	教學活動
第一階段： 教學前準備(Pre-active tasks)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 瞭解教學內容及使用的教材</li> <li>● 評論教學內容、教材以及教學方法</li> <li>● 選擇合適的教學內容、方案、教材</li> <li>● 準備教學方案、教材以及實體空間</li> </ul>
第二階段： 教學中互動(Interactive tasks)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 執行和調整教學計畫</li> <li>● 組織和監控學生、教學時間、教學器材</li> <li>● 評量學生學習</li> </ul>
第三階段： 教學後反思(Post-active tasks)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 反省自我教學活動、觀察學生學習反應</li> <li>● 持續專業發展</li> <li>● 與同事互動</li> </ul>

資料來源：Anne Reynolds, “What is Competent Beginning Teaching? A Review of the Literature,” Review of Educational Research 62:1(1992):4.

而Shulman於1987年提出的「教學推理與行動模式」(model of pedagogical reasoning and action)中，則認為教師在設計教學活動時分成六個階段來進行：

61

(一)理解(comprehension)—教師對於教學目標、教材結構、教學內容要能夠充



分瞭解。

- (二)轉形(transformation)—將學科知識轉形成為，可以用來教學的內容形式。
- (三)教學(instruction)—透過師生互動、小組合作或探究式教學等方式在教室進行有效教學。
- (四)評量(evaluation)—運用適當的方法進行評量，以檢核學生的理解程度。
- (五)反省(reflection)—透過反省與回顧，教師分析其本身課堂中的教學表現。
- (六)新理解(new comprehension)—從反省與思考的過程中，教師對於教學目標、教材內容、教學方式與學生特性等各方面得到新的理解。

吳美美認為學校教師受到資訊社會、傳播科技，以及課程改革運動的影響，會產生新的資訊需求，並且指出未來教師的相關資訊需求包括：<sup>62</sup>

- (一)教師有掌握社會脈動、世界潮流的資訊需求。
- (二)教師有瞭解各學科進展的資訊需求。
- (三)教師有追蹤教學法更新的資訊需求。
- (四)教師有輔導心得互相傳達、分享的資訊需求。
- (五)在教學及教材方面，需要有多元化的教材以支援課程。
- (六)在指導學生「學習如何學習」方面，有理念、方法、多元學習資源方面的資訊需求。

張雅芳、徐加玲認為站在資訊化教學科技與媒體的角度，教師在資訊素養上的發展需求與目標有下列五項：<sup>63</sup>

- (一)能夠持續地吸收新科技與新的應用範例，進而能夠配合學校的特色及學生的特性，在有限的資源下，有效地運用資訊科技於教學工作上。
- (二)能夠將資訊資源與其他形式的教學資源有效地統整運用，並將運用的經驗與他人分享，交換心得與意見。
- (三)能夠針對教學上的實際需求，與他人合作設計或開發本土化的教學軟體或網路上的輔助教材。
- (四)能夠參與或從事有關資訊科技應用於教學的研究，重新思考，並發展出符

合實際的應用模式或策略。

(五)能夠示範資訊科技在教學上之應用，並能參與推動科技化的學習環境，以落實資訊化的教學。

#### 四、教師資訊需求實證研究

教師資訊行為的展現可視為教師處理教學相關知識及資訊的一連串過程，其目的即是要達到有意義的教學目標。為達到有效的教學活動，教師必須具備有廣泛的知識及資訊才足以勝任教學。<sup>64</sup>以下針對中小學教師資訊需求的相關研究，茲以探討如下：

民國 87 年，劉廣亮探討屏東縣國小教師的資訊需求及資訊尋求行為，並藉以瞭解國小教師對圖書館及網際網路的使用概況。研究結果發現，國小教師認為最重要與最常使用的資訊都是與教學相關的資訊；而電視、報章雜誌等傳播媒體是國小教師最主要的資訊來源，其次是與同事討論，再次之則是利用圖書館的資料，其他依序是：個人的藏書、詢問朋友、網路中的資訊、請教專家學者；至於教師在從事教學及教學相關活動時，所需的資訊主要是來自與同事、朋友的討論，其次是報紙、電視、雜誌等傳播媒體，再次之為校內圖書館；同時，在從事教學與教學相關活動時，國小教師最常使用的資料類型主要為期刊文獻、教師手冊以及教科書，其次為工具書、錄影(音)帶，其他依序為口頭討論、使用研究報告、網路資源、光碟資料庫。此外，約有 90%以上的國小教師都是圖書館的使用者，而學校圖書館可說是國小教師最常利用的一種類型，其他依序為：文化中心圖書館、師院圖書館、文化中心圖書館之外的其他校外公共圖書館。城鄉國小教師在使用圖書館的類型上有差異，但國小教師的年齡、服務年資、工作概況（含任教科別及兼任行政工作與否）並無產生太大的影響。而在網際網路的使用方面，國小教師使用網際網路的比例並不高，且城鄉之間並無太大的差異。<sup>65</sup>

民國 91 年，藍治平以七位國中生物教師為研究對象，採用半結構式訪談法及課室觀察來蒐集資料，探討國中生物教師在教學上所表現的資訊行為。結果發現，國中生物教師的資訊來源管道主要分成兩大類，分別是外在資訊來源及內在經驗

來源。外在資訊來源部分，國中生物教師有以下十四項外在資訊來源，包括有自建資源、人際網路、學校機構、社教機構、私人機構、大自然、進修研習、資訊科技、實驗儀器、傳播媒體、學生評鑑工具、教學觀摩、平面印刷、研究文章等，其中人際網路互動是教師很重要的資訊管道；內在經驗來源部分，有以下六項內在經驗來源，包括有學徒經驗、教學實務經驗、個人特殊經驗、個人生活經驗、個人思考及理想、靈感等。而國中生物教師經由資訊來源管道所取得的資訊可分成七大類，包括有概念表徵資訊、學生資訊、學科教學資訊、學科內容資訊、一般教育學資訊、一般教學情境資訊、特殊經驗資訊等，其中生物教師常常需要蒐集教學經驗、科學知識及教具以因應教學上的需求。此外，也歸納出國中生物教師的教學資訊行為有以下十種特徵，包括：定義、理解、蒐集、選擇、組織、轉形、實際教學、評鑑、反省、修正，而這十項資訊行為特徵可更進一步詮釋形成資訊需求、資訊尋求、資訊使用、資訊評鑑及資訊創新等五項資訊行為的範疇。(如表 2-4-2)：<sup>66</sup>

表 2-4-2 教師之教學過程階段

教學過程	資訊行為範疇	資訊行為特徵	資訊行為意涵
教學準備階段	資訊需求	定義	確定資訊需求
	資訊尋求	理解	對資訊的認識、態度及看法
		蒐集	長期且持續地蒐集所需要的資訊
		選擇	從現有的資訊當中，選擇預期會使用到的資訊
	資訊使用	組織	將選擇的資訊進行組織，用以呈現有意義的架構及概念
轉形		將資訊從某一形式轉變成為另一種形式	
教學互動階段	實際教學	將處理過的資訊以某些形式呈現出來	
教學後省	資訊評鑑	評鑑	對於資訊處理的過程及結果進行整體性評鑑

思階段	資訊創新	反省	對於資訊處理的過程與結果進行整體性反省，以產生新的理解
		修正	將資訊處理的過程與結果進行修正，以因應下一次任務來臨

資料來源：藍治平，「國中生物教師資訊行為之研究」（國立台灣師範大生物學研究所，碩士論文，民國 91 年 6 月），頁 45-75。

民國 91 年，周明蓀以台北市立國民中學輔導教師為對象，探求輔導教師在執行工作時（教學活動、心理測驗、個案輔導、團體輔導及輔導行政等五項任務）之資訊需求與資訊尋求行為。研究結果顯示，性別、教育背景、教學年資及輔導年資上的不同對於輔導教師工作上資訊需求的項目，不論是在教學活動、心理測驗、個案輔導、團體輔導及輔導行政都沒有顯著差異。而影響輔導教師資訊需求的各項因素中，以方便性為最大影響，其次為專業性、再次之為即時性，其他依序為：正確性、易懂性、經濟性；在輔導教師工作項目中的資訊需求中，以教學活動為最常感到的資訊需求，其次是個案輔導，再次之為團體輔導，其他依序為：心理測驗、輔導行政；在輔導教師教學活動之資訊需求中，以視聽媒體為最主要的資訊需求，其次為輔助教案，再次之為教具，其他依序為：教育法規及措施、專案計畫資訊、專業機構資訊、社區可用資源訊息、研習資訊、教科書、人力資源介紹；在輔導教師常使用之資訊來源中：以本校輔導室為最常使用的，其次為校內同事、再次之為網際網路，其他依序為：校外研習、傳播媒體（報紙、電視、廣播）、校內研習、校外同行、書店、本校其他行政單位、專家學者、專業機構、校內圖書館；在輔導教師最常使用的資料類型中，以教師手冊為最主要的類型，其次為網路資源，再次之為口頭討論，其他依序為：錄音（影）帶、會議或研習報告、教科書、圖書、宣導小冊或單張、期刊文獻、報紙、工具書、光碟資料庫、政府出版品。<sup>67</sup>

民國 92 年，吳繡美以台北市國中英語教師為研究對象，調查台北市國中英語教師的資訊需求以及利用學校圖書館的現況。研究結果發現，台北市國中英語教師資訊需求，並不會隨著任教年資和教育程度之不同而有所差異；但是其資訊需求會隨著其教學方式之不同而有所差異。研究發現，英語教師的資訊需求與利用

學校圖書館的情形皆與英語教學密切相關。在資訊的來源方面，國中教師在教學或備課中最主要的資訊來源為教科書、與同事、朋友討論，其次為教師手冊和校內圖書館，再次之為研習活動和個人藏書，其他依序為：書店、網路、傳播媒體與利用其他類型圖書館；至於利用圖書館的情形，有將近8成的英語教師每週至少會利用學校圖書館一次以上。而以資料類型而言，教學上最需要使用的為錄音帶、錄影帶，其次為參考工具書，再次之為CD、VCD、DVD等多媒體資料，其他依序為：一般圖書、書本式期刊雜誌、報紙、網路資源、幻燈片。此外，利用最多的紙本資料是與英語教學相關的專業期刊雜誌和圖書為主；使用最普遍的視聽資料是錄音帶、錄影帶和新式多媒體光碟資料；利用最頻繁的網站分別是教材出版商和教育部所規劃提供的英語科學習資源網。<sup>68</sup>

1999年，Shanmugam調查馬來西亞的兩所師範學院中197位職前教師的資訊尋求行為。研究結果顯示，大多數的資訊需求主要著重於職前教師本身的課業方面以及健康和家庭關係的資訊，而卻很少注意到，這些資訊需求都與教學無關，其次為有關電腦使用的資訊需求，再次之為教育、宗教、運動、經濟方面的需求，其他依序為：教學服務與時事、個別需求、書本與常識。以使用的資訊來源而言，職前教師最常利用的資訊來源為上課的筆記，其次為同儕與學院圖書館，再次之為教師的指導。因此，非正式和人際之間交流的資源是較被職前教師喜歡的來源。紙本式的來源，教科書是最普遍被參考的資源，而期刊、百科全書和索引是不常被使用的。馬來語的資料來源也是被喜愛的。而雖然職前教師給公共圖書館最高的評價，但學術圖書館卻較常被使用，其次才是公共圖書館。此外，資訊的可及性(accessibility)是考慮資訊外部屬性最重要的一環。資訊的新穎性(currency)和相關性(relevancy)是優先被職前教師考慮選用的。資訊來源的可及性和使用線上公用目錄(OPAC)，是職前教師認為在找資訊時碰到的最主要問題。調查顯示電腦絕大部分被用在輸入資料，卻較少被用在尋求和查詢資訊。<sup>69</sup>

綜合以上各研究之結果，茲將教師之資訊需求、使用資訊的來源、使用資訊的類型，以及影響資訊需求的因素整理如下：(如表2-4-3)

表 2-4-3 教師資訊需求實證研究表

研究者	研究對象	資訊需求	資訊類型	資訊來源
劉廣亮	國小教師	與教學相關的資訊。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要類型 期刊文獻、教師手冊以及教科書。</li> <li>● 第二類型 其次為工具書、錄影(音)帶。</li> <li>● 其他依序 口頭討論、使用研究報告、網路資源、光碟資料庫。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要來源 電視、報章雜誌等傳播媒體。</li> <li>● 第二來源 與同事討論。</li> <li>● 第三來源 利用圖書館。</li> <li>● 其他依序 個人的藏書、詢問朋友、網路中的資訊、請教專家學者。</li> <li>● 與教學相關來源 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 同事、朋友的討論</li> <li>2. 報紙、電視、雜誌等傳播媒體。</li> <li>3. 校內圖書館。</li> </ol> </li> </ul>
藍治平	國中生物教師	生物教師常常需要蒐集教學經驗、科學知識及教具以因應教學上的需求	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 六種資料類型 概念表徵資訊、學生資訊、學科教學資訊、學科內容資訊、一般教育學資訊、一般教學情境資訊、特殊經驗資訊等。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 外在資訊來源 自建資源、人際網路、學校機構、社教機構、私人機構、大自然、進修研習、資訊科技、實驗儀器、傳播媒體、學生評鑑工具、教學觀摩、平面印刷、研究文章</li> <li>● 內在經驗來源 學徒經驗、教學實務經驗、個人特殊經驗、個人生活經驗、個人思考及理想、靈感等。</li> </ul>
周明蒨	國中輔導教師	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 工作上需求 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教學活動</li> <li>2. 個案輔導</li> <li>3. 團體輔導，</li> </ol> </li> <li>● 教學上需求 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 視聽媒體</li> <li>2. 輔助教案</li> <li>3. 教具</li> </ol> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要類型 教師手冊。</li> <li>● 第二類型 網路資源。</li> <li>● 第三類型 口頭討論。</li> <li>● 其他依序 錄音(影)帶、會議或研習報告、教科書、圖書、宣導小冊或單張、期刊文獻、報紙、工具書、光碟資料庫、政府</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要來源 本校輔導室。</li> <li>● 第二來源 校內同事。</li> <li>● 第三來源 網際網路。</li> <li>● 其他依序 校外研習、傳播媒體(報紙、電視、廣播)、校內研習、校外同行、書店、本校其他行政單位、專家學者、專業機構、校內圖書館</li> </ul>

			出版品。	
吳繡美	國中 英語 教師	資訊需求情形與 利用學校圖書館 的情形皆與英語 教學密切相關。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教學主要類型 錄音帶、錄影帶。</li> <li>● 教學第二類型 參考工具書。</li> <li>● 教學第三類型 CD、VCD、DVD 等多媒體 資料。</li> <li>● 其他依序 一般圖書、書本式期刊 雜誌、報紙、網路資源、 幻燈片。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教學主要來源 教科書、與同事、朋友討 論。</li> <li>● 教學第二來源 教師手冊、校內圖書館。</li> <li>● 教學第三來源 研習活動、個人藏書</li> <li>● 其他依序 書店、網路、傳播媒體與利 用其他類型圖書館。</li> </ul>
Shanmugam	職前 教師	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要需求 教師本身的課業 方面以及健康和 家庭關係的資訊。</li> <li>● 第二需求 電腦使用。</li> <li>● 第三需求 教育、宗教、運 動、經濟方面的需 求。</li> <li>● 其它依序 教學服務與時 事、個別需求、書 本與常識。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 紙本式的來源 教科書是最普遍被參考 的資源。</li> <li>● 而期刊、百科全書 和索引是不常被使用 的。</li> <li>● 馬來語的資料來 源也是被喜愛的。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 主要來源 上課的筆記。</li> <li>● 第二來源 同儕與學院圖書館。</li> <li>● 第三來源 教師的指導。</li> </ul>

## 注釋

- <sup>1</sup> 總統府，「圖書館法」，民國90年1月17日總統公布，華總一義字第九〇〇〇〇〇九三二〇號。
- <sup>2</sup> 陳明棟，「淺談學校圖書館與教學的關係」，國教輔導 30:2(民國 79 年 1 月)：頁 14。
- <sup>3</sup> 朱則剛，「推廣高中圖書館的服務--導向教學資源服務」，高中圖書館 19(民國 86 年 6 月)：頁 22-23。
- <sup>4</sup> 曾雪娥，「中小學圖書館」，中華民國圖書館年鑑 (民國 89 年 12 月)：頁 193。
- <sup>5</sup> 吳美美、楊曉雯，圖書館的利用—高中高職篇(台北市：國家圖書館，民 88 年)，頁 30。
- <sup>6</sup> 林美和，「從現代學校圖書館論我國中等學校圖書館的改進措施」，中等教育 31 卷 4-5 期(民國 69 年 10 月份)，頁 27-28。
- <sup>7</sup> 中國圖書館學會編，圖書館事業發展白皮書(台北市：中國圖書館學會，民 89 年)，頁 9。
- <sup>8</sup> 蘇國榮，國民中小學圖書館之經營(台北市：台灣學生，民 78 年)，頁 12-14。
- <sup>9</sup> 同註 8，頁 49-51。
- <sup>10</sup> 林孟真，圖書館利用。在黃政傑主編，教學媒體與教學資源(台北市，師大書苑，民 85)，頁 101。
- <sup>11</sup> 吳麗麗，「淺談中美學校圖書館工作人員應具備資格之異同」，台北師院圖書館館訊 3 期(民國 84 年 2 月)：頁 49。
- <sup>12</sup> 林美和，小學圖書館的管理與利用(台北：台北市政府教育局，民 70 年)，頁 7。又見黃瑞秋，「台北市高中圖書館轉型為『教學資源中心』之研究」(碩士論文，國立師範大學圖書資訊學研究所，民 90 年)，頁 43。
- <sup>13</sup> 鄒錦秋，高中圖書館的經營理念，  
<[http://203.71.212.1/resource/lib\\_management/libindex.htm](http://203.71.212.1/resource/lib_management/libindex.htm)>(2006 年 02 月 27 日)
- <sup>14</sup> AASL&AECT(1998), Information Power : Building Partnerships for Learning on Learning and Teaching Principles of School Library Media Programs, Retrieved March 15, 2006 , from <http://www.ala.org/ala/aasl/aaslproftools/informationpower/iplearnin gteaching.htm>
- <sup>15</sup> AASL&AECT, Information Power : Guidelines for School Library Media Program(Chicago: American Library Association, 1988), p186-194。
- <sup>16</sup> James O. Hansen. Et al., School Library Media Programs: A Resource and Planning Guide for South Dakota Schools, (1989), p. 78-79。引自鄭宏宣「由支援教學功能探討高中圖書館協助法治教育推展之道」(碩士論文，輔仁大學圖書資訊學研究所，民 93 年)，頁 22。
- <sup>17</sup> 林美和，「學校圖書館支援教學活動應有的理念與做法」，高中圖書館館訊 7 期(民國 83 年 3 月)，頁 6-7。
- <sup>18</sup> 同註 4，頁 197-198。
- <sup>19</sup> 黃添輝，「高職教學資源中心建構與利用之研究」，(國立臺灣師範大學社會教



- 育學系在職進修碩士班，碩士論文，民國 91 年 6 月)，頁 37-38。
- <sup>20</sup> 吳繡美，「台北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」(國立臺灣師範大學社會教育學系，碩士論文，民國 91 年 6 月)，頁 31-35。
- <sup>21</sup> 香港學校圖書館主任協會，有效運用教學資源—學校圖書館，  
<[http://hktla.school.net.hk/rescenter/lib\\_resource.doc](http://hktla.school.net.hk/rescenter/lib_resource.doc)>(2006 年 05 月 30 日)
- <sup>22</sup> 同註 15，p. 26。
- <sup>23</sup> 鄒錦秋，「圖書館員的新形象」，書苑 33 期(民國 86 年 7 月)，頁 38-39。
- <sup>24</sup> AASL&AECT，Information Power: Guidelines for School Library Media Program(Chicago: American Library Association, 1988)，p. 26。
- <sup>25</sup> 同註 15，p. 4-5。
- <sup>26</sup> 林美和，「學校圖書館支援教學活動應有的理念與做法」，高中圖書館館訊 7 期(民國 83 年 3 月)，頁 6。
- <sup>27</sup> 黃文宏，「高中圖書館館員應有的素養與正確的經營理念」，高中圖書館 23 期(民國 87 年 6 月)，頁 52。
- <sup>28</sup> 總統府，「高級中學設立及營運基準」，民國 92 年 1 月 24 日公布，部授教中(二)字第 0910523970 號。
- <sup>29</sup> 池增輝，「高中圖書館利用教育與學科教學」，北縣教育 39 期(民國 90 年 6 月)，頁 53。
- <sup>30</sup> Norman L. Webb, Carol A. Doll, "Contributions of Library Power to Collaborations Between Librarians and Teachers," School Libraries Worldwide 5:2 (July 1999):34-36.
- <sup>31</sup> 同註 29。
- <sup>32</sup> 陳雅萍，「高中圖書館利用教育實施現況—以松山高中為例」，高中圖書館 22(民國 87 年 3 月)，頁 86。又見註 30。又見註 4，頁 205。
- <sup>33</sup> 曾雪娥等，啟動教學資源中心參考手冊 (台北市：國家圖書館，民 92)，頁 17，頁 25-26。
- <sup>34</sup> 教育部中等教育司資訊網，高級中學英語課程標準，  
<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/subject\\_3.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/subject_3.htm?open)>(2006 年 03 月 07 日)
- <sup>35</sup> 教育部中等教育司資訊網，高級中學英語課程標準，  
<[http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site\\_content\\_sn=14506](http://www.edu.tw/high-school/content.aspx?site_content_sn=14506)>(2006 年 03 月 07 日)
- <sup>36</sup> 施玉惠，「高中英語科新課程標準的特色」，英語教學 22:3(民國 87 年 1 月)，頁 43-47。
- <sup>37</sup> 教育部中等教育司資訊網，高級中學設備標準實施要點，  
<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/index.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/index.htm?open)>(2006 年 03 月 07 日)。又見教育部中等教育司資訊網，高級中學英文科設備標準，  
<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf)>(2006 年 03 月 07 日)
- <sup>38</sup> 陳須姬，「英語教學法的沿革」，中等教育 46:2 期(民國 84 年 4 月)，頁 20-24。

- <sup>39</sup> 鄭錦桂，「國小英語教師對溝通式教學的詮釋與看法」，人文及社會學科教學通訊11:5期（民國90年2月），頁62。
- <sup>40</sup> 黃玉珮，「是技術?!還是藝術?!淺談九年一貫課程的英語教學」，翰林文教雜誌19期（民國90年4月），頁54-55。
- <sup>41</sup> 石素錦，「語言功能——溝通式語言能力與英語教學研究」，國民教育33:1/2期（民國81年10月），頁19。
- <sup>42</sup> Brown, H.D., Principles of Language Learning and Teaching(Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall Regents, 1994), p. 245.
- <sup>43</sup> 施玉惠，「溝通式教學法：針對九年一貫英語新課程」，英語教學25:3期（民國90年1月），頁8-13。
- <sup>44</sup> 同註2，頁15-16。
- <sup>45</sup> James, Krikelas, “Information seeking behavior: patterns and concepts,” Drexel library Quarterly19:2 (1983): 11.
- <sup>46</sup> Maslow, A.H., Motivation and personality, 2nd ed (New York: Harper&Row, 1970), p35-51.
- <sup>47</sup> Taylor, R. S., “Question-negotiation and information seeking behavior in libraries,” College and Research Libraries29:3(1968):182.
- <sup>48</sup> Belkin N. J., “Information Concepts for Information Science,” Journal of Documentation37 (March 1981) :81.
- <sup>49</sup> 謝焰盛，「從資訊需求與使用研究之多重典範衝突談讀者需求導向對圖書館的影響」，圖書與資訊學刊10期（民83年8月），頁40。
- <sup>50</sup> 黃慕萱，「情境模式在解釋資訊尋求行為之適用性探討」，國立台灣大學圖書館學刊9期（民國83年12月），頁50。
- <sup>51</sup> James, Krikelas, “Information-Seeking Behavior: Patterns and Concepts,” Drexel Library Quarterly 19:2(Apr 1983): 15.
- <sup>52</sup> Grover, Robert, “A Proposed Model for Diagnosing Information Needs,” School Library Media Quarterly32:4(1993):95-96.
- <sup>53</sup> Kuhlthau, Carol. C., “A Principle of Uncertainty for information Seeking,” Journal of Documentation49 (December 1993) :343.
- <sup>54</sup> 黃慕萱，「成人讀者之資訊尋求行為」，臺北市立圖書館館訊19:2期（民國90年12月），13-14頁。
- <sup>55</sup> 簡茂發等，「中小學教師應具備的基本素質」，教育研究資訊5:3期（民國86年5月），頁2-3。
- <sup>56</sup> 吳清山，教育革新與發展（臺北市：師大書苑，民國88年），頁154-157。
- <sup>57</sup> 戴建耘、黃國峰，「資訊融入各科教學之線上教導者建置模式研究——以國中英語科為例」，資訊與教育雜誌72期（民國88年8月）：頁29-36。
- <sup>58</sup> Shunman, L. S., “Knowledge and teaching: Foundations of the new reform,” Harvard Educational Review57 (December 1987) : 8.
- <sup>59</sup> 吳明隆，「資訊社會變革中教師應有的體認與做法」，研習資訊15:2期（民國87年4月），頁37-40。
- <sup>60</sup> Anne Reynolds, “What is Competent Beginning Teaching? A Review of the Literature,” Review of Educational Research 62:1(1992):4.

- 
- <sup>61</sup> Shunman, L. S., "Knowledge and teaching: Foundations of the new reform," Harvard Educational Review57 (December 1987): 15.
- <sup>62</sup> 吳美美, 「從教育的需求看台灣地區二十一世紀的圖書館發展」, 中國圖書館學會會訊5:1期(民國86年3月), 頁7。
- <sup>63</sup> 張雅芳、徐加玲, 「從系統的觀點規劃教師資訊素養之專業發展」, 教學科技與媒體40期(民國87年8月), 頁8。
- <sup>64</sup> 藍治平、張永達, 「國中生物教師資訊行為再探討」, 圖書館學與資訊學 28:2(民國91年10月), 頁40-41。
- <sup>65</sup> 劉廣亮, 「屏東縣國小教師資訊行為研究(下)」, 華醫論壇 2期(民國89年12月), 頁3-8。
- <sup>66</sup> 藍治平, 「國中生物教師資訊行為之研究」(國立台灣師範大生物學研究所, 碩士論文, 民國91年6月), 頁45-75。
- <sup>67</sup> 周明蓓, 「台北市立國民中學輔導老師資訊需求之探討」(社會教育學系在職進修碩士班, 碩士論文, 民國91年6月), 頁38-45。
- <sup>68</sup> 吳繡美, 「臺北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」, 國立中央圖書館臺灣分館館刊 9:1期(民國92年3月), 頁84。
- <sup>69</sup> Shanmugam, Ambikapathi, "Information seeking behavior of trainee teachers in selected teacher training colleges in Malaysia," Malaysian Journal of Library and Information Science4:1(July 1999):15-16.

### 第三章 研究設計與實施

#### 第一節 研究設計

本研究旨在調查英語教師的資訊需求、資訊尋求管道、以及學校圖書館利用情形，以及學校圖書館支援英語教學之現況，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求研究。並且以訪談方式調查圖書館館員，以瞭解高中圖書館提供英語教師哪些教學支援及困難之處。結合量化的問卷調查以及質化的訪談兩種研究方法，再輔以文獻分析作為理論基礎。因此研究設計包括文獻分析探討、問卷調查法以及半結構訪談法，以下分別說明：

##### 一、文獻分析—

文獻分析所蒐集的資料以圖書、期刊文獻、學位論文、會議論文、網路資源為主。以下為本研究的文獻分析架構(如圖 3-1-1)：

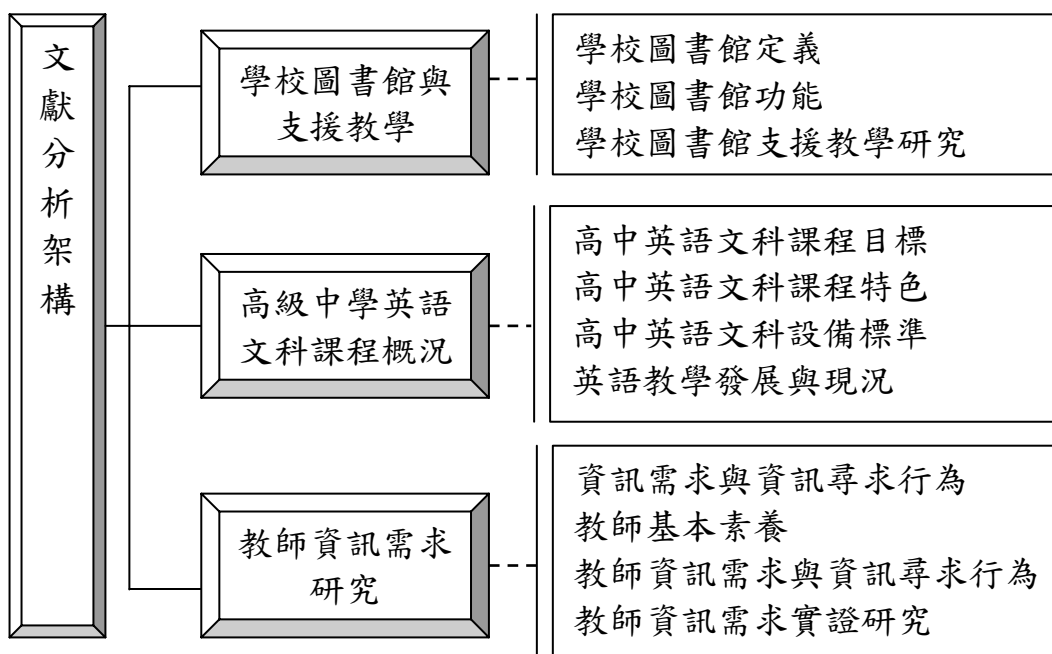


圖 3-1-1 文獻分析架構圖

## 二、問卷調查法—

由於本研究為探討台北縣公立及私立高中英語教師的資訊需求，故研究之母群體為台北縣公立及私立高中的合格英語教師為母群體，但並不包括實習教師及代課教師。而本研究調查的範圍為全台北縣的公私立高級中學，但並不包括綜合高中類型的學校。

根據教育部統計處 93 年度的資料顯示，台北縣公私立高中合計有 37 所（詳見附錄一）。<sup>1</sup>本研究除了綜合高中，以及教師人數不到 60 人的學校不包含在研究範圍內之外，其它學校則以普查的方式進行全面性的調查。因此，剔除掉以上調查限制後，實際調查校數有 30 所學校，而依據台北縣政府教育局將台北縣區分為九大區域，包括：板橋區、三鶯區、雙和區、七星區、文山區、瑞芳區、淡水區、三重區、新莊區，以下分別將各區域的校數、學校性質以及教師人數羅列如下(如表 3-1-1)。

問卷的發放首先針對每一所學校之教務主任為聯絡窗口，並以電話詢是否願意協助發放與回收問卷，若主任無法提供協助，則請主任推薦一位老師擔任負責人，同時與該負責人訂定回收問卷的時間，以回郵方式寄回，並於將近回收日期時，給予電話通知，以期提升問卷之回收率。最後將回收的問卷進行統整，並利用社會科學統計套裝軟體(SPSS)進行量化的分析調查結果。

表 3-1-1 台北縣公私立高級中學調查校數一覽表

區域名稱	校數	綜合高中	教師人數(<60 人)	剩餘校數
板橋區	6	1(中華)	1(中華)	4
三鶯區	3	×	×	3
雙和區	5	×	×	5
七星區	3	×	1(崇義)	2
文山區	5	×	1(石碇)	4
瑞芳區	1	×	1(雙溪)	0

淡水區	1	×	×	1
三重區	7	1(東海)	×	7
新莊區	6	1(泰山)	1(聖心)	4
Total	37	3	5	30

### 三、半結構訪談法—

為了從圖書館的角度瞭解高中圖書館目前提供英語教師哪些教學支援及實際執行的困難之處，因此設計以訪談調查法探究圖書館支援英語教學之實際情形。而此研究的訪談對象為高中圖書館館員，每所學校以一位館員接受訪談為主。而訪談對象的選擇，以5-8所學校圖書館館員為主，公私立學校平均分配。其選擇方式主要以圖書館的成立時間、館舍面積，以及館藏數量為考量，並且以自願者為優先對象，若訪談人數不足再依據「滾雪球法」，請訪談對象推薦適合的圖書館，以作為此次訪談對象。以下依序列出六所預計訪談之公私立學校(如表3-1-2)。

訪談進行之前研究者會先與此5-8所圖書館主任聯絡，告知本研究的研究方向，詢問是否願意接受研究者之訪談。如果不願意則請主任推薦其圖書館內之館員接受訪談。在確認訪談對象後，進一步與訪談對象約定訪談時間與地點，並將研究者事先擬好的訪談大綱寄給訪談對象參考。最後將訪談後的資料進行轉錄、整理與歸納結果。

表 3-1-2 台北縣公私立高級中學訪談校數一覽表

公立				私立			
學校編號	創館	面積(m <sup>2</sup> )	館藏數(冊)	學校編號	創館	面積(m <sup>2</sup> )	館藏數(冊)
新莊高中	84年	6479	圖書 36214 期刊 245	光仁高中	56年	926	圖書 50000 期刊 130
秀峰高中	53年		圖書 26000 期刊 90 視聽 791件	聖心女中	49年	800	圖書 20000 期刊 100
明德高中	89年	4249	圖書 51389 期刊 210	金陵女中	54年	632	圖書 31084 期刊 110 視聽 956件

板橋高中	69 年	2000	圖書 35000 期刊 110 視聽 2670 件	徐匯高中	52 年	496	
新店高中	81 年	1190	圖書 35000 期刊 160 視聽 3882 件	崇光女中	56 年	413	圖書 22000 期刊 149 視聽 3943 件
三重高中	88 年	2315	圖書 25000 期刊 120	東海高中	75 年	370	

## 第二節 研究工具

本研究採用問卷調查法及訪談法為研究方法，使用問卷及訪談導引內容為研究之主要工具，分述如下：

### 一、問卷部分

首先針對研究目的與問題，蒐集有關資訊需求、教師資訊需求、英語教學發展趨勢、教師圖書館利用情形、學校圖書館發展等相關文獻。並參考國內魏宇萱<sup>2</sup>、黃添輝<sup>3</sup>、鄭聰騰<sup>4</sup>、吳繡美<sup>5</sup>等人的相關研究之問卷，加以稍作改良，以擬訂問卷初稿(詳見附錄二)。另為確保問卷之適切性，研究者先請幾位高中英語教師填寫問卷作為前測，目的在瞭解問卷設計之適當性、問卷題意是否清楚以及填答問卷時可能遇到的問題或障礙，綜合所有意見加以修正，以做為確定正式問卷之參考。待正式問卷完成後，將針對台北縣高中英語教師進行全面普查。

前測共計發放10份問卷，由林口高中之10位英文教師進行前測，時間自96年10月2日至10月5日，共計回收10份問卷。在回收前測問卷後，根據受試者之意見參酌修改問卷內容，使各選項之描述更為清楚(詳見附錄三)，修改之處列舉如下：

- (一)因本問卷內容多數為複選題，為考量篩選出最具代表性之答案，及方便資料編碼、鍵入，故於複選題後標明(最多選3個)，並將字體加粗，使受試者在填答時能較為注意。
- (二)第二部份教師的資訊需求與資訊尋求行為之問卷內容第1題中的「學科教學資訊」及「學科內容資訊」2選項，因受試者表示此2個選項意義相近，故將其合併為「學科教學內容資訊」。
- (三)第二部份教師的資訊需求與資訊尋求行為之問卷內容第2題中，有感於受試者提出學習單也為教學上必須之教學資訊，故將增列「英語會話練習學習單」此選項。
- (四)第三部份教師利用學校圖書館情形之問卷內容第4題中，受試者提出在資料因素中「圖書館有我需要的資料」、「需要的資料別處沒有」與「資料的完



整性」、「資料的專門性」題意相近，經過討論後，僅保留「資料的完整性」與「資料的專門性」，其餘2個選項刪除。

(五)第三部份教師利用學校圖書館情形之問卷內容第5題中，受試者提出「圖書館網站資源」及「與英語教學相關網站搜集」題意相近，經過討論後，保留「與英語教學相關網站搜集」，刪除「圖書館網站資源」此選項。

(六)第四部份學校圖書支援英語教學需求調查之問卷內容第1~4題中，此部分問卷以量表形式呈現，有感於受試者提出量表不易閱讀及填寫，故將此大題稍加修改為利於閱讀及勾選答題之樣式。

(七)第五部份建議之問卷內容，受試者提出此開放型問題方向過於廣泛，經過討論後，建議將增列4題子題，包括「館藏方面」、「館員方面」、「空間方面」、「嘉許之處」。

針對預試結果將預試問卷加以修正，以完成正式問卷。問卷內容主要以封閉性問題為主，再輔以少數開放性問題，進行較為深入之探討。總共分為五大部分，包括人口統計變項、英語教師教師資訊需求、圖書館利用情形、圖書館支援教學之需求，以及建議等五部份，問卷之架構如表3-2-1所示。以下就正式問卷項目加以說明：

#### (一)基本資料

此部分主要在調查英語教師的背景資料，共有 6 題，以此項作為自變項。包括性別、年齡、服務總年資、學歷、教學方式與公立學校等。

#### (二)英語教師的資訊需求與資訊尋求行為情形之瞭解

此部分要在調查英語教師於教學上之資訊需求與資訊尋求行為，共有 11 題，以此項作為依變項。包括英語教學上最需要、最常使用的資訊、選擇這些資訊來源的原因、最常使用的資訊類型、使用網路的頻率、經常利用哪些網站，以及瞭解英語教師最想學習的軟體或工具為何等。

#### (三)英語教師利用學校圖書館情況之探討

此部份要在調查英語教師利用學校圖書館現況，共有 7 題，以此項作為依

變項。包括英語教師利用學校圖書館之頻率、資料類型、主要的活動、主要的因素，以及學校圖書館須加強的重點、在英語教學過程中，學校圖書館能給予哪些支援等。

#### (四)圖書館支援教學之需求與滿意度

此部分採李克特式(Likert-type)的五點式量表，主要探究英語教師對於學校圖書館提供的教學支援項目之需求程度，共有4題，以此項作為依變項。而此部分的問卷係參考黃添輝之「臺北地區高職製圖科教師對教學資源中心服務需求及滿意度問卷調查表」加以修改，共分為四種支援教學的方式，包括：

1. 學校圖書館提供之教學資源與服務
2. 學校圖書館協助教師教學設計
3. 學校圖書館協助教師發展
4. 學校圖書館提供之教學環境

#### (五)建議

此部分提供一開放式的答題方式。共有一題，內容主要為探究教師對圖書館的建議與感想，其中又可分為 4 個子題，包括：館藏方面、館員方面、空間方面及嘉許之處。

表 3-2-1 問卷架構表

問題層面	題號	探索之問題	對應之研究問題
第一部分：基本資料	1-6	主要瞭解受試者背景資料，並且分析背景資料的不同，對其資訊需求與資訊尋求行為與圖書館利用情形是否有所差異。	第四題
第二部分：教師的資訊需求與資訊尋求行為	1-11	主要瞭解英語教師於從事教學相關活動時的資訊需求、選擇資訊的管道、使用資料的類型、使用網路的情形，以及瞭	第一題

		解教師最想學習的軟體或工具為何。	
第三部份：教師利用學校圖書館情況	1-7	主要瞭解教師利用學校圖書館的現況為何。並且以英語教師的角度探討學校圖書館需加強的地方、學校圖書館能給予英語教師哪些教學支援等。	第二、三題
第四部份：學校圖書館支援英語教學需求調查	1-4	主要從四種支援教學的方向，包括教學資源與服務、教學設計、教師發展、教學環境安排，以瞭解英語教師對於圖書館支援教學的觀點。	第三題
第五部分：建議	1	主要瞭解英語教師對學校圖書館的建議與感想。	

## 二、訪談部分

本研究之訪談屬於半結構式訪談，主要想瞭解台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源、所面臨的困難以及高中教師利用學校圖書館情形。首先，先設計一訪談導引大綱，隨後針對幾位館員實施前測，最後再將用詞與問題內容稍加修改後，即正式進行訪談，訪談之架構如表 3-2-2 所示。此訪談大綱包括以下幾個層面(詳見附錄四)：

- (一)台北縣高中教師利用學校圖書館情形。
- (二)台北縣高中圖書館支援英語教學活動之現況。
- (三)台北縣高中圖書館與圖書館館員於支援教學上應扮演的角色。
- (四)台北縣高中圖書館於支援教學上面臨的困難與解決方法。

表 3-2-2 訪談架構表

問題層面	題號	探索之問題	對應之研究問題
高中教師利用學校圖書館情形	1-1   1-2	以圖書館館員的觀點探究教師較常利用圖書館哪些資源與服務，其中與教學相關的有哪些。	第二題
高中圖書館支援英語教學活動的現況	2-1   2-6	主要在探討學校圖書館支援英語教學現況，如舉辦哪些與英語教學相關的活動、進行的方式、如何蒐集英語教學館藏、圖書館網站上有哪些英語教學相關資源等。	第六題
高中圖書館和圖書館館員於支援教學上應扮演的角色	3-1   3-2	主要欲瞭解圖書館與英語教師的互動關係為何、有哪些合作，以及圖書館與館員於支援教學上各扮演了哪些教色等。	第五題
高中圖書館於支援教學上面臨的困難與解決方法	4-1   4-2	主要欲瞭解於支援英語教學時遇到哪些困境、圖書館於未來支援教學上有何改進與建議等。	第七題

除了設計一訪談大綱為研究工具之外，研究者本身即為一研究工具，而錄音機也是訪談時必備的研究工具之一。為了避免錄音機出狀況，在訪談同時研究者會邊錄音邊在訪談大綱上隨筆作紀錄。因此本研究的研究工具可包含以下幾項：

- (一)訪談導引大綱。
- (二)研究者(兩位，一位負責錄音)。
- (三)錄音機(兩台)
- (四)訪談筆記

### 三、資料蒐集

本研究採用問卷調查法及訪談法為研究方法，故資料蒐集包括問卷及訪談資料蒐集，各分述如下：

#### (一)正式問卷蒐集

本研究以問卷調查英語教師的資訊需求、資訊尋求管道、以及學校圖書館利用情形，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求研究。針對台北縣公私立高中之合格英語教師進行問卷查，台北縣公私立高中合計有 37 所，剔除掉研究限制，及不願意接受調查之學校後，實際調查校數有 28 所。

正式問卷以郵寄方式發放，發放時間於民國 96 年 11 月 26 日起至 96 年 12 月 21 日止，近一個月的時間，共計發放 342 份問卷，實收份數為 252 份，有效份數為 244 份，無效份數則有 8 份，有效回收率達 71.3%。

#### (二)訪談資料蒐集

本研究以訪談探究台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源、所面臨的困難以及高中教師利用學校圖書館情形。於 96 年 12 月 11 日起至 97 年 01 月 31 日止，共有五位館員接受訪談，地點皆於圖書館內進行，受訪者盡可能安排於同一天，除了可以節省時間外，同時對於訪談的內容也有更深的體會與省思。受訪者資料如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 受訪者資料

編號	性別	圖書館專業背景	現任職務	曾任職務	公私立	訪談日期	訪談時間
L01	女	師大圖書館行政碩士在職專班	圖書館主任兼三民主義	國文老師	公立	96.12.17	15:30   16:25
C02	男	修過圖書館學分班	圖書館主任兼公民老師	國文老師	私立	96.12.17	10:30   11:40
M03	男	無	讀者服務組長	資訊老師	公立	97.01.29	11:30   12:00
H04	男	修過圖書館學分班	圖書館主任兼國文老師	國文老師	公立	97.01.29	09:00   09:50
K05	女	修過圖書館學分班	幹事	國文老師	私立	97.01.31	09:00   10:10

### 第三節 研究流程

本研究主要在調查英語教師的資訊需求、資訊尋求管道、以及學校圖書館利用情形，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求程度之研究。並且以訪談的方式，對圖書館館員進行訪談，以瞭解台北縣高中圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源以及所面臨的困難。以下針對本研究步驟說明如下，同時將以流程圖呈現本研究的研究流程。(如圖 3-3-1)

#### 一、引發動機與初步問題之形成

在各類型圖館中，學校圖館之發展尚未完全純熟，功能也未能完全發揮，而學校圖書館主要在支援教學，因此若要確實發揮此一功能，對於教師於教學上的需求著實有研究之必要。此外，英語已成為國際上溝通的語言，我國對於英語教育也越顯重視，而教學方式也越顯多樣化、生活化。因此，學校圖書館在支援英語教師教學上勢必會面臨更多的挑戰與改變，而英語教師於教學上的資訊需求與利用學校圖書館的情形也會有所變化。此一議題則引發本研究的研究動機與形成初步問題之探討。

#### 二、研究目的、問題與研究範圍之確定

在形成初步的研究動機與研究問題之後，蒐集與此議題相關文獻，從文獻中瞭解此議題的發展與趨勢，以確立本研究的研究目的、問題與研究範圍。本研究主要在於瞭解英語教師在從事教學相關的活動時會產生哪些資訊需求，以探討高中圖書館如何支援教師教學之研究，同時，進一步探究高中圖書館支援教學現況為以及困境。而研究範圍為台北縣高級中學英語教師，以及高級中學圖書館主任為主。

#### 三、相關文獻探討

擬定研究目的、問題與範圍後，收集國內外相關的文獻，進行分析整理，以歸納研究之理論背景。並根據文獻的分析探討，作為設計訪談導引及調查問卷編

製之參考。

#### 四、研究工具設計

根據研究目的、問題，與文獻分析，擬定本研究的問卷與訪談大綱之初稿。

#### 五、問卷與訪談大綱預試與修正

透過專家審查檢視問卷與訪談大綱之內容與架構。同時，邀請三位英語教師協助問卷之前測；兩位高中圖書館館員進行訪談預試。並根據預試結果增刪題目，以及修改問卷中不通順、字義模糊之問題。

#### 六、問卷發放與訪談實施

依據預試結果修訂之問卷，正式進行問卷之發放與訪談之進行。問卷之發放針對台北縣高級中學的英語教師進行普查，先以電話方式詢問協助調查之學校，取得各校英語教師會的負責人之聯絡方式。並以郵寄問卷的方式，請該負責人協助發放與回收問卷，隨後再與該負責人訂定回收問卷的時間，以回郵方式寄回，同時於將近回收日其實，給予電話通知，以期提升問卷之回收率。

#### 七、資料整理與分析

待問卷回收整理大抵完成，開始分別將問卷所得之各項資料予以登錄編碼，並利用統計加以描述與分析。而訪談後，將訪談資料逐字轉成書面文字，進行排版，以利後續的資料分析，並著手進行編碼工作。同時，將資料加以歸類，並參考文獻分析分別為各類別加以命名。

#### 八、論文撰寫

將分析的結果予以歸納、整理，並依據研究目的與問題，提出結論與建議。

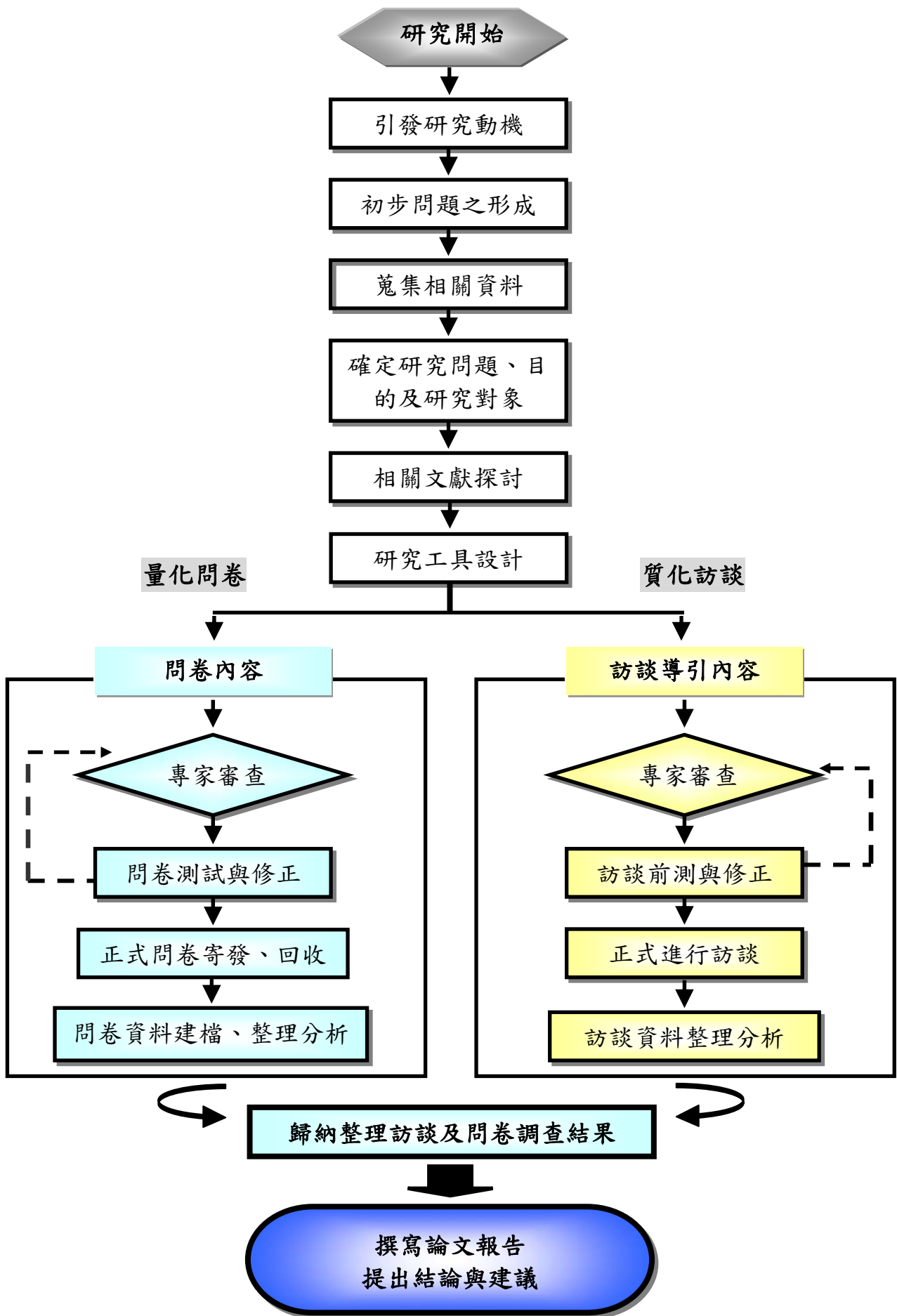


圖 3-3-1：研究步驟流程圖



## 第四節 資料處理與分析

本研究使用問卷調查法與訪談法兩種研究方法，資料的處理與分析可從問卷與訪談兩方面加以說明。

### 一、量化資料分析

本研究於問卷全部回收後，進行編碼工作，檢核各問卷中的各項資料，將問卷中所有內容轉化為數值資料。編碼完成後，運用「社會科學統計軟體視窗版」(SPSS for Windows)執行運算與分析工作。資料整理的過程可分為資料處理與統計分析，分別敘述如下：

#### (一)資料處理

本研究資料處理的過程又可分為三個階段，包括：

##### 1. 資料檢核

當問卷調查回收後，先確認問卷份數，隨後再逐一檢視每份問卷的填答情形，若是資料填寫不全的問卷、空白問卷，或是難以辨別答案的問卷，即予以剔除。

##### 2. 資料編碼

在確認問卷份數與填答內容的正確性後，將有效問卷依序予以編碼，並鍵入電腦儲存。

##### 3. 資料核對

當問卷調查資料完成電腦建檔後，再次核對鍵入的資料是否正確無誤，修正可能的錯誤，避免有任何人文因素的偏差。

#### (二)統計分析

本研究視問題性質採用的分析方法包括敘述性統計、t檢定、變異數分析與卡方檢定等統計分析方式，進行相關資料分析。分別敘述如下：

##### 1. 描述性統計

(1)次數分配與百分比：透過描述性統計將本研究之個人背景資料、資訊需求與尋求行為、圖書館利用情形、學校圖書館支援英語教學需求調查，

以次數分配與百分比法進行分析，探查問卷各變項之分佈情形，以解答研究問題第一、二題。

(2)平均數及標準差：針對受試者在「學校圖書館支援英語教學需求調查」之得分情形，瞭解整體之平均數及標準差，以解答研究問題三（台北縣高中英語教師對圖書館支援教學之需求程度為何？）。

2.交叉分析：透過交叉分析以瞭解不同背景的教師對於「教師的資訊需求與尋求行為」及「圖書館利用情形」之關係，以瞭解其分佈情形。

3.差異及關聯分析：利用卡方檢定探查不同背景的教師在「教師的資訊需求與尋求行為」及「圖書館利用情形」等方面是否有顯著差異。以回答研究問題四（台北縣高中英語教師的年齡、學歷、教學方式、服務學校等因素，是否會對其資訊需求與圖書館利用造成差異？）

## 二、質化資料分析

訪談完成後，將訪談所蒐集的資料逐字轉譯成逐字稿，並將此逐字稿進行排版，以利後續的資料分析。逐字稿整理完後，即反覆閱讀這些訪談內容，從句子或段落中，尋找與各研究問題相符的關鍵字、主題。將相似的主題聚集為分類(category)，再將相似的分類發展出最後的組型(pattern)。最後將分析的資料整理後，以便回答所欲研究的問題。資料分析可包括以下步驟：

(一)逐字稿之準備

(二)仔細閱讀逐字稿內容

(三)歸納主題成為類別

(四)檢視重複編碼之分類與內容

(五)重複修正與再精細分類，發展為最後的組型

(四)歸納結果

在分析資料之前必須先將所有訪談錄音的口語資料、情緒反應及其相關訪談情境付諸於文字表達，建立完整詳細的逐字稿。訪談逐字稿將載明受訪者編號、訪談日期、時間、地點、工具、公私立學校，訪談內容前加註行號，以便引用與

分析（詳見附錄五）。逐字稿資料處理與引用分析方式列舉如下：

### （一）逐字稿之建立

逐字稿的建立原則在於「詳盡確實」，完整的逐字稿不僅能使質性資料的分析更接近原貌，更能了解受訪者意念的來龍去脈。首先將訪談錄音資料轉錄成文字型的訪談逐字稿。研究過程中，每次訪談時間約為40-50分鐘，錄音資料之轉錄平均每位受訪者需要4個小時的時間。完成逐字稿後，再經由研究者反覆仔細閱讀，校正與錄音檔不符之處。

### （二）逐字稿之編碼

依照受訪者之學校英文名稱第一個字母編碼，並依照訪談的順序進行數字編碼，如：L01、H02。並在每份逐字稿當中加入行號，可藉此註明出處，檢視各主題的概念位置。

### （三）受訪者訪談資料引用方式

在研究結果之陳述上以受訪者編號與逐字稿行號來代表資料之原始來源，如(L01, 253-254)。內文引用方式上，在引用受訪者語句時，以方括弧「」將訪談內容逐字進行引用，而將刪除的部分以刪節號……的方式來表達節略原文的情形，引用文字則以微軟正黑體、斜體，12字型大小的方式呈現，並以底線突顯學生回答之重點，後以括弧（）註明受訪者編號與行號。如：「我覺得也是一個媒介啦，提供資源的，像我們圖書館館員可以很清楚的指導一下，我們老師也好學生也好，資源在什麼地方。」 (L01,253-254)

## 注釋

- 
- <sup>1</sup>教育部統計處，高級中學名錄，  
<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/school/h1.htm](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/school/h1.htm)>(2006年05月28日)
- <sup>2</sup>魏宇萱，「從資訊科技融入教學的議題探討台北縣國民中學教師之資訊尋求行為」(天主教輔仁大學圖書資訊學系，碩士論文，民國94年6月)，頁171-175。
- <sup>3</sup>黃添輝，「高職教學資源中心建構與利用之研究」，(國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，碩士論文，民國91年6月)，頁150-154。
- <sup>4</sup>鄭聰騰，「臺北市國中自然與生活科技教師資訊行為研究」，(國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，碩士論文，民國91年6月)，頁127-130。
- <sup>5</sup>吳繡美，「台北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」(國立臺灣師範大學社會教育學系，碩士論文，民國91年6月)，頁155-158。

## 第四章 研究結果分析

本研究以問卷調查英語教師的資訊需求、資訊尋求管道、以及學校圖書館利用情形，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求研究。針對台北縣公私立高中之合格英語教師進行問卷查，共計發放問卷數為 342 份，回收 252 份，扣除無效問卷 8 份後，有效問卷共 244 份，將有效問卷資料進行統計分析及整理。並以訪談探究台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源、所面臨的困難，共有五位館員接受訪談。

本章所歸納之研究結果共分九節，第一節為英語教師背景資料分析；第二節為英語教師的資訊需求與資訊尋求行為分析；第三節為英語教師利用學校圖書館情況分析；第四節為學校圖書支援英語教學需求程度調查分析；第五節為英語教師基本特質與其資訊需求、資訊尋求行為及圖書館資源利用情形之交叉分析；第六節為台北縣高中圖書館支援教學現況；第七節為綜合討論。

### 第一節 英語教師背景資料分析

本研究問卷發放的對象為台北縣公私立高中之合格英語教師，本節則依正式問卷第一部份，將有效問卷人數 239 位教師的基本資料基本資料，包含性別、年齡、年資、學歷、教學方式、服務學校加以分析整理。

#### 一、性別

根據問卷的第一部份基本資料第一題分析，參與本研究之問卷填答中，男教師人數為 51 人(占 20.9%)，女教師人數為 193 人(占 79.1%)。本研究填答問卷之教師女性比例較男性高。(見表 4-1-1)

表 4-1-1 教師性別

性別	人數(人)	百分比(%)
男	51	20.9
女	193	79.1
總和	244	100

## 二、年齡

根據問卷的第一部份基本資料第二題分析，教師年齡 60 歲以上人數過少，故將其合併於 51-60 歲內，而以「51 歲以上」命名。在教師年齡分佈情形上，「21-30 歲」的教師有 63 人(占 25.8%)，「31-40 歲」的教師有 92 人(占 37.7%)，「41-50 歲」的教師有 67 人(占 27.5%)，「51 歲以上」的教師有 22 人(占 9.0%)。(見表 4-1-2)

表 4-1-2 教師年齡

年齡	人數(人)	百分比(%)
21-30 歲	63	25.8
31-40 歲	92	37.7
41-50 歲	67	27.5
51 歲以上	22	9.0
總和	244	100

## 三、年資

根據問卷的第一部份基本資料第三題分析，教師年資的分佈情形如下：「0-5 年」的教師有 69 人(占 28.3%)，「6-10 年」的教師有 59 人(占 24.2%)，「11-15 年」的教師有 65 人(占 26.6%)，「16-20 年」的教師有 27 人(占 11.1%)，「21-25 年」的教師有 11 人(占 4.5%)，「26 年以上」的教師有 13 人(占 5.3%)。(見表 4-1-3)

表 4-1-3 教師年資

年資	人數(人)	百分比(%)
0-5 年	69	28.3
6-10 年	59	24.2
11-15 年	65	26.6
16-20 年	27	11.1
21-25 年	11	4.5
26 年以上	13	5.3
總和	244	100

## 四、學歷

根據問卷的第一部份基本資料第四題分析，教師學歷的分佈情形如下：「碩士或碩士以上學位」的教師有 105 人(占 43%)，「大學院校畢業」的教師有 132 人(占

54.1%)，「師範專科學校畢業已完成進修教育」的教師有 1 人(占 0.4%)，「師範專科學校畢業」的教師有 3 人(占 1.2%)，「其他」學歷的教師有 3 人(占 1.2%)。(見表 4-1-4)

表 4-1-4 教師學歷

學歷	人數(人)	百分比(%)
碩士或碩士以上學位	105	43
大學院校畢業	132	54.1
師範專科學校畢業 (已完成進修教育)	1	0.4
師範專科學校畢業	3	1.2
其他	3	1.2
總和	244	100

#### 五、教學方式

根據問卷的第一部份基本資料第五題分析，教師利用溝通式語言教學方式的情形，勾選「是」的教師有 192 人(占 78.7%)，勾選「否」的教師有 52 人(占 21.3%)。(見表 4-1-5)

表 4-1-5 教學方式

溝通式語言教學	人數(人)	百分比(%)
是	192	78.7
否	52	21.3
總和	244	100

#### 六、服務學校

根據問卷的第一部份基本資料第六題分析，教師服務學校之公私立分佈情形，勾選「公立」學校的有 98 人(占 40.2%)，勾選「私立」學校的有 146 人(占 59.8%)。(見表 4-1-6)

表 4-1-6 服務學校

學校	人數(人)	百分比(%)
公立	98	40.2
私立	146	59.8
總和	244	100

由上述資料得知，受查者(台北縣高中英語教師)之基本資料，就性別而言，女生(占 79.1%)多於男生(占 20.9%)。就年齡而言，31-40 歲(占 37.7%)之教師最多，其次為 41-50 歲(占 27.5%)、21-30 歲(占 25.8%)。就教學年資而言，教學年資 0-5 年的教師最多(占 28.3%)，其次為 16-20 年(占 26.6%)、11-15 年(占 24.2%)。就學歷而言，大學院校畢業之教師最多(占 54.1%)，其次為碩士或碩士以上學位(占 43%)。就教學方式而言，大多數教師皆使用溝通式語言教學方式(占 78.7%)。就服務學校而言，服務於私立高中居多。

## 第二節 英語教師的資訊需求與資訊尋求行為分析

為瞭解教師在教學上資訊需求、資訊尋求管道及資訊使用類型，本節主要針對問卷第二部份的資訊需求及資訊尋求行為進行分析。

### 一、教師於教學上之資訊需求(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第一題分析，在「教師於教學上之資訊需求」的項目中，勾選人次最多者為「英語教學相關之網路資源」，總共有 139 位教師勾選(占總人次之 57%)，其次依序為「學科教學內容資訊」(有 125 位教師勾選，占總人次之 51.2%)，「教案的設計」(有 80 位教師勾選，占總人次之 32.8%)，「課程相關之研習資訊」(有 79 位教師勾選，占總人次之 32.4%)，「多媒體應用」(有 69 位教師勾選，占總人次之 28.3%)，「擬定學習單」(有 55 位教師勾選，占總人次之 22.5%)，「電腦軟體之使用方法」(有 56 位教師勾選，占總人次之 23%)，「圖書館利用教育課程融入英語教學」(有 35 位教師勾選，占總人次之 14.3%)，「教具製作」(有 21 位教師勾選，占總人次之 8.6%)，「其他」(有 1 位教師勾選，占總人



次之 0.4%)。(見表 4-2-1)

表 4-2-1 教師於教學上之資訊需求<sup>a</sup>

資訊需求	人數(人)	百分比(%)
學科教學內容資訊 <sup>2</sup>	125	51.2
教案的設計 <sup>3</sup>	80	32.8
圖書館利用教育課程融入英語教學	35	14.3
電腦軟體之使用方法	56	23
課程相關之研習資訊	79	32.4
英語教學相關之網路資源 <sup>1</sup>	139	57
多媒體應用	69	28.3
擬定學習單	55	22.5
教具製作	21	8.6
其他	1	0.4

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 660 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

## 二、教師於「英語會話」教學時利用之教學資訊(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第二題分析，在「教師於英語會話教學時利用之教學資訊」的項目中，勾選人次最多者為「英語會話教學視聽教材」，總共有 159 位教師勾選(占總人次之 65.2%)，其次依序為「英語會話競賽活動與遊戲設計」(有 126 位教師勾選，占總人次之 51.6%)，「英語會話教學雜誌」(有 91 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「英語會話教學教材」(有 81 位教師勾選，占總人次之 33.2%)，「英語會話練習學習單」(有 78 位教師勾選，占總人次之 32%)，「英語會話教具」(有 61 位教師勾選，占總人次之 25%)，「電腦輔助教學軟體」(有 47 位教師勾選，占總人次之 19.3%)，「英語會話教案」(有 34 位教師勾選，占總人次之 13.9%)。(見表 4-2-2)

表 4-2-2 教師於英語會話教學上之資訊需求<sup>a</sup>

資訊需求	人數(人)	百分比(%)
英語會話教學視聽教材 <sup>1</sup>	159	65.2
英語會話練習學習單	78	32
英語會話競賽活動與遊戲設計 <sup>2</sup>	126	51.6
英語會話教學雜誌 <sup>3</sup>	91	37.3
英語會話教案	34	13.9
英語會話教具	61	25
電腦輔助教學軟體	47	19.3
英語會話教學教材	81	33.2

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 677 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

### 三、教師於「英語作文」教學時利用之教學資訊(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第三題分析，在「教師於英語作文教學時利用之教學資訊」的項目中，勾選人次最多者為「英語寫作教學教材」，總共有 164 位教師勾選(占總人次之 67.2%)，其次依序為「看圖作文寫作範文」(有 158 位教師勾選，占總人次之 64.8%)，「主題句寫作範文」(有 135 位教師勾選，占總人次之 55.3%)，「情境作文寫作範文」(有 134 位教師勾選，占總人次之 54.9%)，「英語作文教案」(有 36 位教師勾選，占總人次之 14.8%)，「書信寫作範文」(有 21 位教師勾選，占總人次之 8.6%)，「其他」(有 6 位教師勾選，占總人次之 2.5%)。(見表 4-2-3)

表 4-2-3 教師於英語作文教學上之資訊需求<sup>a</sup>

資訊需求	人數 (人)	百分比 (%)
英語寫作教學教材 <sup>1</sup>	164	67.2
主題句寫作範文 <sup>3</sup>	135	55.3
情境作文寫作範文	134	54.9
英語作文教案	36	37.3
看圖作文寫作範文 <sup>2</sup>	158	64.8
書信寫作範文	21	8.6
其他	6	2.5

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 654 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 四、教師於「英語文法」教學時利用之教學資訊(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第四題分析，在「教師於英語文法教學時利用之教學資訊」的項目中，勾選人次最多者為「英語文法教學教材」，總共有 174 位教師勾選(占總人次之 71.6%)，其次依序為「文法練習學習單」(有 167 位教師勾選，占總人次之 68.7%)，「文法教學練習活動設計」(有 136 位教師勾選，占總人次之 56%)，「英語文法教案」(有 67 位教師勾選，占總人次之 27.6%)，「其他」(有 3 位教師勾選，占總人次之 0.8%)。(見表 4-2-4)

表 4-2-4 教師於英語文法教學上之資訊需求<sup>a</sup>

資訊需求	人數 (人)	百分比 (%)
英語文法教學教材 <sup>1</sup>	174	71.6
英語文法教案	67	27.6
文法練習學習單 <sup>2</sup>	167	68.7
文法教學練習活動設計 <sup>3</sup>	136	56
其他	3	0.8

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 547 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

## 五、教師於教學上利用之主題資訊（複選）

由問卷第二部分教師資訊需求第五題分析，在「教師於教學上利用之主題資訊」的項目中，勾選人次最多者為「文化」，總共有 119 位教師勾選(占總人次之 48.8%)，其次依序為「節慶」(有 110 位教師勾選，占總人次之 45.1%)，「歌唱」(有 94 位教師勾選，占總人次之 38.5%)，「典故」(有 77 位教師勾選，占總人次之 31.6%)，「人物」(有 63 位教師勾選，占總人次之 25.8%)，「旅遊」(有 59 位教師勾選，占總人次之 24.2%)，「俚語」(有 45 位教師勾選，占總人次之 18.4%)，「名人演講」(有 36 位教師勾選，占總人次之 14.8%)，「詩人詩歌朗誦」(有 29 位教師勾選，占總人次之 11.9%)，「風景」(有 23 位教師勾選，占總人次之 9.4%)，「購物」(有 19 位教師勾選，占總人次之 7.8%)，「用餐禮儀」(有 14 位教師勾選，占總人次之 5.7%)，「其他」(有 2 位教師勾選，占總人次之 0.8%)。(見表 4-2-5)

表 4-2-5 教師於教學上利用之主題資訊<sup>a</sup>

主題資訊	人數(人)	百分比(%)
節慶 <sup>2</sup>	110	45.1
人物	63	25.8
風景	23	9.4
典故	77	31.6
名人演講	36	14.8
詩人詩歌朗誦	29	11.9
文化 <sup>1</sup>	119	48.8
用餐禮儀	14	5.7
旅遊	59	24.2
購物	19	7.8
俚語	45	18.4
歌唱 <sup>3</sup>	94	38.5
其他	2	0.8

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 690 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

## 六、教師取得教學資訊之來源(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第六題分析，在「教師取得教學資訊之來源」項目中，勾選人次最多者為「校內同事」，總共有 140 位教師勾選(占 57.4%)，其次依序為「個人經驗」(有 105 位教師勾選，占 43%)，「校外研習」(有 71 位教師勾選，占 29.15%)，「校內研習」(有 65 位教師勾選，占 26.6%)，「網路資源」(有 64 位教師勾選，占 26.2%)，「專家學者」(有 53 位教師勾選，占 21.7%)，「同行交流」(有 53 位教師勾選，占 21.7%)，「出版社」(有 39 位教師勾選，占 16%)，「自行參加之活動」(有 33 位教師勾選，占 13.5%)，「圖書館」(有 27 位教師勾選，占 11.1%)，「書店」(有 22 位教師勾選，占 9%)，「個人藏書」(有 16 位教師勾選，占 6.6%)，「專業機構」(有 13 位教師勾選，占 5.3%)，「朋友」(有 7 位教師勾選，占 2.9%)，「傳播媒體(電視、廣播等)」(有 6 位教師勾選，占 2.5%)，「政府機構」(有 3 位教師勾選，占 1.2%)。(見表 4-2-6)

表 4-2-6 教師取得教學資訊之來源<sup>a</sup>

類別	資訊來源	人數(人)	百分比(%)
人際管道	個人經驗 <sup>2</sup>	105	43
	校內同事 <sup>1</sup>	140	57.4
	專家學者	53	21.7
	同行交流	53	21.7
	朋友	7	2.9
活動管道	校內研習	65	26.6
	校外研習 <sup>3</sup>	71	29.15
	自行參加之活動	33	13.5
機構管道	圖書館	27	11.1
	專業機構	13	5.3
	政府機構	3	1.2
	出版社	39	16
	書店	22	9
其他管道	個人藏書	16	6.6
	網路資源	64	26.2
	傳播媒體(電視、廣播)	6	2.5

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 717 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

## 七、教師取得資訊來源之因素(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第七題分析，在「教師取得資訊來源之因素」的項目中，勾選人次最多者為「方便性」，總共有 173 位教師勾選(占總人次之 70.9%)，其次依序為「即時性」(有 146 位教師勾選，占總人次之 59.8%)，「專業性」(有 137 位教師勾選，占總人次之 56.1%)，「正確性」(有 90 位教師勾選，占總人次之 36.9%)，「新穎性」(有 54 位教師勾選，占總人次之 22.1%)，「經濟性」(有 28 位教師勾選，占總人次之 11.5%)，「其他」(有 1 位教師勾選，占總人次之 0.4%)。(見表 4-2-7)

表 4-2-7 教師取得資訊來源之因素<sup>a</sup>

因素	人數(人)	百分比(%)
方便性 <sup>1</sup>	173	70.9
即時性 <sup>2</sup>	146	59.8
正確性	90	36.9
新穎性	54	22.1
專業性 <sup>3</sup>	137	56.1
經濟性	28	11.5
其他	1	0.4

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 629 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

## 八、教師於教學上使用之資料類型(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第八題分析，在「教師於教學上使用之資料類型」的項目中，勾選人次最多者為「教科書」，總共有 116 位教師勾選(占總人次之 47.5%)，其次依序為「參考工具書(包括字典、辭典等)」(有 114 位教師勾選，占總人次之 46.7%)，「教師手冊」(有 103 位教師勾選，占總人次之 42.2%)，「網路資源」(有 86 位教師勾選，占總人次之 35.2%)，「期刊雜誌」(有 83 位教師勾選，占總人次之 34%)，「CD、VCD、DVD」(有 79 位教師勾選，占總人次之 32.4%)，「一般圖書」(有 36 位教師勾選，占總人次之 14.8%)，「錄影(音)帶」(有 30 位教師勾

選，占總人次之 12.3%)，「報紙」(有 28 位教師勾選，占總人次之 11.5%)，「教具」(有 9 位教師勾選，占總人次之 3.7%)，「資料庫」(有 6 位教師勾選，占總人次之 2.5%)，「幻燈片」(有 3 位教師勾選，占總人次之 1.2%)，「其他」(有 2 位教師勾選，占總人次之 0.8%)。(見表 4-2-8)

表 4-2-8 教師於教學上使用之資料類型<sup>a</sup>

資料類型	人數(人)	百分比(%)
教科書 <sup>1</sup>	116	47.5
一般圖書	36	14.8
期刊雜誌	83	34
錄影(音)帶	30	12.3
教師手冊 <sup>3</sup>	103	42.2
網路資源	86	35.2
報紙	28	11.5
參考工具書(包括字典、辭典等) <sup>2</sup>	114	46.7
幻燈片	3	1.2
CD、VCD、DVD	79	32.4
教具	9	3.7
資料庫	6	2.5
其他	2	0.8

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 695 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 九、教師想學習之軟體與工具(複選)

由問卷第二部分教師資訊需求第九題分析，在「教師想學習之軟體與工具」的項目中，勾選人次最多者為「多媒體電腦教學軟體」，總共有 149 位教師勾選(占總人次之 61.1%)，其次依序為「影音軟體」(有 116 位教師勾選，占總人次之 47.5%)，「文書處理軟體(如：Word)」(有 77 位教師勾選，占總人次之 31.6%)，「簡報軟體」(有 62 位教師勾選，占總人次之 25.4%)，「視聽器材」(有 61 位教師勾選，占總人次之 25%)，「網頁編輯軟體」(有 40 位教師勾選，占總人次之 16.4%)，「繪圖軟體」(有 36 位教師勾選，占總人次之 14.8%)，「試算軟體(如：Excel)」(有 33 位教師勾選，占總人次之 13.5%)。(見表 4-2-9)

表 4-2-9 教師想學習之軟體與工具<sup>a</sup>

軟體工具	人數(人)	百分比(%)
文書處理軟體(如: Word) <sup>3</sup>	77	31.6
試算軟體(如: Excel)	33	13.5
簡報軟體	62	25.4
影音軟體 <sup>2</sup>	116	47.5
視聽器材	61	25
多媒體電腦教學軟體 <sup>1</sup>	149	61.1
網頁編輯軟體	40	16.4
繪圖軟體	36	14.8

註<sup>a</sup>: 本題為複選題, 百分比以勾選占總人次計, 總人數為 574 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 十、教師使用網際網路之頻率

由問卷第二部分教師資訊需求第十題分析, 在「教師使用網際網路之頻率」的項目中, 勾選人次最多者為「時常使用」, 總共有 90 位教師勾選(占總人次之 36.9%), 其次依序為「偶爾使用」(有 83 位教師勾選, 占總人次之 34%), 「極經常使用」(有 46 位教師勾選, 占總人次之 18.9%), 「很少使用」(有 24 位教師勾選, 占總人次之 9.8%), 「不曾使用」(有 1 位教師勾選, 占總人次之 0.4%)。(見表 4-2-10)

表 4-2-10 教師使用網際網路之頻率

頻率	人數(人)	百分比(%)
不曾使用	1	0.4
很少使用	24	9.8
偶爾使用 <sup>2</sup>	83	34
時常使用 <sup>1</sup>	90	36.9
極經常使用 <sup>3</sup>	46	18.9
總和	244	100

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 十一、教師於教學上利用之網站(複選)



由問卷第二部分教師資訊需求第十一題分析，在「教師於教學上利用之網站」的項目中，以「入口網站」來看，勾選人次最多者為「Yahoo!奇摩」，總共有 214 位教師勾選(占 87.7%)，其次依序為「Yahoo!(英文)」(有 76 位教師勾選，占 31.1%)，「Hinet」(有 40 位教師勾選，占 16.4%)，「其他」(有 26 位教師勾選，占 10.7%)，「PC home」(有 18 位教師勾選，占 7.4%)，「MSN(微軟)」(有 17 位教師勾選，占 7.0%)，「Seednet」(有 12 位教師勾選，占 4.9%)，「Sina(新浪)」(有 6 位教師勾選，占 2.5%)；以「一般網站」來看，勾選人次最多者為「Google」，總共有 159 位教師勾選(占 65.2%)，其次依序為「英文科學科中心網站」(有 76 位教師勾選，占 31.1%)，「英語學習網站」(有 60 位教師勾選，占 24.6%)，「教育部學習加油站」(有 46 位教師勾選，占 18.9%)，「學校圖書館網站」(有 31 位教師勾選，占 12.7%)，「自己建立之個人網站」(有 19 位教師勾選，占 7.8%)，「其他網站」(有 11 位教師勾選，占 4.5%)。(見表 4-2-11)

表 4-2-11 教師於教學上利用之網站<sup>a</sup>

類別	資訊來源	人數(人)	百分比(%)
入口網站 (409 人勾選)	Hinet <sup>3</sup>	40	16.4
	Seednet	12	4.9
	PC home	18	7.4
	MSN(微軟)	17	7.0
	Sina(新浪)	6	2.5
	Yahoo!奇摩 <sup>1</sup>	214	87.7
	Yahoo!(英文) <sup>2</sup>	76	31.1
	其他	26	10.7
一般網站 (402 人勾選)	教育部學習加油站	46	18.9
	學校圖書館網站	31	12.7
	英文科學科中心網站 <sup>2</sup>	76	31.1
	自己建立之個人網站	19	7.8
	Google <sup>1</sup>	159	65.2
	英語學習網站 <sup>3</sup>	60	24.6
	其他網站	11	4.5

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

### 第三節 英語教師利用學校圖書館情況分析

為瞭解教師在教學利用學校圖書館利用情形，針對問卷第三部份的教師利用學校圖書館情況進行分析。

#### 一、教師利用學校圖書館之頻率(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第一題分析，在「教師利用學校圖書館之頻率」的項目中，勾選人次最多者為「每月使用 2~3 次」，總共有 85 位教師勾選(占總人次之 34.8%)，其次依序為「每學期使用 2~3 次」(有 53 位教師勾選，占總人次之 21.7%)，「每週使用 2~3 次」(有 41 位教師勾選，占總人次之 16.8%)，「從不利用」(有 31 位教師勾選，占總人次之 12.7%)，「一年 2~3 次」(有 27 位教師勾選，占總人次之 11.1%)，「幾乎每天利用」(有 7 位教師勾選，占總人次之 2.9%)。(見表 4-3-1)

表 4-3-1 教師想學習之軟體與工具

使用頻率	人數(人)	百分比(%)
幾乎每天利用	7	2.9
每週使用 2~3 次 <sup>3</sup>	41	16.8
每月使用 2~3 次 <sup>1</sup>	85	34.8
每學期使用 2~3 次 <sup>2</sup>	53	21.7
一年 2~3 次	27	11.1
從不利用	31	12.7
總和	244	100

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 二、教師於圖書館內進行之活動(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第二題分析，在「教師於圖書館內進行之活動」的項目中，扣除從不利用學校圖書館之 31 位教師，勾選人次最多者為「尋找教學相關資源」，總共有 138 位教師勾選(占總人次之 56.6%)，其次依序為「借還書籍」(有 97 位教師勾選，占總人次之 39.8%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 77 位教師勾

選，占總人次之 31.6%)，「自我進修」(有 58 位教師勾選，占總人次之 23.8%)，「使用館內視聽資料」(有 41 位教師勾選，占總人次之 16.8%)，「進行學生圖書館利用教育」(有 30 位教師勾選，占總人次之 12.3%)，「尋求館員協助」(有 26 位教師勾選，占總人次之 10.7%)，「參加圖書館所舉辦的活動」(有 14 位教師勾選，占總人次之 5.7%)，「使用館內電子資料庫」(有 13 位教師勾選，占總人次之 5.3%)，「其他」(有 2 位教師勾選，占總人次之 0.8%)。(見表 4-3-2)

表 4-3-2 教師於圖書館內進行之活動<sup>a</sup>

進行活動	人數(人)	百分比(%)
尋找教學相關資源 <sup>1</sup>	138	56.6
尋求館員協助	26	10.7
進行學生圖書館利用教育	30	12.3
自我進修	58	23.8
使用館內電子資料庫	13	5.3
借還書籍 <sup>2</sup>	97	39.8
使用館內視聽資料	41	16.8
閱讀報紙、期刊雜誌 <sup>3</sup>	77	31.6
參加圖書館所舉辦的活動	14	5.7
其他	2	0.8

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 496 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人數排名順序

### 三、教師常使用之圖書館館藏資源(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第三題分析，在「教師常使用之圖書館館藏資源」的項目中，扣除從不利用學校圖書館之 31 位教師，勾選人次最多者為「紙本期刊、雜誌」，總共有 160 位教師勾選(占總人次之 65.6%)，其次依序為「圖書」(有 118 位教師勾選，占總人次之 48.4%)，「視聽資料」(有 90 位教師勾選，占總人次之 36.9%)，「網路資源」(有 57 位教師勾選，占總人次之 23.4%)，「參考工具書」(有 47 位教師勾選，占總人次之 19.3%)，「報紙」(有 41 位教師勾選，占總人次之 16.8%)，「電子資料庫」(有 11 位教師勾選，占總人次之 4.5%)，「圖書館公用目錄」(有 5 位教師勾選，占總人次之 2.0%)。(見表 4-3-3)

表 4-3-3 教師常使用之圖書館館藏資源<sup>a</sup>

館藏資源	人數(人)	百分比(%)
圖書 <sup>2</sup>	118	48.4
紙本期刊、雜誌 <sup>1</sup>	160	65.6
視聽資料 <sup>3</sup>	90	36.9
網路資源	57	23.4
報紙	41	16.8
參考工具書	47	19.3
電子資料庫	11	4.5
圖書館公用目錄	5	2.0

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 529 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 四、影響教師使用校內圖書館之因素(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第四題分析，在「影響教師使用校內圖書館之因素」的項目中，扣除從不利用學校圖書館之 31 位教師，以「資料因素」而言，勾選人次最多者為「資料取得便利性」，總共有 128 位教師勾選(占 52.5%)，其次依序為「資料新穎性」(有 93 位教師勾選，占 38.1%)，「資料的完整性」(有 74 位教師勾選，占 30.3%)，「教學相關資源的多寡」(有 73 位教師勾選，占 29.9%)，「資料的專門性」(有 70 位教師勾選，占 28.7%)，「其他」(有 2 位教師勾選，占 0.8%)；以「服務因素」而言，勾選人次最多者為「地點方便」，總共有 146 位教師勾選(占 59.8%)，其次依序為「館內設備」(有 106 位教師勾選，占 43.4%)，「館員服務態度」(有 61 位教師勾選，占 25.0%)，「環境幽靜」(有 55 位教師勾選，占 22.5%)，「圖書館舉辦各種活動」(有 46 位教師勾選，占 18.9%)，「開館時間」(有 32 位教師勾選，占 13.1%)。(見表 4-3-4)

表 4-3-4 影響教師使用校內圖書館之因素<sup>a</sup>

類別	影響因素	人數 (人)	百分比 (%)
資料因素 (440 人勾選)	資料的完整性 <sup>3</sup>	74	30.3
	資料新穎性 <sup>2</sup>	93	38.1
	資料的專門性	70	28.7
	資料取得便利性 <sup>1</sup>	128	52.5
	教學相關資源的多寡	73	29.9
	其他	2	0.8
服務因素 (446 人勾選)	地點方便 <sup>1</sup>	146	59.8
	館員服務態度 <sup>3</sup>	61	25.0
	館內設備 <sup>2</sup>	106	43.4
	圖書館舉辦各種活動	46	18.9
	開館時間	32	13.1
	環境幽靜	55	22.5

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 五、教師認為校內圖書館需要加強之處(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第五題分析，在「教師認為校內圖書館需要加強之處」的項目中，扣除從不利用學校圖書館之 31 位教師，勾選人次最多者為「資料不夠新穎」，總共有 73 位教師勾選(占總人次之 29.9%)，其次依序為「教學相關資源不足」(有 69 位教師勾選，占總人次之 28.3%)，「館舍面積小」(有 60 位教師勾選，占總人次之 24.6%)，「電腦設備不充足」(有 51 位教師勾選，占總人次之 20.9%)，「視聽資料不足」(有 50 位教師勾選，占總人次之 20.5%)，「英語教學相關之網站搜集」(有 42 位教師勾選，占總人次之 17.2%)，「開館時間太短」(有 40 位教師勾選，占總人次之 16.4%)，「資料太少」(有 39 位教師勾選，占總人次之 16.0%)，「沒有專業的館員」(有 33 位教師勾選，占總人次之 13.5%)，「其他」(有 6 位教師勾選，占總人次之 2.5%)。(見表 4-3-5)

表 4-3-5 教師認為校內圖書館需要加強之處<sup>a</sup>

加強項目	人數(人)	百分比(%)
資料太少	39	16.0
資料不夠新穎 <sup>1</sup>	73	29.9
館舍面積小 <sup>3</sup>	60	24.6
沒有專業的館員	33	13.5
電腦設備不充足	51	20.9
開館時間太短	40	16.4
教學相關資源不足 <sup>2</sup>	69	28.3
視聽資料不足	50	20.5
英語教學相關之網站搜集	42	17.2
其他	6	2.5

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 463 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 六、學校圖書館於教師教學上是否扮演支援教學之角色

由問卷第三部分教師資訊需求第六分析，在「學校圖書館於教師教學上是否扮演支援教學之角色」的項目中，勾選「是」的總共有 177 位教師勾選(占總人次之 72.5%)，勾選「否」的總共有 67 位教師勾選(占總人次之 27.5%)。(見表 4-3-6)

表 4-3-6 圖書館扮演教學支援之角色

扮演教學支援角色	人數(人)	百分比(%)
是	177	72.5
否	67	27.5
總和	244	100

#### 七、學校圖書館提供教師之教學支援(複選)

由問卷第三部分教師資訊需求第七題分析，在「學校圖書館提供教師之教學支援」的項目中，扣除認為圖書館沒有扮演支援教學角色之 67 位教師，勾選人次最多者為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」，總共有 200 位教師勾選(占總人次之 82.0%)，其次依序為「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 159 位教

師勾選，占總人次之 65.2%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 66 位教師勾選，占總人次之 27.0%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 40 位教師勾選，占總人次之 16.4%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 28 位教師勾選，占總人次之 11.5%)，「舉辦與英語相關的圖書館利用教育」(有 19 位教師勾選，占總人次之 7.8%)，「教導電腦軟體使用方法」(有 14 位教師勾選，占總人次之 5.7%)，「館員協助圖書館利用教育融入英語教學」(有 12 位教師勾選，占總人次之 4.9%)，「教學媒體製作技術的協助及諮詢」(有 6 位教師勾選，占總人次之 2.5%)，「其他」(有 1 位教師勾選，占總人次之 0.4%)。(見表 4-3-7)

表 4-3-7 學校圖書館提供教師之教學支援<sup>a</sup>

教學支援	人數(人)	百分比(%)
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌 <sup>1</sup>	200	82.0
提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD) <sup>2</sup>	159	65.2
整理英語教學相關之網路資源	40	16.4
教導電腦軟體使用方法	14	5.7
協助教師舉辦各種英語教學活動	28	11.5
舉辦與英語相關的圖書館利用教育	19	7.8
教學媒體製作器材的提供 <sup>3</sup>	66	27.0
教學媒體製作技術的協助及諮詢	6	2.5
館員協助圖書館利用教育融入英語教學	12	4.9
其他	1	0.4

註<sup>a</sup>：本題為複選題，百分比以勾選占總人次計，總人數為 545 人

註<sup>1、2、3</sup> 代表勾選人次排名順序

#### 第四節 學校圖書支援英語教學需求程度分析

為了瞭解高中英語教師對於學校圖書館支援課程教學上之需求程度，本研究利用描述性統計分析，統計教師對於教學支援各項目之平均數、標準差與各項目需求高低情形。針對問卷第四部份的學校圖書支援英語教學需求程度進行分析。

##### 一、學校圖書館提供之教學資源與服務

本項目依據問卷第四部分第一題分析，教師對於學校圖書館提供之教學資源與服務需求度之反應中，以「提供各種教學教材」及「設置英語教學資料參考室」之需求度最高（ $M=4.09$ ），其次依序為「整合英語科相關教學資源建置英語科教學網站」（ $M=3.99$ ）、「舉辦各種英語相關活動」（ $M=3.53$ ）。（見表 4-4-1）

表 4-4-1 學校圖書館提供之教學資源與服務

提供教學資源與服務 需求程度	滿意程度高低(5 極需要→1 極不需要)					個數	標準差	平均數	順序
	5	4	3	2	1				
提供各種教學教材（教學相關圖書期刊、視聽資料）	70 (28.7%)	128 (52.5%)	44 (18.0%)	2 (0.8%)	0 (0.0%)	244	0.70	4.09	1
設置英語教學資料參考室	70 (28.7%)	130 (53.3%)	39 (16.0%)	5 (2.0%)	0 (0.0%)	244	0.72	4.09	1
整合英語科相關教學資源 建置英語科教學網站	54 (22.1%)	139 (57.0%)	46 (18.9%)	5 (2.0%)	0 (0.0%)	244	0.70	3.99	2
舉辦各種英語相關活動（小論文、朗讀、英語話劇比賽）	29 (11.9%)	105 (43.0%)	85 (34.8%)	22 (9.0%)	3 (1.2%)	244	0.88	3.53	3

N=244

##### 二、學校圖書館協助教師教學設計

本項目依據問卷第四部分第二題分析，教師對於學校圖書館協助教師教學設



計需求度之反應中，以「協助教師將資訊科技融入英語課程教學」之需求程度最高(M=3.80)，其次依序為「協同教師將圖書館利用教育融入英語教學」(M=3.64)、「協助教師規劃教學內容」(M=3.54)。(見表 4-4-2)

表 4-4-2 學校圖書館協助教師教學設計

協助教師教學設計 需求程度	滿意程度高低(5 極需要→1 極不需要)					個數	標準差	平均數	順序
	5	4	3	2	1				
協助教師規劃教學內容	24 (9.8%)	118 (48.4%)	74 (30.3%)	27 (11.1%)	1 (0.4%)	244	0.85	3.54	3
協助教師將資訊科技融入 英語課程教學(電腦輔助 教學軟體之研究與應用)	42 (17.2%)	125 (51.2%)	65 (26.6%)	12 (4.9%)	0 (0.0%)	244	0.78	3.80	1
協同教師將圖書館利用教 育融入英語教學	25 (10.2%)	117 (48.0%)	92 (37.7%)	10 (4.1%)	0 (0.0%)	244	0.72	3.64	2

N=244

### 三、學校圖書館協助教師發展

本項目依據問卷第四部分第三題分析，教師對於學校圖書館協助教師發展需求度之反應中，以「舉辦最新教材、教具、與教學設備研習」之需求程度最高(M=3.78)，其次依序為「舉辦研討會及圖書館利用教育」(M=3.57)、「舉辦讀書會分享讀書心得或教學心得」(M=3.54)。(見表 4-4-3)

表 4-4-3 學校圖書館協助教師發展

協助教師發展 需求程度	滿意程度高低(5 極需要→1 極不需要)					個數	標準差	平均數	順序
	5	4	3	2	1				
舉辦研討會及圖書館利 用教育	25 (10.2%)	111 (45.5%)	87 (35.7%)	20 (8.2%)	1 (0.4%)	244	0.80	3.57	2
舉辦讀書會分享讀書心 得或教學心得	22 (9.0%)	101 (41.4%)	108 (44.3%)	13 (5.3%)	0 (0.0%)	244	0.74	3.54	3

舉辦最新教材、教具、與教學設備研習(如電腦輔助教學相關課程)	36 (14.8%)	126 (51.6%)	77 (31.6%)	3 (1.2%)	1 (0.4%)	243	0.75	3.78	1
--------------------------------	---------------	----------------	---------------	-------------	-------------	-----	------	------	---

N=244

#### 四、學校圖書館提供之教學環境

本項目依據問卷第四部分第四題分析，教師對於學校圖書館提供之教學環境需求度之反應中，以「更新教學硬體設備」之需求程度最高 (M=3.99)，其次依序為「設置視聽教室」(M=3.97)、「提供明亮寬敞之環境」(M=3.93)、「設置語言教室」(M=3.91)。(見表 4-4-2)

表 4-4-2 學校圖書館提供之教學環境

提供之教學環境 需求程度	滿意程度高低(5 極需要→1 極不需要)					個數	標準差	平均數	順序
	5	4	3	2	1				
設置語言教室	58 (23.8%)	128 (52.5%)	45 (18.4%)	8 (3.3%)	0 (0.0%)	239	0.94	3.91	4
設置視聽教室	62 (25.4%)	129 (52.9%)	40 (16.4%)	11 (4.5%)	0 (0.0%)	242	0.86	3.97	2
提供明亮寬敞之環境	52 (21.3%)	133 (54.5%)	52 (21.3%)	5 (2.0%)	0 (0.0%)	242	0.80	3.93	3
更新教學硬體設備	54 (22.1%)	142 (58.2%)	44 (18.0%)	3 (1.2%)	0 (0.0%)	243	0.73	3.99	1

N=244

## 第五節 英語教師特質與資訊需求、資訊尋求行為及圖書館利用之交叉分析

本節針對教師基本特質與其教學上之資訊需求、資訊尋求行為及學校圖書館資源利用情形進行交叉分析統計，為瞭解教師接觸教學資訊的因素是否會因為特質的差異而有所不同，本研究以卡方檢定 (Chi-squared test) 分析其特質的差異性。其中的特質分別以性別、年齡、教學方式及服務學校作為觀察變項。而在資訊需求及資訊尋求行為方面以問卷第二部分第一題、第五題、第六題、第七題、第八題、第十一題作交叉分析，而圖書館資源利用情形以問卷第三部分第二題、第三題、第四題、第七題作交叉分析。

### 一、教師於教學上之資訊需求(問卷第二部分第一題)與教師特質之關係

#### (一)性別差異與教師於教學上產生之資訊需求的關係

男教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「學科教學內容資訊」(有 26 人，占總人次之 51.0%)與「英語教學相關之網路資源」(有 26 位教師勾選，占總人次之 51.0%)並列第一，其他依序為「課程相關之研習資訊」(有 17 位教師勾選，占總人次之 33.3%)，「多媒體應用」(有 15 位教師勾選，占總人次之 29.4%)，「教案的設計」(有 13 位教師勾選，占總人次 25.5%)與「圖書館利用教育課程融入英語教學」(有 13 位教師勾選，占總人次 25.5%)並列第五。

女教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 113 人，占總人次之 58.9%)，「學科教學內容資訊」(有 99 位教師勾選，占總人次之 51.6%)，「教案的設計」(有 67 位教師勾選，占總人次之 34.9%)，「課程相關之研習資訊」(有 62 位教師勾選，占總人次之 32.3%)，「多媒體應用」(有 54 位教師勾選，占總人次 28.1%)。

為了分析男女教師於教學上之資訊需求情形之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「圖書館利用教育課程融入英語教學」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.011$  ( $X^2=6.591$ ,  $df=1$ )，其他項

目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-1)

表 4-5-1 不同性別與教師教學之資訊需求之差異

資訊需求 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=192)	卡方值	P 值 (df=1)
學科教學內容資訊	26 (51.0%)	99 (51.6%)	0.002	0.968
教案的設計	13 (25.5%)	67 (34.9%)	1.558	0.212
圖書館利用教育課程 融入英語教學	13 (25.5%)	22 (11.5%)	6.519	0.011*
電腦軟體之使用方法	11 (21.6%)	45 (23.4%)	0.070	0.792
課程相關之研習資訊	17 (33.3%)	62 (32.3%)	0.027	0.870
英語教學相關之網路 資源	26 (51.0%)	113 (58.9%)	0.943	0.332
多媒體應用	15 (29.4%)	54 (28.1%)	0.041	0.840
擬定學習單	7 (13.7%)	48 (25.0%)	2.870	0.090
教具製作	2 (3.9%)	19 (9.9%)	1.799	0.180

\* P<0.05

## (二) 年齡差異與教師於教學上產生之資訊需求的關係

21 至 30 歲的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 35 人，占總人次之 55.6%)，「學科教學內容資訊」(有 25 位教師勾選，占總人次之 39.7%)，「教案的設計」(有 23 位教師勾選，占總人次之 36.5%)與「課程相關之研習資訊」(有 23 位教師勾選，占總人次之 36.5%)並列第三，「多媒體應用」(有 20 位教師勾選，占總人次 31.7%)。

31 至 40 歲的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 55 人，占總人次之 59.8%)，「學科教學內容資訊」(有 46 位教師勾選，占總人次之 50.0%)，「教案的設計」(有 33 位教師勾選，占總人次之 35.9%)，「課程相關之研習資訊」(有 29 位教師勾選，占總人次之 31.5%)，「電腦軟體之使用方法」(有 25 位教師勾選，占總人次 27.2%)。

41 至 50 歲的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「學科教學內容資訊」(有 40 人，占總人次之 59.7%)，「英語教學相關之網路資源」(有 39 位教師勾選，占總人次之 58.2%)，「課程相關之研習資訊」(有 21 位教師勾選，占總人次之 31.3%)與「多媒體應用」(有 21 位教師勾選，占總人次之 31.3%)並列第三，「教案的設計」(有 18 位教師勾選，占總人次 26.9%)。

50 歲以上的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「學科教學內容資訊」(有 14 人，占總人次之 63.6%)，「英語教學相關之網路資源」(有 10 位教師勾選，占總人次之 45.5%)，「教案的設計」(有 6 位教師勾選，占總人次之 27.3%)，「電腦軟體之使用方法」(有 6 位教師勾選，占總人次之 27.3%)，「課程相關之研習資訊」(有 6 位教師勾選，占總人次 27.3%)。

為了分析不同年齡層的教師(21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上)於教學上之資訊需求情形之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同年齡層之教師在「圖書館利用教育課程融入英語教學」與「教具製作」項目之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.040(X^2=8.323, df=3)$  與  $P=0.006(X^2=12.572, df=3)$ ，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-2)

表 4-5-2 不同年齡與教師教學之資訊需求之差異

資訊需求 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=91)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
學科教學內容資訊	25 (39.7%)	46 (50.0%)	40 (59.7%)	14 (63.6%)	6.698	0.082
教案的設計	23 (36.5%)	33 (35.9%)	18 (26.9%)	6 (27.3%)	2.162	0.539
圖書館利用教育課程融入英語教學	8 (12.7%)	7 (7.6%)	15 (22.4%)	5 (22.7%)	8.323	0.040*
電腦軟體之使用方法	10 (15.9%)	25 (27.2%)	15 (22.4%)	6 (27.3%)	2.957	0.398
課程相關之研習資訊	23 (36.5%)	29 (31.5%)	21 (31.3%)	6 (27.3%)	0.816	0.846
英語教學相關之網路資源	35 (55.6%)	55 (59.8%)	39 (58.2%)	10 (45.5%)	1.580	0.664
多媒體應用	20 (31.7%)	24 (26.1%)	21 (31.3%)	4 (18.2%)	2.007	0.571
擬定學習單	17 (27.0%)	22 (23.9%)	12 (17.9%)	4 (18.2%)	1.874	0.599

教具製作	12 (19.0%)	5 (5.4%)	4 (6.0%)	0 (0.0%)	12.572	0.006**
------	---------------	-------------	-------------	-------------	--------	---------

\* P<0.05、\*\* P<0.01

### (三)教學方式差異與教師於教學上之資訊需求的關係

使用溝通式教學法的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 107 人，占總人次之 56.0%)，「學科教學內容資訊」(有 100 位教師勾選，占總人次之 52.4%)，「教案的設計」(有 62 位教師勾選，占總人次之 32.5%)，「課程相關之研習資訊」(有 59 位教師勾選，占總人次之 30.9%)，「多媒體應用」(有 58 位教師勾選，占總人次 30.4%)。

使用非溝通式教學法的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 32 人，占總人次之 61.5%)，「學科教學內容資訊」(有 25 位教師勾選，占總人次之 48.1%)，「課程相關之研習資訊」(有 20 位教師勾選，占總人次之 38.5%)，「教案的設計」(有 18 位教師勾選，占總人次之 34.6%)，「擬定學習單」(有 17 位教師勾選，占總人次 32.7%)。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)於教學上之資訊需求情形之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師之教學需求不會因教師教學方式的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-3)

表 4-5-3 不同教學方式與教師教學之資訊需求之差異

資訊需求 \ 教學方式	溝通式 (N=191)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
學科教學內容資訊	100 (52.4%)	25 (48.1%)	0.263	0.608
教案的設計	62 (32.5%)	18 (34.6%)	1.731	0.188
圖書館利用教育課程融	27 (14.1%)	8 (15.4%)	2.494	0.114
電腦軟體之使用方法	47 (24.6%)	9 (17.3%)	0.517	0.472

課程相關之研習資訊	59 (30.9%)	20 (38.5%)	2.977	0.084
英語教學相關之網路資源	107 (56.0%)	32 (61.5%)	0.014	0.905
多媒體應用	58 (30.4%)	11 (21.2%)	0.010	0.918
擬定學習單	38 (19.9%)	17 (32.7%)	0.229	0.632
教具製作	18 (9.4%)	3 (5.8%)	0.676	0.411

#### (四)服務學校差異與教師於教學上之資訊需求的關係

公立學校的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「學科教學內容資訊」(有 54 人，占總人次之 55.7%)，「英語教學相關之網路資源」(有 49 位教師勾選，占總人次之 50.5%)，「課程相關之研習資訊」(有 39 位教師勾選，占總人次之 40.2%)，「教案的設計」(有 25 位教師勾選，占總人次之 25.8%)與「多媒體應用」(有 25 位教師勾選，占總人次 25.8%)並列第四。

私立學校的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「英語教學相關之網路資源」(有 90 人，占總人次之 61.6%)，「學科教學內容資訊」(有 71 位教師勾選，占總人次之 48.6%)，「教案的設計」(有 55 位教師勾選，占總人次之 37.7%)，「多媒體應用」(有 44 位教師勾選，占總人次之 30.1%)，「課程相關之研習資訊」(有 40 位教師勾選，占總人次 27.4%)。

為了分析公私立學校教師於教學上之資訊需求情形之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「教案的設計」項目與「課程相關之研習資訊」之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.047$  ( $X^2=3.935$ ,  $df=1$ ) 與  $P=0.042$  ( $X^2=4.117$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-4)

表 4-5-4 服務學校與教師教學之資訊需求之差異

服務學校 資訊需求	公立 (N=97)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
學科教學內容資訊	54 (55.7%)	71 (48.6%)	0.983	0.321

教案的設計	25 (25.8%)	55 (37.7%)	3.935	0.047*
圖書館利用教育課程融	16 (16.5%)	19 (13.0%)	0.524	0.469
電腦軟體之使用方法	21 (21.6%)	35 (24.0%)	0.215	0.643
課程相關之研習資訊	39 (40.2%)	40 (27.4%)	4.117	0.042*
英語教學相關之網路資源	49 (50.5%)	90 (61.6%)	3.243	0.072
多媒體應用	25 (25.8%)	44 (30.1%)	0.619	0.431
擬定學習單	24 (24.7%)	31 (21.2%)	0.356	0.551
教具製作	8 (8.2%)	13 (8.9%)	0.041	0.840

\* P<0.05

## 二、教師於教學上利用之主題資訊(問卷第二部分第五題)與教師特質之關係

### (一)性別差異與教師於教學上利用之主題資訊的關係

男教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 23 人，占總人次之 45.1%)與「節慶」(有 19 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「歌唱」(有 19 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「人物」(有 17 位教師勾選，占總人次之 33.3%)，「名人演講」(有 13 位教師勾選，占總人次 25.3%)。

女教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 96 人，占總人次之 50.3%)，「節慶」(有 91 位教師勾選，占總人次之 47.6%)，「歌唱」(有 75 位教師勾選，占總人次之 39.3%)，「典故」(有 65 位教師勾選，占總人次之 34.0%)，「旅遊」(有 49 位教師勾選，占總人次 25.7%)。

為了分析男女教師在教學上利用之主題資訊之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「風景」項目與「名人演講」之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.005$  ( $X^2=7.829$ ,  $df=1$ ) 與  $P=0.015$  ( $X^2=5.909$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-5)



表 4-5-5 不同性別與教師教學上利用之主題資訊之差異

主題資訊 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=191)	卡方值	P 值 (df=1)
節慶	19 (37.3%)	91 (47.6%)	1.595	0.207
人物	17 (33.3%)	46 (24.1%)	1.900	0.168
風景	10 (19.6%)	13 (6.8%)	7.829	0.005**
典故	12 (23.5%)	65 (34.0%)	1.924	0.165
名人演講	13 (25.3%)	23 (12.0%)	5.909	0.015*
詩人詩歌朗誦	3 (5.9%)	26 (13.6%)	2.219	0.136
文化	23 (45.1%)	96 (50.3%)	0.348	0.555
用餐禮儀	3 (5.9%)	11 (5.8%)	0.002	0.960
旅遊	10 (19.6%)	49 (25.7%)	0.735	0.391
購物	3 (5.9%)	16 (8.4%)	0.326	0.568
俚語	9 (17.6%)	36 (18.8%)	0.027	0.869
歌唱	19 (37.3%)	75 (39.3%)	0.044	0.834

\* P<0.05 ; \*\* P<0.01

## (二) 年齡差異與教師於教學上利用之主題資訊的關係

21 至 30 歲的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 34 人，占總人次之 54.0%)，「節慶」(有 31 位教師勾選，占總人次之 49.2%)，「歌唱」(有 26 位教師勾選，占總人次之 41.3%)與「典故」(有 18 位教師勾選，占總人次之 28.6%)，「旅遊」(有 16 位教師勾選，占總人次 25.4%)。

31 至 40 歲的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 45 人，占總人次之 50.0%)，「節慶」(有 40 人，占總人次之 44.4%)，「歌唱」(有 35 位教師勾選，占總人次之 38.9%)，「典故」(有 25 位教師勾選，占總人次之 27.8%)，「旅遊」(有 25 位教師勾選，占總人次之 27.8%)，「俚語」(有 19 位教師

勾選，占總人次 21.1%)。

41 至 50 歲的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 33 人，占總人次之 49.3%)，「節慶」(有 29 位教師勾選，占總人次之 43.3%)，「典故」(有 28 位教師勾選，占總人次之 41.8%)與「人物」(有 21 位教師勾選，占總人次之 31.3%)，「歌唱」(有 21 位教師勾選，占總人次 31.3%)。

50 歲以上的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「歌唱」(有 12 人，占總人次之 54.5%)，「節慶」(有 10 位教師勾選，占總人次之 45.5%)，「人物」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)，「文化」(有 7 位教師勾選，占總人次之 31.8%)，「典故」(有 6 位教師勾選，占總人次 27.3%)。

為了分析不同年齡層的教師 (21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上) 於教學上利用之主題資訊之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師於教學上利用之主題資訊不會因年齡層的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-6)

表 4-5-6 不同年齡與教師教學上利用之主題資訊之差異

主題資訊 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=90)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
節慶	31 (49.2%)	40 (44.4%)	29 (43.3%)	10 (45.5%)	0.617	0.892
人物	15 (23.8%)	18 (20.0%)	21 (31.3%)	9 (40.9%)	5.695	0.127
風景	6 (9.5%)	7 (7.8%)	6 (9.0%)	4 (18.2%)	2.349	0.503
典故	18 (28.6%)	25 (27.8%)	28 (41.8%)	6 (27.3%)	4.514	0.211
名人演講	12 (19.0%)	11 (12.2%)	12 (17.9%)	1 (4.5%)	3.850	0.278
詩人詩歌朗誦	7 (11.1%)	14 (15.6%)	7 (10.4%)	1 (4.5%)	2.275	0.517
文化	34 (54.0%)	45 (50.0%)	33 (49.3%)	7 (31.8%)	3.219	0.359
用餐禮儀	4 (6.3%)	6 (6.7%)	3 (4.5%)	1 (4.5%)	0.403	0.940
旅遊	16 (25.4%)	25 (27.8%)	15 (22.4%)	3 (13.6%)	1.952	0.582

購物	4 (6.3%)	10 (11.1%)	2 (3.0%)	3 (13.6%)	4.599	0.204
俚語	7 (11.1%)	19 (21.1%)	16 (23.9%)	3 (13.6%)	4.205	0.240
歌唱	26 (41.3%)	35 (38.9%)	21 (31.3%)	12 (54.5%)	4.053	0.256

### (三)教學方式差異與教師於教學上利用之主題資訊的關係

使用溝通式教學法的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 92 人，占總人次之 48.4%)，「節慶」(有 85 位教師勾選，占總人次之 44.7%)，「歌唱」(有 78 位教師勾選，占總人次之 41.1%)，「典故」(有 61 位教師勾選，占總人次之 32.1%)，「人物」(有 49 位教師勾選，占總人次 25.8%)。

使用非溝通式教學法的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 27 人，占總人次之 51.9%)，「節慶」(有 25 位教師勾選，占總人次之 48.1%)，「典故」(有 16 位教師勾選，占總人次之 30.8%)，「歌唱」(有 16 位教師勾選，占總人次之 30.8%)，「人物」(有 14 位教師勾選，占總人次 26.9%)與「旅遊」(有 14 位教師勾選，占總人次 26.9%)並列第五。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)在教學上利用之主題資訊之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師利用之教學主題資訊不會因教師教學方式的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-7)

表 4-5-7 不同教學方式與教師教學上利用之主題資訊之差異

主題資訊 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
節慶	85 (44.7%)	25 (48.1%)	0.239	0.625
人物	49 (25.8%)	14 (26.9%)	0.042	0.838
風景	20 (10.5%)	3 (5.8%)	1.035	0.309
典故	61 (32.1%)	16 (30.8%)	0.019	0.890

名人演講	28 (14.7%)	8 (15.4%)	0.021	0.885
詩人詩歌朗誦	24 (12.6%)	5 (9.6%)	0.325	0.569
文化	92 (48.4%)	27 (51.9%)	0.263	0.608
用餐禮儀	10 (5.3%)	4 (7.7%)	0.467	0.494
旅遊	45 (23.7%)	14 (26.9%)	0.271	0.603
購物	14 (7.4%)	5 (9.6%)	0.308	0.579
俚語	36 (18.9%)	9 (17.3%)	0.057	0.812
歌唱	78 (41.1%)	16 (30.8%)	1.678	0.195

#### (四)服務學校差異與教師於教學上利用之主題資訊的關係

公立學校的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 49 人，占總人次之 50.5%)，「節慶」(有 45 位教師勾選，占總人次之 46.4%)，「歌唱」(有 37 位教師勾選，占總人次之 38.1%)，「典故」(有 30 位教師勾選，占總人次之 30.9%)，「人物」(有 25 位教師勾選，占總人次 25.8%)。

私立學校的教師在教學上利用之主題資訊中，勾選人次最多之前五項依序為「文化」(有 70 人，占總人次之 48.3%)，「節慶」(有 65 位教師勾選，占總人次之 44.8%)，「歌唱」(有 57 位教師勾選，占總人次之 39.3%)，「典故」(有 47 位教師勾選，占總人次之 32.4%)，「人物」(有 38 位教師勾選，占總人次 26.2%)。

為了分析公私立學校教師在教學上利用之主題資訊之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師利用之教學主題資訊不會因公立學校的不同而有顯著差異。

(詳見表 4-5-8)

表 4-5-8 服務學校與教師教學上利用之主題資訊之差異

主題資訊	服務學校	公立	私立	卡方值	P 值 (df=1)
		(N=97)	(N=145)		

節慶	45 (46.4%)	65 (44.8%)	0.012	0.913
人物	25 (25.8%)	38 (26.2%)	0.008	0.928
風景	8 (8.2%)	15 (10.3%)	0.306	0.580
典故	30 (30.9%)	47 (32.4%)	0.068	0.795
名人演講	16 (16.5%)	20 (13.8%)	0.322	0.570
詩人詩歌朗誦	11 (11.3%)	18 (12.4%)	0.068	0.794
文化	49 (50.5%)	70 (48.3%)	0.099	0.753
用餐禮儀	7 (7.2%)	7 (4.8%)	0.598	0.439
旅遊	24 (24.7%)	35 (24.1%)	0.009	0.926
購物	5 (5.2%)	14 (9.7%)	1.644	0.200
俚語	16 (16.5%)	29 (20.0%)	0.488	0.485
歌唱	37 (38.1%)	57 (39.3%)	0.041	0.840

### 三、教師取得教學資訊之管道(問卷第二部分第六題)與教師特質之關係

#### (一)性別差異與教師取得教學資訊之管道的關係

男教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 32 人，占總人次之 62.7%)，「校內研習」(有 19 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「個人經驗」(有 17 位教師勾選，占總人次之 33.3%)，「校外研習」(有 15 位教師勾選，占總人次之 29.4%)，「專家學者」(有 14 位教師勾選，占總人次 27.5%)。

女教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 108 人，占總人次之 56%)，「個人經驗」(有 88 位教師勾選，占總人次之 45.6%)，「校外研習」(有 56 位教師勾選，占總人次之 29.0%)，「網路資源」(有 53 位教師勾選，占總人次之 27.5%)，「同行交流」(有 47 位教師勾選，占總人次 24.4%)。

為了分析男女教師取得教學資訊之管道之間的差異，本研究針對每一個選項的

勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「專業機構」項目之反應差異達顯著水準，為 $P=0.021$  ( $X^2=5.296$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。（詳見表 4-5-9）

表 4-5-9 不同性別與教師取得教學資訊管道之差異

資訊來源 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=193)	卡方值	P 值 (df=1)
個人經驗	17 (33.3%)	88 (45.6%)	2.474	0.116
校內同事	32 (62.7%)	108 (56.0%)	1.052	0.305
專家學者	14 (27.5%)	39 (20.2%)	1.245	0.265
同行交流	6 (11.8%)	47 (24.4%)	3.759	0.053
朋友	1 (2.0%)	6 (3.1%)	0.191	0.662
校內研習	19 (37.3%)	46 (23.8%)	3.718	0.054
校外研習	15 (29.4%)	56 (29.0%)	0.003	0.956
自行參加之活動	9 (17.6%)	24 (12.4%)	0.937	0.333
圖書館	8 (15.7%)	19 (9.8%)	1.399	0.237
專業機構	6 (11.8%)	7 (3.6%)	5.296	0.021*
政府機構	2 (3.9%)	1 (0.5%)	3.848	0.050 <sup>#</sup>
出版社	6 (11.8%)	33 (17.1%)	0.855	0.355
書店	1 (2.0%)	21 (10.9%)	3.913	0.048 <sup>#</sup>
個人藏書	4 (7.8%)	12 (6.2%)	0.174	0.677
網路資源	11 (21.6%)	53 (27.5%)	0.724	0.395
傳播媒體 (電視、廣播等)	2 (3.9%)	4 (2.1%)	0.575	0.448

\*  $P < 0.05$

<sup>#</sup> 超過 20% 的預期個數少於 5，且所有的個別預期個數都大於或等於 1，故 P 值不納入顯著範圍。

## (二) 年齡差異與教師取得教學資訊之來源的關係

21 至 30 歲的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 31 人，占總人次之 49.2%)，「網路資源」(有 24 位教師勾選，占總人次之 38.1%)，「個人經驗」(有 21 位教師勾選，占總人次之 33.3%)與「校內研習」(有 21 位教師勾選，占總人次之 33.3%)並列第三，「校外研習」(有 16 位教師勾選，占總人次 25.4%)。

31 至 40 歲的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 56 人，占總人次之 60.9%)，「個人經驗」(有 43 位教師勾選，占總人次之 46.7%)，「校外研習」(有 25 位教師勾選，占總人次之 27.2%)，「專家學者」(有 21 位教師勾選，占總人次之 22.8%)與「同行交流」(有 21 位教師勾選，占總人次 22.8%)、「出版社」(有 21 位教師勾選，占總人次 22.8%)、「網路資源」(有 21 位教師勾選，占總人次 22.8%)並列第四。

41 至 50 歲的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 39 人，占總人次之 58.2%)，「個人經驗」(有 30 位教師勾選，占總人次之 44.8%)，「校內研習」(有 20 位教師勾選，占總人次之 29.9%)與「校外研習」(有 19 位教師勾選，占總人次之 28.4%)並列第三，「網路資源」(有 15 位教師勾選，占總人次 22.4%)。

50 歲以上的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 14 人，占總人次之 63.6%)，「個人經驗」(有 11 位教師勾選，占總人次之 50.0%)，「校外研習」(有 11 位教師勾選，占總人次之 50.0%)，「專家學者」(有 7 位教師勾選，占總人次之 31.8%)，「校內研習」(有 5 位教師勾選，占總人次 22.7%)。

為了分析不同性別的教師(21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上)取得教學資訊之來源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師取得教學資訊之來源不會因年齡的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-10)

表 4-5-10 不同年齡與教師取得教學資訊管道之差異

資訊來源 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
個人經驗	21 (33.3%)	43 (46.7%)	30 (44.8%)	11 (50.0%)	3.452	0.327
校內同事	31 (49.2%)	56 (60.9%)	39 (58.2%)	14 (63.6%)	2.550	0.466
專家學者	11 (17.5%)	21 (22.8%)	14 (20.9%)	7 (31.8%)	2.085	0.555
同行交流	14 (22.2%)	21 (22.8%)	15 (22.4%)	3 (13.6%)	0.939	0.816
朋友	2 (3.2%)	0 (0.0%)	4 (6.0%)	1 (4.5%)	5.273	0.153
校內研習	21 (33.3%)	19 (20.7%)	20 (29.9%)	5 (22.7%)	3.658	0.301
校外研習	16 (25.4%)	25 (27.2%)	19 (28.4%)	11 (50.0%)	5.260	0.154
自行參加之活動	9 (14.3%)	14 (15.2%)	8 (11.9%)	2 (9.1%)	0.770	0.857
圖書館	4 (6.3%)	12 (13.0%)	7 (10.4%)	4 (18.2%)	2.948	0.400
專業機構	5 (7.9%)	4 (4.3%)	4 (6.0%)	0 (0.0%)	2.318	0.509
政府機構	1 (1.6%)	0 (0.0%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)	3.186	0.364
出版社	8 (12.7%)	21 (22.8%)	9 (13.4%)	1 (4.5%)	6.182	0.103
書店	8 (12.7%)	7 (7.6%)	6 (9.0%)	1 (4.5%)	1.800	0.615
個人藏書	8 (12.7%)	6 (6.5%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)	6.817	0.078
網路資源	24 (38.1%)	21 (22.8%)	15 (22.4%)	4 (18.2%)	6.382	0.094
傳播媒體 (電視、廣播等)	3 (4.8%)	1 (1.1%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)	2.747	0.432

(三)教學方式與教師取得教學資訊之來源的關係

使用溝通式教學法的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 114 人，占總人次之 59.4%)，「個人經驗」(有 84 位教師勾選，占總人次之 43.8%)，「校外研習」(有 54 位教師勾選，占總人次之 28.1%)，「校內研習」(有 50 位教師勾選，占總人次之 26.0%)，「網路資源」(有 49 教師勾選，占總人次 25.5%)。



使用非溝通式教學法的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 26 人，占總人次之 50.0%)，「個人經驗」(有 21 位教師勾選，占總人次之 40.4%)，「校外研習」(有 17 位教師勾選，占總人次之 32.7%)，「校內研習」(有 15 位教師勾選，占總人次之 28.8%)與「網路資源」(有 15 位教師勾選，占總人次 28.8%)並列第四。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)在教師取得教學資訊來源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師取得之資訊來源不會因教師教學方式的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-11)

表 4-5-11 不同教學方式與教師取得教學資訊管道之差異

資訊來源 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
個人經驗	84 (43.8%)	21 (40.4%)	0.189	0.664
校內同事	114 (59.4%)	26 (50.0%)	1.471	0.225
專家學者	45 (23.4%)	8 (15.4%)	1.561	0.212
同行交流	43 (22.4%)	10 (19.2%)	0.241	0.623
朋友	7 (3.6%)	0 (0.0%)	1.952	0.162
校內研習	50 (26.0%)	15 (28.8%)	0.165	0.685
校外研習	54 (28.1%)	17 (32.7%)	0.414	0.520
自行參加之活動	23 (12.0%)	10 (19.2%)	1.840	0.175
圖書館	21 (10.9%)	6 (11.5%)	0.015	0.902
專業機構	12 (6.3%)	1 (1.9%)	1.519	0.218
政府機構	1 (5.0%)	2 (3.8%)	3.726	0.054
出版社	27 (14.1%)	12 (23.1%)	2.476	0.116
書店	19 (9.9%)	3 (5.8%)	0.849	0.357

個人藏書	12 (6.3%)	4 (7.7%)	0.139	0.709
網路資源	49 (25.5%)	15 (28.8%)	0.234	0.629
傳播媒體 (電視、廣播等)	5 (2.6%)	1 (1.9%)	0.079	0.778

#### (四)服務學校與教師取得教學資訊之來源的關係

公立學校的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 58 人，占總人次之 59.2%)，「個人經驗」(有 40 位教師勾選，占總人次之 40.8%)，「校外研習」(有 29 位教師勾選，占總人次之 29.6%)，「網路資源」(有 27 位教師勾選，占總人次之 27.6%)，「校內研習」(有 26 位教師勾選，占總人次 26.5%)。

私立學校的教師在取得教學資訊之管道中，勾選人次最多之前五項依序為「校內同事」(有 82 人，占總人次之 56.2%)，「個人經驗」(有 65 位教師勾選，占總人次之 44.5%)，「校外研習」(有 42 位教師勾選，占總人次之 28.8%)，「校內研習」(有 39 位教師勾選，占總人次之 26.7%)，「網路資源」(有 37 位教師勾選，占總人次 25.3%)。

為了分析公私立學校教師於取得教學資訊之來源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「自行參加之活動」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.045$  ( $X^2=4.025$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-12)

表 4-5-12 服務學校與教師取得教學資訊管道之差異

服務學校 資訊來源	公立 (N=192)	私立 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
個人經驗	40 40.8%	65 44.5%	0.328	0.567
校內同事	58 59.2%	82 56.2%	0.219	0.640
專家學者	24 24.5%	29 19.9%	0.738	0.390
同行交流	20 20.4%	33 22.6%	0.166	0.684
朋友	1 1.0%	6 4.1%	2.008	0.156
校內研習	26	39	0.001	0.975

	26.5%	26.7%		
校外研習	29 29.6%	42 28.8%	0.019	0.889
自行參加之活動	8 8.2%	25 17.1%	4.025	0.045*
圖書館	13 13.3%	14 9.6%	0.805	0.370
專業機構	6 6.1%	7 4.8%	0.205	0.651
政府機構	1 1.0%	2 1.4%	0.059	0.808
出版社	18 18.4%	21 14.4%	0.693	0.405
書店	7 7.1%	15 10.3%	0.701	0.403
個人藏書	6 6.1%	10 6.8%	0.051	0.822
網路資源	27 27.6%	37 25.3%	0.148	0.701
傳播媒體 (電視、廣播等)	3 3.1%	3 2.1%	0.248	0.619

\* P<0.05

#### 四、教師取得資訊來源之因素(問卷第二部分第七題)與教師特質之關係

##### (一)性別差異與教師取得資訊來源之因素的關係

男教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「即時性」(有 30 人，占總人次之 58.8%)，「方便性」(有 28 位教師勾選，占總人次之 54.9%)與「專業性」(有 28 位教師勾選，占總人次之 54.9%)並列第二。

女教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 145 人，占總人次之 75.1%)，「即時性」(有 116 位教師勾選，占總人次之 60.1%)，「專業性」(有 109 位教師勾選，占總人次之 56.5%)。

為了分析男女教師於取得資訊來源之因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「方便性」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.005$  ( $X^2=8.000$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見

表 4-5-13)

表 4-5-13 不同性別與教師取得資訊來源之因素之差異

因素 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=193)	卡方值	P 值 (df=1)
方便性	28 54.9%	145 75.1%	8.000	0.005**
即時性	30 58.8%	116 60.1%	0.028	0.868
正確性	20 39.2%	70 36.3%	0.150	0.698
新穎性	11 21.6%	43 22.3%	0.012	0.913
專業性	28 54.9%	109 56.5%	0.041	0.840
經濟性	9 17.6%	19 9.8%	2.418	0.120

\*\* P<0.01

(二)年齡差異與教師取得資訊來源之因素的關係

21 至 30 歲的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 38 人，占總人次之 60.3%)，「即時性」(有 32 位教師勾選，占總人次之 50.8%) 與「專業性」(有 32 位教師勾選，占總人次之 50.8%)並列第二。

31 至 40 歲的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 66 人，占總人次之 71.7%)，「即時性」(有 61 位教師勾選，占總人次之 66.3%)，「專業性」(有 57 位教師勾選，占總人次之 62.0%)。

41 至 50 歲的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 53 人，占總人次之 79.1%)，「即時性」(有 41 位教師勾選，占總人次之 61.2%)，「專業性」(有 36 位教師勾選，占總人次之 53.7%)。

50 歲以上的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 16 人，占總人次之 72.7%)，「即時性」(有 12 位教師勾選，占總人次之 54.5%)，「專業性」(有 12 位教師勾選，占總人次之 54.5%)。

為了分析不同年齡層教師（21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上）於取得資訊來源之因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師取得資訊來源之因素不會因年齡層的不同而有顯著差異。（詳見表 4-5-14）

表 4-5-14 不同年齡與教師取得資訊來源之因素之差異

因素 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
方便性	38 60.3%	66 71.7%	53 79.1%	16 72.7%	5.673	0.129
即時性	32 50.8%	61 66.3%	41 61.2%	12 54.5%	4.053	0.256
正確性	30 47.6%	28 30.4%	21 31.3%	11 50.0%	7.272	0.064
新穎性	18 28.6%	18 19.6%	14 20.9%	4 18.2%	2.126	0.547
專業性	32 50.8%	57 62.0%	36 53.7%	12 54.5%	2.176	0.537
經濟性	7 11.1%	12 13.0%	7 10.4%	2 9.1%	0.424	0.935

### (三)教學方式與教師取得資訊來源之因素的關係

使用溝通式教學法的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」（有 137 人，占總人次之 71.4%），「即時性」（有 115 位教師勾選，占總人次之 59.9%），「專業性」（有 113 位教師勾選，占總人次之 58.9%）。

使用非溝通式教學法的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」（有 36 人，占總人次之 69.2%），「即時性」（有 31 位教師勾選，占總人次之 59.6%），「專業性」（有 24 位教師勾選，占總人次之 46.2%）。

為了分析不同教學方式（溝通式、非溝通式）的教師於取得資訊來源之因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師取得資訊來源之因素不會因教學方式的不同而有顯著差異。（詳見表 4-5-15）

表 4-5-15 不同教學方式與教師取得資訊來源之因素之差異

因素 \ 教學方式	溝通式 (N=192)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
方便性	137 71.4%	36 69.2%	0.089	0.765
即時性	115 59.9%	31 59.6%	0.001	0.971
正確性	69 35.9%	21 40.4%	0.348	0.555
新穎性	43 22.4%	11 21.2%	0.037	0.848
專業性	113 58.9%	24 46.2%	2.681	0.102
經濟性	23 12.0%	5 9.6%	0.225	0.635

(四)服務學校與教師取得資訊來源之因素的關係

公立學校的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「即時性」(有 68 人，占總人次之 69.4%)，「方便性」(有 66 位教師勾選，占總人次之 67.3%)，「專業性」(有 54 位教師勾選，占總人次之 55.1%)。

私立學校的教師在取得資訊來源之因素中，勾選人次最多之前三項依序為「方便性」(有 107 人，占總人次之 73.3%)，「專業性」(有 83 位教師勾選，占總人次之 56.8%)，「即時性」(有 78 位教師勾選，占總人次之 53.4%)。

為了分析公私立學校的教師於取得資訊來源之因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「即時性」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.013$  ( $X^2=6.218$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-16)

表 4-5-16 服務學校與教師取得資訊來源之因素之差異

因素 \ 服務學校	公立 (N=98)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
方便性	66 67.3%	107 73.3%	1.003	0.317
即時性	68	78	6.218	0.013*

	69.4%	53.4%		
正確性	33 33.7%	57 39.0%	0.726	0.394
新穎性	19 19.4%	35 24.0%	0.715	0.398
專業性	54 55.1%	83 56.8%	0.073	0.787
經濟性	11 11.2%	17 11.6%	0.010	0.920

\* P<0.05

## 五、教師於教學上使用之資料類型(問卷第二部分第八題)與教師特質之關係

### (一)性別差異與教師於教學上使用之資料類型的關係

男教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 25 人, 占總人次之 49.0%), 「參考工具書」(有 23 位教師勾選, 占總人次之 45.1%), 「期刊雜誌」(有 18 位教師勾選, 占總人次之 35.3%), 「教師手冊」(有 17 位教師勾選, 占總人次之 33.3%), 「網路資源」(有 16 位教師勾選, 占總人次 31.4%)。

女教師在教學上使用之資料類型中, 勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 91 人, 占總人次之 47.2%)與「參考工具書」(有 91 位教師勾選, 占總人次之 47.2%)並列第一, 其他依序為「教師手冊」(有 86 位教師勾選, 占總人次之 44.6%), 「網路資源」(有 70 位教師勾選, 占總人次之 36.3%), 「期刊雜誌」(有 65 位教師勾選, 占總人次 33.7%)與「CD、VCD、DVD」(有 65 位教師勾選, 占總人次之 33.7%)並列第五。

為了分析男女教師於教學上使用之資料類型之間的差異, 本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定, 結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師使用之資料類型不會因性別的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-17)

表 4-5-17 不同性別與教師教學上使用之資料類型之差異

資料類型	性別		卡方值	P 值 (df=1)
	男 (N=51)	女 (N=193)		
教科書	25 49.0%	91 47.2%	0.057	0.812

一般圖書	10 19.6%	26 13.5%	1.208	0.272
期刊雜誌	18 35.3%	65 33.7%	0.047	0.829
錄影(音)帶	6 11.8%	24 12.4%	0.017	0.897
教師手冊	17 33.3%	86 44.6%	2.084	0.149
網路資源	16 31.4%	70 36.3%	0.424	0.515
報紙	8 15.7%	20 10.4%	1.125	0.289
參考工具書 (字典、辭典、百科全 書、地圖等)	23 45.1%	91 47.2%	0.068	0.794
幻燈片	2 3.9%	1 0.5%	3.848	0.050 <sup>#</sup>
CD、VCD、DVD	14 27.5%	65 33.7%	0.715	0.398
教具	1 2.0%	8 4.1%	0.542	0.462
資料庫	1 2.0%	5 2.6%	0.067	0.796

<sup>#</sup> 超過 20%的預期個數少於 5，且所有的個別預期個數都大於或等於 1，故 P 值不納入顯著範圍。

## (二)年齡差異與教師於教學上使用之資料類型的關係

21 至 30 歲的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 35 人，占總人次之 55.6%)，「參考工具書」(有 28 位教師勾選，占總人次之 44.4%)，「CD、VCD、DVD」(有 24 位教師勾選，占總人次之 38.1%)與「教師手冊」(有 22 位教師勾選，占總人次之 34.9%)，「網路資源」(有 21 位教師勾選，占總人次 33.3%)。

31 至 40 歲的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「參考工具書」(有 45 人，占總人次之 48.9%)，「教師手冊」(有 40 位教師勾選，占總人次之 43.5%)，「教科書」(有 39 位教師勾選，占總人次之 42.4%)，「CD、VCD、DVD」(有 35 位教師勾選，占總人次之 38.0%)，「網路資源」(有 34 位教師勾選，占總



人次 37.0%)。

41 至 50 歲的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「參考工具書」(有 34 人，占總人次之 50.7%)，「教科書」(有 31 位教師勾選，占總人次之 46.3%)，「教師手冊」(有 31 位教師勾選，占總人次之 46.3%)與「期刊雜誌」(有 27 位教師勾選，占總人次之 40.3%)，「CD、VCD、DVD」(有 23 位教師勾選，占總人次 19.4%)。

50 歲以上的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 11 人，占總人次之 50.0%)，「教師手冊」(有 10 位教師勾選，占總人次之 45.5%)，「期刊雜誌」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)，「網路資源」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)，「參考工具書」(有 8 位教師勾選，占總人次 31.8%)。

為了分析不同年齡層教師 (21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上) 於教學上使用之資料類型之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師使用之資料類型不會因年齡層的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-18)

表 4-5-18 不同年齡與教師教學上使用之資料類型之差異

資料類型 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
教科書	35 55.6%	39 42.4%	31 46.3%	11 50.0%	2.698	0.441
一般圖書	11 17.5%	19 20.7%	5 7.5%	1 4.5%	7.567	0.056
期刊雜誌	19 30.2%	28 30.4%	27 40.3%	9 40.9%	2.587	0.460
錄影(音)帶	6 9.5%	9 9.8%	11 16.4%	4 18.2%	2.750	0.432
教師手冊	22 34.9%	40 43.5%	31 46.3%	10 45.5%	1.980	0.576
網路資源	21 33.3%	34 37.0%	22 32.8%	9 40.9%	0.699	0.874
報紙	7 11.1%	6 6.5%	11 16.4%	4 18.2%	4.816	0.186

參考工具書 (字典、辭典、百科全書、地圖等)	28 44.4%	45 48.9%	34 50.7%	8 31.8%	1.675	0.643
幻燈片	1 1.6%	1 1.1%	1 1.5%	0 0.0%	0.394	0.942
CD、VCD、DVD	24 38.1%	35 38.0%	23 19.4%	7 31.8%	0.508	0.917
教具	6 9.5%	3 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	9.494	0.023 <sup>#</sup>
資料庫	0 .0%	4 4.3%	2 3.0%	0 0.0%	3.589	0.309

<sup>#</sup> 超過 20%的預期個數少於 5，且所有的個別預期個數都大於或等於 1，故 P 值不納入顯著範圍。

### (三)教學方式與教師於教學上使用之資料類型的關係

使用溝通式教學法的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「參考工具書」(有 91 人，占總人次之 47.4%)，「教科書」(有 84 位教師勾選，占總人次之 43.8%)，「教師手冊」(有 82 位教師勾選，占總人次之 42.7%)，「期刊雜誌」(有 69 位教師勾選，占總人次之 35.9%)，「網路資源」(有 68 位教師勾選，占總人次 35.4%)。

使用非溝通式教學法的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 32 人，占總人次之 61.5%)，「參考工具書」(有 23 位教師勾選，占總人次之 44.2%)，「教師手冊」(有 21 位教師勾選，占總人次之 40.4%)，「網路資源」(有 18 位教師勾選，占總人次之 34.6%)，「期刊雜誌」(有 14 位教師勾選，占總人次 26.9%)與「CD、VCD、DVD」(有 14 位教師勾選，占總人次 26.9%)並列第五。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師於教學上使用之資料類型之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同教學方式之教師在「教科書」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.023$  ( $X^2=5.192$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-19)

表 4-5-19 不同教學方式與教師教學上使用之資料類型之差異

資料類型 \ 教學方式	溝通式 (N=192)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
教科書	84 43.8%	32 61.5%	5.192	0.023*

一般圖書	28 14.6%	8 15.4%	0.021	0.885
期刊雜誌	69 35.9%	14 26.9%	1.481	0.224
錄影(音)帶	23 12.0%	7 13.5%	0.083	0.773
教師手冊	82 42.7%	21 40.4%	0.091	0.763
網路資源	68 35.4%	18 34.6%	0.012	0.915
報紙	24 12.5%	4 7.7%	0.931	0.335
參考工具書 (字典、辭典、百科 全書、地圖等)	91 47.4%	23 44.2%	0.165	0.685
幻燈片	3 1.6%	0 0.0%	0.823	0.364
CD、VCD、DVD	65 33.9%	14 26.9%	0.898	0.343
教具	8 4.2%	1 1.9%	0.580	0.446
資料庫	5 2.6%	1 1.9%	0.079	0.778

\* P<0.05

#### (四)服務學校與教師於教學上使用之資料類型的關係

公立學校的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「參考工具書」(有 51 位教師勾選，占總人次之 52.0%)，「教科書」(有 44 人，占總人次之 44.9%)，「教師手冊」(有 42 位教師勾選，占總人次之 42.9%)，「期刊雜誌」(有 36 位教師勾選，占總人次之 36.7%)，「網路資源」(有 33 位教師勾選，占總人次 33.7%)。

私立學校的教師在教學上使用之資料類型中，勾選人次最多之前五項依序為「教科書」(有 72 人，占總人次之 49.3%)，「參考工具書」(有 63 位教師勾選，占總人次之 43.2%)，「教師手冊」(有 61 位教師勾選，占總人次之 41.8%)，「網路資源」(有 53 位教師勾選，占總人次之 36.3%)，「CD、VCD、DVD」(有 52 位教師勾選，占總人次 35.6%)。

為了分析公私立學校的教師於教學上使用之資料類型之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師使用之資料類型不會因學校性質的不同而有顯著差異。（詳見表 4-5-20）

表 4-5-20 服務學校與教師教學上使用之資料類型之差異

服務學校 資料類型	公立 (N=98)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
教科書	44 44.9%	72 49.3%	0.459	0.498
一般圖書	12 12.2%	24 16.4%	0.820	0.365
期刊雜誌	36 36.7%	47 32.2%	0.539	0.463
錄影(音)帶	10 10.2%	20 13.7%	0.664	0.415
教師手冊	42 42.9%	61 41.8%	0.028	0.867
網路資源	33 33.7%	53 36.3%	0.177	0.674
報紙	14 14.3%	14 9.6%	1.273	0.259
參考工具書 (字典、辭典、百科 全書、地圖等)	51 52.0%	63 43.2%	1.862	0.172
幻燈片	2 2.0%	1 0.7%	0.888	0.346
CD、VCD、DVD	27 27.6%	52 35.6%	1.742	0.187
教具	2 2.0%	7 4.8%	1.252	0.263
資料庫	1 1.0%	5 3.4%	1.413	0.235

## 六、教師於教學上利用之網站(問卷第二部分第十一題)與教師特質之關係

### (一)性別差異與教師於教學上利用之網站的關係

男教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人數最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 45 人，占總人次之 90.0%)，「Yahoo!(英文)」(有 16 位教師勾選，占總人

次之 32.0%)，「Hinet」(有 7 位教師勾選，占總人次之 14.0%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 28 人，占總人次之 56.0%)，「英文科學科中心網站」(有 17 位教師勾選，占總人次之 34.0%)，「教育部學習加油站」(有 10 位教師勾選，占總人次之 20.0%)與「英語學習網站」(有 10 位教師勾選，占總人次之 20.0%)並列第三。

女教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 169 人，占總人次之 89.9%)，「Yahoo!(英文)」(有 60 位教師勾選，占總人次之 31.9%)，「Hinet」(有 33 位教師勾選，占總人次之 17.6%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 131 人，占總人次之 68.2%)，「英文科學科中心網站」(有 59 位教師勾選，占總人次之 30.7%)，「英語學習網站」(有 50 位教師勾選，占總人次之 26.0%)。

為了分析男女教師於教學上利用之網站(入口網站、一般網站)之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師教學上利用之網站不會因性別的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-21a；4-5-21b)

表 4-5-21a 不同性別與教師教學上利用之網站之差異(入口網站)

網站 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=192)	卡方值	P 值 (df=1)
Hinet	7 14.0%	33 17.6%	0.335	0.563
Seednet	2 4.0%	10 5.3%	0.137	0.711
PC home	2 4.0%	16 8.5%	1.127	0.288
MSN(微軟)	3 6.0%	14 7.4%	0.117	0.732
Sina(新浪)	0 0.0%	6 3.2%	1.625	0.202
Yahoo!奇摩	45 90.0%	169 89.9%	0.017	0.897
Yahoo!(英文)	16 32.0%	60 31.9%	0.002	0.969

表 4-5-21b 不同性別與教師教學上利用之網站之差異(一般網站)

網站 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=192)	卡方值	P 值 (df=1)
教育部學習加油站	10 20.0%	36 18.8%	0.024	0.877
學校圖書館網站	5 10.0%	26 13.5%	0.489	0.484
英文科學科中心網站	17 34.0%	59 30.7%	0.144	0.705
自己建立之個人網站	4 8.0%	15 7.8%	0.000	0.987
Google	28 56.0%	131 68.2%	2.991	0.084
英語學習網站	10 20.0%	50 26.0%	0.863	0.353

(二) 年齡差異與教師於教學上利用之網站的關係

21 至 30 歲的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 51 人，占總人次之 86.4%)，「Yahoo!(英文)」(有 19 位教師勾選，占總人次之 32.2%)，「Hinet」(有 6 位教師勾選，占總人次之 10.2%)與「PC home」(有 6 位教師勾選，占總人次之 10.2%)並列第三。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 45 人，占總人次之 72.6%)，「英語學習網站」(有 19 位教師勾選，占總人次之 30.6%)，「英文科學科中心網站」(有 15 位教師勾選，占總人次之 24.2%)。

31 至 40 歲的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 82 人，占總人次之 91.1%)，「Yahoo!(英文)」(有 25 位教師勾選，占總人次之 27.8%)，「Hinet」(有 15 位教師勾選，占總人次之 16.7%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 58 人，占總人次之 63.0%)，「英文科學科中心網站」(有 34 位教師勾選，占總人次之 37.0%)，「英語學習網站」(有 24 位教師勾選，占總人次之 26.1%)。

41 至 50 歲的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 61 人，占總人次之 91.0%)，「Yahoo!(英文)」(有 23 位教師

勾選，占總人次之 34.3%)，「Hinet」(有 14 位教師勾選，占總人次之 20.9%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 41 人，占總人次之 62.1%)，「英文科學科中心網站」(有 18 位教師勾選，占總人次之 27.3%)，「教育部學習加油站」(有 16 位教師勾選，占總人次之 24.2%)。

51 歲以上的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 20 人，占總人次之 90.9%)，「Yahoo!(英文)」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)，「Hinet」(有 5 位教師勾選，占總人次之 22.7%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 15 人，占總人次之 68.2%)，「英文科學科中心網站」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)，「學校圖書館網站」(有 5 位教師勾選，占總人次之 22.7%)。

為了分析不同年齡層教師(21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上)於教學上利用之網站(入口網站、一般網站)之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師教學上利用之網站不會年齡層的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-22a；4-5-22b)

表 4-5-22a 不同年齡與教師教學上利用之網站之差異(入口網站)

網站 \ 年齡	21-30 歲 (N=59)	31-40 歲 (N=90)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
Hinet	6 10.2%	15 16.7%	14 20.9%	5 22.7%	3.804	0.283
Seednet	4 6.8%	4 4.4%	3 4.5%	1 4.5%	0.374	0.946
PC home	6 10.2%	8 8.9%	3 4.5%	1 4.5%	1.742	0.628
MSN(微軟)	5 8.5%	7 7.8%	5 7.5%	0 0.0%	1.823	0.610
Sina(新浪)	1 1.7%	4 4.4%	0 0.0%	1 4.5%	3.656	0.301
Yahoo!奇摩	51 86.4%	82 91.1%	61 91.0%	20 90.9%	3.740	0.291
Yahoo!(英文)	19 32.2%	25 27.8%	23 34.3%	9 40.9%	2.000	0.572



表 4-5-22b 不同年齡與教師教學上利用之網站之差異(一般網站)

網站 \ 年齡	21-30 歲 (N=62)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=66)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
教育部學習加油站	11 17.7%	16 17.4%	16 24.2%	3 13.6%	1.707	0.635
學校圖書館網站	6 9.7%	10 10.9%	10 15.2%	5 22.7%	3.145	0.370
英文科學科中心網站	15 24.2%	34 37.0%	18 27.3%	9 40.9%	4.580	0.205
自己建立之個人網站	5 8.1%	5 5.4%	7 10.6%	2 9.1%	1.424	0.700
Google	45 72.6%	58 63.0%	41 62.1%	15 68.2%	1.825	0.610
英語學習網站	19 30.6%	24 26.1%	15 22.7%	2 9.1%	4.190	0.242

### (三)教學方式與教師於教學上利用之網站的關係

使用溝通式教學法的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 165 人，占總人次之 88.2%)，「Yahoo!(英文)」(有 65 位教師勾選，占總人次之 34.8%)，「Hinet」(有 36 位教師勾選，占總人次之 19.3%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 129 人，占總人次之 67.5%)，「英文科學科中心網站」(有 62 位教師勾選，占總人次之 32.5%)，「英語學習網站」(有 46 位教師勾選，占總人次之 24.1%)。

使用非溝通式教學法的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 49 人，占總人次之 96.1%)，「Yahoo!(英文)」(有 11 位教師勾選，占總人次之 21.6%)，「MSN(微軟)」(有 7 位教師勾選，占總人次之 13.7%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 30 人，占總人次之 58.8%)，「英文科學科中心網站」(有 14 位教師勾選，占總人次之 27.5%)與「英語學習網站」(有 14 位教師勾選，占總人次之 27.5%)並列第二。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師於教學上利用之網站(入口網站、一般網站)之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同教學方式之教師在「MSN(微軟)」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.038$  ( $X^2=4.300$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-23a)



表 4-5-23a 不同教學方式與教師教學上利用之網站之差異(入口網站)

網站 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
Hinet	36 19.3%	4 7.8%	3.650	0.056
Seednet	7 3.7%	5 9.8%	3.118	0.077
PC home	15 8.0%	3 5.9%	0.250	0.617
MSN(微軟)	10 5.3%	7 13.7%	4.300	0.038*
Sina(新浪)	6 3.2%	0 0.0%	1.666	0.197
Yahoo!奇摩	165 88.2%	49 96.1%	2.610	0.106
Yahoo!(英文)	65 34.8%	11 21.6%	3.078	0.079

\* P<0.05

表 4-5-23b 不同教學方式與教師教學上利用之網站之差異(一般網站)

網站 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
教育部學習加油站	35 18.3%	11 21.6%	0.229	0.632
學校圖書館網站	24 12.6%	7 13.7%	0.034	0.853
英文科學科中心網站	62 32.5%	14 27.5%	0.550	0.458
自己建立之個人網站	17 8.9%	2 3.9%	1.429	0.232
Google	129 67.5%	30 58.8%	1.625	0.202
英語學習網站	46 24.1%	14 27.5%	0.194	0.660

#### (四)服務學校與教師於教學上利用之網站的關係

公立學校的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 80 人，占總人次之 85.1%)，「Yahoo!(英文)」(有 34 位教師勾選，占總人次之 36.2%)，「Hinet」(有 20 位教師勾選，占總人次之 21.3%)。而在教

學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 73 人，占總人次之 75.3%)，「英文科學科中心網站」(有 29 位教師勾選，占總人次之 29.9%)，「英語學習網站」(有 25 位教師勾選，占總人次之 25.8%)。

私立學校的教師在教學上利用之「入口網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Yahoo!奇摩」(有 134 人，占總人次之 93.1%)，「Yahoo!(英文)」(有 42 位教師勾選，占總人次之 29.2%)，「Hinet」(有 20 位教師勾選，占總人次之 13.9%)。而在教學上利用之「一般網站」中，勾選人次最多之前三項依序為「Google」(有 86 人，占總人次之 59.3%)，「英文科學科中心網站」(有 47 位教師勾選，占總人次之 32.4%)，「教育部學習加油站」(有 35 位教師勾選，占總人次之 24.1%)與「英語學習網站」(有 35 位教師勾選，占總人次之 24.1%)並列第三。

為了分析公私立學校教師於教學上利用之網站(入口網站、一般網站)之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「Yahoo!奇摩」、「教育部學習加油站」與「Google」項目之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.018$  ( $X^2=5.600$ ,  $df=1$ )、 $P=0.013$  ( $X^2=6.229$ ,  $df=1$ )、 $P=0.012$  ( $X^2=6.275$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-24a；4-5-24b)

表 4-5-24a 服務學校與教師教學上利用之網站之差異(入口網站)

網站 \ 服務學校	公立 (N=97)	私立 (N=145)	卡方值	P 值 (df=1)
Hinet	20 21.3%	20 13.9%	1.926	0.165
Seednet	7 7.4%	5 3.5%	1.734	0.188
PC home	7 7.4%	11 7.6%	0.013	0.909
MSN(微軟)	7 7.4%	10 6.9%	0.008	0.930
Sina(新浪)	2 2.1%	4 2.8%	0.119	0.730
Yahoo!奇摩	80 85.1%	134 93.1%	5.600	0.018*
Yahoo!(英文)	34 36.2%	42 29.2%	0.960	0.327

\* P<0.05

表 4-5-24b 服務學校與教師教學上利用之網站之差異(一般網站)

網站 \ 服務學校	公立 (N=97)	私立 (N=145)	卡方值	P 值 (df=1)
教育部學習加油站	11 11.3%	35 24.1%	6.229	0.013*
學校圖書館網站	9 9.3%	22 15.2%	1.831	0.176
英文科學科中心網站	29 29.9%	47 32.4%	0.185	0.667
自己建立之個人網站	4 4.1%	15 10.3%	3.131	0.077
Google	73 75.3%	86 59.3%	6.275	0.012*
英語學習網站	25 25.8%	35 24.1%	0.075	0.785

\* P<0.05

## 七、教師於圖書館內進行之活動(問卷第三部分第二題)與教師特質之關係

### (一)性別差異與教師於圖書館內進行之活動的關係

男教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 28 人，占總人次之 54.9%)，「借還書籍」(有 19 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 17 位教師勾選，占總人次之 33.3%)，「進行學生圖書館利用教育」(有 9 位教師勾選，占總人次之 17.6%)，「自我進修」(有 8 位教師勾選，占總人次 15.7%)。

女教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 110 人，占總人次之 57.0%)，「借還書籍」(有 78 位教師勾選，占總人次之 40.4%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 60 位教師勾選，占總人次之 31.1%)，「自我進修」(有 50 位教師勾選，占總人次之 25.9%)，「使用館內視聽資料」(有 35 位教師勾選，占總人次 18.1%)。

為了分析男女教師於圖書館內進行之活動之間的差異，本研究針對每一個選項

的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師於圖書館內進行之活動不會因性別的不同而有顯著差異。（詳見表 4-5-25）

表 4-5-25 不同性別與教師於圖書館進行的活動之差異

活動 \ 性別	男 (N=51)	女 (N=193)	卡方值	P 值 (df=1)
尋找教學相關資源	28 54.9%	110 57.0%	0.072	0.789
尋求館員協助	5 9.8%	21 10.9%	0.049	0.825
進行學生圖書館利用教育	9 17.6%	21 10.9%	1.713	0.191
自我進修	8 15.7%	50 25.9%	2.326	0.127
使用館內電子資料庫	2 3.9%	11 5.7%	0.253	0.615
借還書籍	19 37.3%	78 40.4%	0.168	0.682
使用館內視聽資料	6 11.8%	35 18.1%	1.171	0.279
閱讀報紙、期刊雜誌	17 33.3%	60 31.1%	0.094	0.759
參加圖書館所舉辦的活動	1 2.0%	13 6.7%	1.701	0.192

## (二) 年齡差異與教師於圖書館內進行之活動的關係

21 至 30 歲的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 30 人，占總人次之 47.6%)與「借還書籍」(有 30 位教師勾選，占總人次之 47.6%)並列第一，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 19 位教師勾選，占總人次之 30.2%)，「自我進修」(有 15 位教師勾選，占總人次之 23.8%)，「使用館內視聽資料」(有 14 位教師勾選，占總人次 22.2%)。

31 至 40 歲的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 55 人，占總人次之 59.8%)，「借還書籍」(有 35 位教師勾選，占總人次之 38.0%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 26 位教師勾選，占總人次之 28.3%)，「自我進修」(有 21 位教師勾選，占總人次之 22.8%)，「尋求館員協助」(有 14 位教

師勾選，占總人次 15.2%)。

41 至 50 歲的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 44 人，占總人次之 65.7%)，「借還書籍」(有 23 位教師勾選，占總人次之 34.3%)與「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 23 位教師勾選，占總人次之 34.3%)並列第二，「自我進修」(有 16 位教師勾選，占總人次之 23.9%)，「使用館內視聽資料」(有 10 位教師勾選，占總人次 14.9%)。

51 歲以上的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 9 人，占總人次之 40.9%)與「借還書籍」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)、「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 9 位教師勾選，占總人次之 40.9%)並列第一，「自我進修」(有 6 位教師勾選，占總人次之 27.3%)，「使用館內視聽資料」(有 4 位教師勾選，占總人次 18.2%)。

為了分析不同年齡層的教師 (21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上) 於圖書館內進行之活動之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師於圖書館內進行之活動不會因年齡的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-26)

表 4-5-26 不同年齡與教師於圖書館進行的活動之差異

活動 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
尋找教學相關資源	30 47.6%	55 59.8%	44 65.7%	9 40.9%	6.896	0.075
尋求館員協助	7 11.1%	14 15.2%	5 7.5%	0 0.0%	5.366	0.147
進行學生圖書館利用教育	7 11.1%	13 14.1%	8 11.9%	2 9.1%	0.587	0.900
自我進修	15 23.8%	21 22.8%	16 23.9%	6 27.3%	0.195	0.978
使用館內電子資料庫	3 4.8%	6 6.5%	2 3.0%	2 9.1%	1.647	0.649
借還書籍	30 47.6%	35 38.0%	23 34.3%	9 40.9%	2.575	0.462
使用館內視聽資料	14 22.2%	13 14.1%	10 14.9%	4 18.2%	1.992	0.574

閱讀報紙、期刊雜誌	19 30.2%	26 28.3%	23 34.3%	9 40.9%	1.649	0.648
參加圖書館所舉辦的活動	1 1.6%	9 9.8%	3 4.5%	1 4.5%	5.044	0.169

### (三)教學方式與教師於圖書館內進行之活動的關係

使用溝通式教學法的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 113 人，占總人次之 58.9%)，「借還書籍」(有 79 位教師勾選，占總人次之 41.1%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 61 位教師勾選，占總人次之 31.8%)，「自我進修」(有 42 位教師勾選，占總人次之 21.9%)，「使用館內視聽資料」(有 34 位教師勾選，占總人次 17.7%)。

使用非溝通式教學法的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 25 人，占總人次之 48.1%)，「借還書籍」(有 18 位教師勾選，占總人次之 34.6%)，「自我進修」(有 16 位教師勾選，占總人次之 30.8%)與「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 16 位教師勾選，占總人次之 30.8%)並列第三，「尋求館員協助」(有 9 位教師勾選，占總人次 17.3%)。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師於圖書館內進行之活動之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師於圖書館內進行之活動不會因教學方式的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-27)

表 4-5-27 不同教學方式與教師於圖書館進行的活動之差異

活動	教學方式	溝通式 (N=192)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
尋找教學相關資源		113 58.9%	25 48.1%	1.934	0.164
尋求館員協助		17 8.9%	9 17.3%	3.071	0.080
進行學生圖書館利用教育		25 13.0%	5 9.6%	0.440	0.507
自我進修		42 21.9%	16 30.8%	1.786	0.181

使用館內電子資料庫	10 5.2%	3 5.8%	0.026	0.873
借還書籍	79 41.1%	18 34.6%	0.729	0.393
使用館內視聽資料	34 17.7%	7 13.5%	0.528	0.467
閱讀報紙、期刊雜誌	61 31.8%	16 30.8%	0.019	0.890
參加圖書館所舉辦的活動	13 6.8%	1 1.9%	1.778	0.182

#### (四)服務學校與教師於圖書館內進行之活動的關係

公立學校的教師在教在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 61 人，占總人次之 62.2%)，「借還書籍」(有 43 位教師勾選，占總人次之 43.9%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 32 位教師勾選，占總人次之 32.7%)，「自我進修」(有 21 位教師勾選，占總人次之 21.4%)，「進行學生圖書館利用教育」(有 15 位教師勾選，占總人次 15.3%)。

私立學校的教師在圖書館內進行之活動中，勾選人次最多之前五項依序為「尋找教學相關資源」(有 77 人，占總人次之 52.7%)，「借還書籍」(有 54 位教師勾選，占總人次之 37.0%)，「閱讀報紙、期刊雜誌」(有 45 位教師勾選，占總人次之 30.8%)，「自我進修」(有 37 位教師勾選，占總人次之 25.3%)，「使用館內視聽資料」(有 27 位教師勾選，占總人次 18.5%)。

為了分析公私立學校的教師於圖書館內進行之活動之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師於圖書館內進行之活動不會因學校性質的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-28)

表 4-5-28 服務學校與教師於圖書館進行的活動之差異

活動 \ 服務學校	公立 (N=98)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
尋找教學相關資源	61 62.2%	77 52.7%	2.156	0.142



尋求館員協助	7 7.1%	19 13.0%	2.123	0.145
進行學生圖書館利用教育	15 15.3%	15 10.3%	1.377	0.241
自我進修	21 21.4%	37 25.3%	0.496	0.481
使用館內電子資料庫	6 6.1%	7 4.8%	0.205	0.651
借還書籍	43 43.9%	54 37.0%	1.163	0.281
使用館內視聽資料	14 14.3%	27 18.5%	0.743	0.389
閱讀報紙、期刊雜誌	32 32.7%	45 30.8%	0.091	0.763
參加圖書館所舉辦的活動	8 8.2%	6 4.1%	1.782	0.182

#### 八、教師常使用之圖書館館藏資源(問卷第三部分第三題)與教師特質之關係

##### (一)性別差異與教師常使用之圖書館館藏資源的關係

男教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 34 人，占總人次之 66.7%)，「圖書」(有 18 位教師勾選，占總人次之 35.3%)與「視聽資料」(有 18 位教師勾選，占總人次之 35.3%)並列第二，「網路資源」(有 14 位教師勾選，占總人次之 27.5%)，「報紙」(有 10 位教師勾選，占總人次 19.6%)。

女教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 126 人，占總人次之 65.3%)，「圖書」(有 100 位教師勾選，占總人次之 51.8%)，「視聽資料」(有 72 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「網路資源」(有 43 位教師勾選，占總人次之 22.3%)，「參考工具書」(有 38 位教師勾選，占總人次 19.7%)。

為了分析男女教師常使用之圖書館館藏資源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「圖書」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.036$  ( $X^2=4.408$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表



4-5-29)

表 4-5-29 不同性別與教師常使用的圖書館館藏資源之差異

性別 館藏資源	男 (N=51)	女 (N=193)	卡方值	P 值 (df=1)
圖書	18 35.3%	100 51.8%	4.408	0.036*
紙本期刊、雜誌	34 66.7%	126 65.3%	0.034	0.853
視聽資料	18 35.3%	72 37.3%	0.070	0.791
網路資源	14 27.5%	43 22.3%	0.603	0.438
報紙	10 19.6%	31 16.1%	0.363	0.547
參考工具書	9 17.6%	38 19.7%	0.108	0.742
電子資料庫	2 3.9%	9 4.7%	0.052	0.820
圖書館公用目錄	2 3.9%	3 1.6%	1.126	0.289

\* P<0.05

(二) 年齡差異與教師常使用之圖書館館藏資源的關係

21 至 30 歲的教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 35 人，占總人次之 55.6%)，「圖書」(有 30 位教師勾選，占總人次之 47.6%)，「視聽資料」(有 24 位教師勾選，占總人次之 38.1%)，「網路資源」(有 18 位教師勾選，占總人次之 28.6%)，「報紙」(有 8 位教師勾選，占總人次 12.7%)。

31 至 40 歲的教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 64 人，占總人次之 69.6%)，「圖書」(有 42 位教師勾選，占總人次之 45.7%)，「視聽資料」(有 33 位教師勾選，占總人次之 35.9%)，「網路資源」(有 22 位教師勾選，占總人次之 23.9%)，「參考工具書」(有 19 位教師勾選，占總人次 20.7%)。

41 至 50 歲的教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為

「紙本期刊、雜誌」(有 45 人, 占總人次之 67.2%), 「圖書」(有 33 位教師勾選, 占總人次之 49.3%), 「視聽資料」(有 23 位教師勾選, 占總人次之 34.3%), 「參考工具書」(有 17 位教師勾選, 占總人次之 25.4%), 「報紙」(有 16 位教師勾選, 占總人次 23.9%)。

51 歲以上的教師在使用之圖書館館藏資源中, 勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 16 人, 占總人次之 72.7%), 「圖書」(有 13 位教師勾選, 占總人次之 59.1%), 「視聽資料」(有 10 位教師勾選, 占總人次之 45.5%), 「參考工具書」(有 5 位教師勾選, 占總人次之 22.7%), 「報紙」(有 4 位教師勾選, 占總人次 18.2%)。

為了分析不同年齡層的教師 (21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上) 常使用之圖書館館藏資源之間的差異, 本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定, 結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師常使用之圖書館館藏資源不會因性別的不同而有顯著差異。(詳見表 4-5-30)

表 4-5-30 不同年齡與教師常使用的圖書館館藏資源之差異

館藏資源 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
圖書	30 (47.6%)	42 (45.7%)	33 (49.3%)	13 (59.1%)	1.320	0.724
紙本期刊、雜誌	35 (55.6%)	64 (69.6%)	45 (67.2%)	16 (72.7%)	4.024	0.259
視聽資料	24 (38.1%)	33 (35.9%)	23 (34.3%)	10 (45.5%)	0.962	0.810
網路資源	18 (28.6%)	22 (23.9%)	15 (22.4%)	2 (9.1%)	3.509	0.320
報紙	8 (12.7%)	13 (14.1%)	16 (23.9%)	4 (18.2%)	3.660	0.301
參考工具書	6 (9.5%)	19 (20.7%)	17 (25.4%)	5 (22.7%)	5.735	0.125
電子資料庫	3 (4.8%)	5 (5.4%)	2 (3.0%)	1 (4.5%)	0.554	0.907
圖書館公用目錄	3 (4.8%)	0 (0.0%)	2 (3.0%)	0 (0.0%)	4.987	0.173

### (三) 教學方式與教師常使用之圖書館館藏資源的關係

使用溝通式教學法的教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 122 人，占總人次之 63.5%)，「圖書」(有 92 位教師勾選，占總人次之 47.9%)，「視聽資料」(有 70 教師勾選，占總人次之 36.5%)，「網路資源」(有 50 位教師勾選，占總人次之 26.0%)，「參考工具書」(有 41 位教師勾選，占總人次 21.4%)。

使用非溝通式教學法的教師在使用之圖書館館藏資源中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 38 人，占總人次之 73.1%)，「圖書」(有 26 位教師勾選，占總人次之 50.0%)，「視聽資料」(有 20 位教師勾選，占總人次之 38.5%)，「網路資源」(有 7 位教師勾選，占總人次之 13.5%)，「參考工具書」(有 6 位教師勾選，占總人次 11.5%)。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師常使用之圖書館館藏資源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同教學方式之教師在「報紙」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.048$  ( $X^2=3.924$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-31)

表 4-5-31 不同教學方式與教師常使用的圖書館館藏資源之差異

館藏資源 \ 教學方式	溝通式 (N=192)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
圖書	92 (47.9%)	26 (50.0%)	0.071	0.790
紙本期刊、雜誌	122 (63.5%)	38 (73.1%)	1.648	0.199
視聽資料	70 (36.5%)	20 (38.5%)	0.071	0.791
網路資源	50 (26.0%)	7 (13.5%)	3.617	0.057
報紙	37 (19.3%)	4 (7.7%)	3.924	0.048*
參考工具書	41 (21.4%)	6 (11.5%)	2.535	0.111
電子資料庫	9 (4.7%)	2 (3.8%)	0.067	0.795
圖書館公用目錄	3 (1.6%)	2 (3.8%)	1.063	0.303

\*  $P < 0.05$

(四)服務學校與教師常使用之圖書館館藏資源的關係

公立學校的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 64 人，占總人次之 65.3%)，「圖書」(有 50 位教師勾選，占總人次之 51.0%)，「視聽資料」(有 41 位教師勾選，占總人次之 41.8%)，「網路資源」(有 22 位教師勾選，占總人次之 22.4%)，「報紙」(有 19 位教師勾選，占總人次 19.4%)。

私立學校的教師在教學上產生之資訊需求中，勾選人次最多之前五項依序為「紙本期刊、雜誌」(有 96 人，占總人次之 65.8%)，「圖書」(有 68 位教師勾選，占總人次之 46.6%)，「視聽資料」(有 49 位教師勾選，占總人次之 33.6%)，「參考工具書」(有 36 位教師勾選，占總人次 24.7%)，「網路資源」(有 35 位教師勾選，占總人次之 24.0%)。

為了分析公私立學校的教師常使用之圖書館館藏資源之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「參考工具書」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.009$  ( $X^2=6.804$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-32)

表 4-5-32 服務學校與教師常使用的圖書館館藏資源之差異

服務學校 館藏資源	公立 (N=98)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
圖書	50 (51.0%)	68 (46.6%)	0.464	0.496
紙本期刊、雜誌	64 (65.3%)	96 (65.8%)	0.005	0.943
視聽資料	41 (41.8%)	49 (33.6%)	1.725	0.189
網路資源	22 (22.4%)	35 (24.0%)	0.076	0.783
報紙	19 (19.4%)	22 (15.1%)	0.783	0.376
參考工具書	11 (11.2%)	36 (24.7%)	6.804	0.009**
電子資料庫	3 (3.1%)	8 (5.5%)	0.797	0.372

圖書館公用目錄	2	3	0.000	0.994
	(2.0%)	(2.1%)		

\* \*P<0.01

## 九、影響教師使用校內圖書館之因素(問卷第三部分第四題)與教師特質之關係

### (一)性別差異與影響教師使用校內圖書館因素的關係

影響男教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 23 人，占總人次之 46.0%)，「資料的專門性」(有 22 位教師勾選，占總人次之 44.0%)，「資料的完整性」(有 17 位教師勾選，占總人次之 34.0%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 31 人，占總人次之 60.8%)，「館內設備」(有 16 位教師勾選，占總人次之 31.4%)，「館員服務態度」(有 12 位教師勾選，占總人次之 23.5%)。

影響女教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 105 人，占總人次之 54.7%)，「資料新穎性」(有 79 位教師勾選，占總人次之 41.1%)，「教學相關資源的多寡」(有 61 位教師勾選，占總人次之 31.8%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 115 人，占總人次之 59.6%)，「館內設備」(有 90 位教師勾選，占總人次之 46.6%)，「館員服務態度」(有 49 位教師勾選，占總人次之 25.4%)。

為了分析影響男女教師使用校內圖書館因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「資料的專門性」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.010$  ( $X^2=6.580$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-33a)

表 4-5-33a 不同性別與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素)

影響因素	性別		卡方值	P 值 (df=1)
	男 (N=51)	女 (N=192)		
資料的完整性	17 34.0%	57 29.7%	0.276	0.600

資料新穎性	14 28.0%	79 41.1%	3.108	0.078
資料的專門性	22 44.0%	48 25.0%	6.580	0.010**
資料取得便利性	23 46.0%	105 54.7%	1.401	0.237
教學相關資源的多寡	12 24.0%	61 31.8%	1.255	0.263

\*\*P<0.01

表 4-5-33b 不同性別與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素)

性別 影響因素	男 (N=51)	女 (N=192)	卡方值	P 值 (df=1)
地點方便	31 60.8%	115 59.6%	0.024	0.877
館員服務態度	12 23.5%	49 25.4%	0.074	0.785
館內設備	16 31.4%	90 46.6%	3.823	0.051
圖書館舉辦各種活動	10 19.6%	36 18.7%	0.024	0.877
開館時間	6 11.8%	26 13.5%	0.103	0.748
環境幽靜	11 21.6%	44 22.8%	0.035	0.852

## (二) 年齡差異與影響教師使用校內圖書館因素的關係

21 至 30 歲的教師在影響其使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 33 人，占總人次之 52.4%)，「資料的完整性」(有 28 位教師勾選，占總人次之 44.4%)，「資料新穎性」(有 27 位教師勾選，占總人次之 42.9%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 32 人，占總人次之 50.8%)，「館內設備」(有 27 位教師勾選，占總人次之 42.9%)，「環境幽靜」(有 16 位教師勾選，占總人次之 25.4%)。

31 至 40 歲的教師在影響其使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 39 人，占總人次之 43.3%)，「資料新穎性」(有 35 位教師勾選，占總人次之 38.9%)，「資料的專門性」(有 29 位教師勾選，占總



人次之 32.2%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 56 人，占總人次之 60.9%)，「館內設備」(有 46 位教師勾選，占總人次之 50.0%)，「館員服務態度」(有 22 位教師勾選，占總人次之 23.9%)。

41 至 50 歲的教師在影響其使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 41 人，占總人次之 61.2%)，「教學相關資源的多寡」(有 19 位教師勾選，占總人次之 28.4%)，「資料新穎性」(有 18 位教師勾選，占總人次之 26.9%)與「資料的專門性」(有 18 位教師勾選，占總人次之 26.9%)並列第三。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 41 人，占總人次之 61.2%)，「館內設備」(有 25 位教師勾選，占總人次之 37.3%)，「館員服務態度」(有 22 位教師勾選，占總人次之 32.8%)。

51 歲以上的教師在影響其使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 15 人，占總人次之 68.2%)，「資料新穎性」(有 13 位教師勾選，占總人次之 59.1%)，「教學相關資源的多寡」(有 5 位教師勾選，占總人次之 22.7%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 17 人，占總人次之 77.3%)，「館內設備」(有 8 位教師勾選，占總人次之 36.4%)，「館員服務態度」(有 4 位教師勾選，占總人次之 18.2%)與「圖書館舉辦各種活動」(有 4 位教師勾選，占總人次之 18.2%)並列第三。

為了分析不同年齡層的教師(21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上)使用校內圖書館因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同年齡層之教師在「資料的完整性」、「資料新穎性」與「資料取得便利性」項目之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.003 (X^2=13.641, df=3)$ 、 $P=0.040 (X^2=8.299, df=3)$ 、 $P=0.047 (X^2=7.970, df=3)$ ，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-34a)

表 4-5-34a 不同年齡與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素)

影響因素 \ 年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=90)	41-50 歲 (N=67)	51-60 歲 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
資料的完整性	28 44.4%	28 31.1%	17 25.4%	1 4.5%	13.641	0.003**

資料新穎性	27	35	18	13	8.299	0.040*
	42.9%	38.9%	26.9%	59.1%		
資料的專門性	19	29	18	4	1.723	0.632
	30.2%	32.2%	26.9%	18.2%		
資料取得便利性	33	39	41	15	7.970	0.047*
	52.4%	43.3%	61.2%	68.2%		
教學相關資源的多寡	23	26	19	5	2.046	0.563
	36.5%	28.9%	28.4%	22.7%		

\* P<0.05、\*\*P<0.01

表 4-5-34b 不同年齡與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素)

影響因素	年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
地點方便		32 50.8%	56 60.9%	41 61.2%	17 77.3%	5.019	0.170
館員服務態度		13 20.6%	22 23.9%	22 32.8%	4 18.2%	3.438	0.329
館內設備		27 42.9%	46 50.0%	25 37.3%	8 36.4%	3.092	0.378
圖書館舉辦各種活動		10 15.9%	18 19.6%	14 20.9%	4 18.2%	0.585	0.900
開館時間		8 12.7%	12 13.0%	9 13.4%	3 13.6%	0.021	0.999
環境幽靜		16 25.4%	18 19.6%	18 26.9%	3 13.6%	2.478	0.479

### (三)教學方式與影響教師使用校內圖書館因素的關係

使用溝通式教學法的教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 104 人，占總人次之 54.5%)，「資料新穎性」(有 72 位教師勾選，占總人次之 37.7%)，「教學相關資源的多寡」(有 62 位教師勾選，占總人次之 32.5%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 117 人，占總人次之 60.9%)，「館內設備」(有 83 位教師勾選，占總人次之 43.2%)，「館員服務態度」(有 49 位教師勾選，占總人次之 25.5%)。

使用非溝通式教學法的教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 24 人，占總人次之 47.1%)，「資料新穎性」(有 21 位教師勾選，占總人次之 41.2%)，「資料的完整性」(有 15 位教師勾選，



占總人次之 29.4%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 29 人，占總人次之 55.8%)，「館內設備」(有 23 位教師勾選，占總人次之 44.2%)，「環境幽靜」(有 13 位教師勾選，占總人次之 25.0%)。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師使用校內圖書館因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即影響教師使用校內圖書館之因素不會因教學方式的不同而有顯著差異。

表 4-5-35a 不同教學方式與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素)

影響因素 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
資料的完整性	59 30.9%	15 29.4%	0.069	0.793
資料新穎性	72 37.7%	21 41.2%	0.144	0.704
資料的專門性	60 31.4%	10 19.6%	2.889	0.089
資料取得便利性	104 54.5%	24 47.1%	1.053	0.305
教學相關資源的多寡	62 32.5%	11 21.6%	2.421	0.120

表 4-5-35b 不同教學方式與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素)

影響因素 \ 教學方式	溝通式 (N=190)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
地點方便	117 60.9%	29 55.8%	0.455	0.500
館員服務態度	49 25.5%	12 23.1%	0.130	0.718
館內設備	83 43.2%	23 44.2%	0.017	0.897
圖書館舉辦各種活動	37 19.3%	9 17.3%	0.103	0.748
開館時間	27 14.1%	5 9.6%	0.710	0.399
環境幽靜	42 21.9%	13 25.0%	0.229	0.632

(四)服務學校與影響教師使用校內圖書館因素的關係

公立學校的教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 50 人，占總人次之 51.5%)，「資料新穎性」(有 40 位教師勾選，占總人次之 41.2%)，「資料的完整性」(有 30 位教師勾選，占總人次之 30.9%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 61 人，占總人次之 62.2%)，「館內設備」(有 41 位教師勾選，占總人次之 41.8%)，「館員服務態度」(有 28 位教師勾選，占總人次之 28.6%)。

私立學校的教師在使用校內圖書館之「資料因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「資料取得便利性」(有 78 人，占總人次之 53.8%)，「資料新穎性」(有 53 位教師勾選，占總人次之 36.6%)，「教學相關資源的多寡」(有 48 位教師勾選，占總人次之 33.1%)。而「服務因素」中，勾選人次最多之前三項依序為「地點方便」(有 85 人，占總人次之 58.2%)，「館內設備」(有 65 位教師勾選，占總人次之 44.5%)，「環境幽靜」(有 37 位教師勾選，占總人次之 25.3%)。

為了分析公私立學校教師使用校內圖書館因素之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即影響教師使用校內圖書館之因素不會因學校性質的不同而有顯著差異。

表 4-5-36a 服務學校與影響教師使用校內圖書館因素之差異(資料因素)

服務學校 影響因素	公立 (N=97)	私立 (N=145)	卡方值	P 值 (df=1)
資料的完整性	30 30.9%	44 30.3%	0.006	0.937
資料新穎性	40 41.2%	53 36.6%	0.507	0.477
資料的專門性	27 27.8%	43 29.7%	0.104	0.748
資料取得便利性	50 51.5%	78 53.8%	0.136	0.712
教學相關資源的 多寡	25 25.8%	48 33.1%	1.518	0.218

表 4-5-36b 服務學校與影響教師使用校內圖書館因素之差異(服務因素)

服務學校 影響因素	公立 (N=97)	私立 (N=145)	卡方值	P 值 (df=1)
地點方便	61 62.2%	85 58.2%	0.395	0.529
館員服務態度	28 28.6%	33 22.6%	1.114	0.291
館內設備	41 41.8%	65 44.5%	0.172	0.678
圖書館舉辦各種 活動	18 18.4%	28 19.2%	0.025	0.874
開館時間	15 15.3%	17 11.6%	0.690	0.406
環境幽靜	18 18.4%	37 25.3%	1.634	0.201

#### 十、學校圖書館提供教師之教學支援(問卷第三部分第七題)與教師特質之關係

##### (一)性別差異與教師認為學校圖書館於教學上提供之教學支援的關係

男教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 40 人，占總人次之 78.4%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 29 位教師勾選，占總人次之 56.9%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 17 位教師勾選，占總人次之 33.3%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 13 位教師勾選，占總人次之 25.5%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 10 位教師勾選，占總人次 19.6%)。

女教師為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 160 人，占總人次之 82.9%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 130 位教師勾選，占總人次之 67.4%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 49 位教師勾選，占總人次之 25.4%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 27 位教師勾選，占總人次之 14.0%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 18 位教師勾選，占總人次 9.3%)。

為了分析男女教師認為圖書館可提供之教學支援之間的差異，本研究針對每一

個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同性別之教師在「整理英語教學相關之網路資源」與「協助教師舉辦各種英語教學活動」項目之反應差異達顯著水準，分別為 $P=0.048$  ( $\chi^2=3.893$ ,  $df=1$ )、 $P=0.040$  ( $\chi^2=4.198$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。（詳見表 4-5-37）

表 4-5-37 不同性別與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異

教學支援	性別		卡方值	P 值 (df=1)
	男 (N=51)	女 (N=193)		
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌	40 (78.4%)	160 (82.9%)	0.545	0.460
提供各式英語教學媒體 (如 VCD、DVD)	29 (56.9%)	130 (67.4%)	1.957	0.162
整理英語教學相關之網路資源	13 (25.5%)	27 (14.0%)	3.893	0.048*
教導電腦軟體使用方法	4 (7.8%)	10 (5.2%)	0.528	0.467
協助教師舉辦各種英語教學活動	10 (19.6%)	18 (9.3%)	4.198	0.040*
舉辦與英語相關的圖書館利用教育	3 (5.9%)	16 (8.3%)	0.326	0.568
教學媒體製作器材的提供	17 (33.3%)	49 (25.4%)	1.290	0.256
教學媒體製作技術的協助及諮詢	1 (2.0%)	5 (2.6%)	0.067	0.796
館員協助圖書館利用教育融入英語 教學	2 (3.9%)	10 (5.2%)	0.137	0.711

\*  $P<0.05$

## (二) 年齡差異與學校圖書館於教師教學上提供之教學支援的關係

21 至 30 歲的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 50 人，占總人次之 79.4%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 38 位教師勾選，占總人次之 60.3%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 20 位教師勾選，占總人次之 31.7%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 10 位教師勾選，占總人次之 15.9%)，「教導電腦軟體使用方法」(有 7 位教師勾選，占總人次 11.8%)。

31 至 40 歲的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 75 人，占總人次之 81.5%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 60 位教師勾選，占總人次之 65.2%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 30 位教師勾選，占總人次之 32.6%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 17 位教師勾選，占總人次之 18.5%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 10 位教師勾選，占總人次 10.9%)。

41 至 50 歲的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 55 人，占總人次之 82.1%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 45 位教師勾選，占總人次之 67.2%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 10 位教師勾選，占總人次之 14.9%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 9 位教師勾選，占總人次之 13.4%)與「教學媒體製作器材的提供」(有 9 位教師勾選，占總人次 213.4%)並列第五。

50 歲以上的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 20 人，占總人次之 90.9%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 16 位教師勾選，占總人次之 72.7%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 7 位教師勾選，占總人次之 31.8%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 3 位教師勾選，占總人次之 13.6%)與「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 3 位教師勾選，占總人次 13.6%)並列第五。

為了分析不同年齡層的教師(21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上)認為學校圖書館於教學上提供之教學支援之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同年齡之教師在「教學媒體製作器材的提供」項目之反應差異達顯著水準，為  $P=0.034$  ( $X^2=8.694$ ,  $df=3$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-38)

表 4-5-38 不同年齡與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異

教學支援	年齡	21-30 歲 (N=63)	31-40 歲 (N=92)	41-50 歲 (N=67)	51 歲以上 (N=22)	卡方值	P 值 (df=3)
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌		50 (79.4%)	75 (81.5%)	55 (82.1%)	20 (90.9%)	1.492	0.684

提供各式英語教學媒體 (如 VCD、DVD)	38 (60.3%)	60 (65.2%)	45 (67.2%)	16 (72.7%)	1.324	0.723
整理英語教學相關之網路 資源	10 (15.9%)	17 (18.5%)	10 (14.9%)	3 (13.6%)	0.532	0.912
教導電腦軟體使用方法	7 (11.8%)	4 (4.3%)	2 (3.0%)	2 (9.1%)	3.394	0.335
協助教師舉辦各種英語教 學活動	6 (9.5%)	10 (10.9%)	9 (13.4%)	3 (13.6%)	0.623	0.891
舉辦與英語相關的圖書館 利用教育	6 (9.5%)	6 (6.5%)	5 (7.5%)	2 (9.1%)	0.532	0.912
教學媒體製作器材的提供	20 (31.7%)	30 (32.6%)	9 (13.4%)	7 (31.8%)	8.694	0.034*
教學媒體製作技術的協助 及諮詢	1 (1.6%)	5 (5.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5.840	0.120
館員協助圖書館利用教育 融入英語教學	3 (4.8%)	2 (2.2%)	5 (7.5%)	2 (9.1%)	3.232	0.357

\* P<0.05

### (三)教學方式與學校圖書館於教師教學上提供之教學支援的關係

使用溝通式教學法的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 161 人，占總人次之 83.9%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 128 位教師勾選，占總人次之 66.7%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 50 位教師勾選，占總人次之 26.0%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 33 位教師勾選，占總人次之 17.2%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 24 位教師勾選，占總人次 12.5%)。

使用非溝通式教學法的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 39 人，占總人次之 75.0%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 31 位教師勾選，占總人次之 59.6%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 16 位教師勾選，占總人次之 30.8%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 7 位教師勾選，占總人次之 13.5%)，「教導電腦軟體使用方法」(有 5 位教師勾選，占總人次 9.6%)。

為了分析不同教學方式(溝通式、非溝通式)的教師認為學校圖書館於教學上提供之教學支援之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果



發現在所有項目之反應差異均未達顯著水準。即教師認為學校圖書館於教學上提供之教學支援不會因教學方式的不同而有顯著差異。

表 4-5-39 不同教學方式與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異

教學支援	教學方式	溝通式 (N=192)	非溝通式 (N=52)	卡方值	P 值 (df=1)
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌		161 (83.9%)	39 (75.0%)	2.170	0.141
提供各式英語教學媒體 (如 VCD、DVD)		128 (66.7%)	31 (59.6%)	0.896	0.344
整理英語教學相關之網路資源		33 (17.2%)	7 (13.5%)	0.414	0.520
教導電腦軟體使用方法		9 (4.7%)	5 (9.6%)	1.837	0.175
協助教師舉辦各種英語教學活動		24 (12.5%)	4 (7.7%)	0.931	0.335
舉辦與英語相關的圖書館利用教育		17 (8.9%)	2 (3.8%)	1.429	0.232
教學媒體製作器材的提供		50 (26.0%)	16 (30.8%)	0.463	0.496
教學媒體製作技術的協助及諮詢		5 (2.6%)	1 (1.9%)	0.079	0.778
館員協助圖書館利用教育融入英語教學		10 (5.2%)	2 (3.8%)	0.162	0.687

#### (四)服務學校與學校圖書館於教師教學上提供之教學支援的關係

公立學校的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 75 人，占總人次之 76.5%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 64 位教師勾選，占總人次之 65.3%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 35 位教師勾選，占總人次之 35.7%)，「整理英語教學相關之網路資源」(有 14 位教師勾選，占總人次之 14.3%)，「教導電腦軟體使用方法」(有 11 位教師勾選，占總人次 11.2%)。

私立學校的教師認為圖書館可提供之教學支援中，勾選人次最多之前五項依序為「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」(有 125 人，占總人次之 85.6%)，「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」(有 95 位教師勾選，占總人次之 65.1%)，「教學媒體製作器材的提供」(有 31 位教師勾選，占總人次之 21.2%)，「整理英語教學

相關之網路資源」(有 26 位教師勾選，占總人次之 17.8%)，「協助教師舉辦各種英語教學活動」(有 18 位教師勾選，占總人次 12.3%)。

為了分析私立學校教師認為圖書館可提供之教學支援之間的差異，本研究針對每一個選項的勾選情形進行卡方檢定，結果發現不同學校性質之教師在「教導電腦軟體使用方法」與「教學媒體製作器材的提供」項目之反應差異達顯著水準，分別為  $P=0.003$  ( $X^2=9.116$ ,  $df=1$ )、 $P=0.013$  ( $X^2=6.232$ ,  $df=1$ )，其他項目之差異均未達顯著水準。(詳見表 4-5-40)

表 4-5-40 服務學校與教師認為學校圖書館提供之教學支援的差異

教學支援	服務學校	公立 (N=98)	私立 (N=146)	卡方值	P 值 (df=1)
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌		75 (76.5%)	125 (85.6%)	3.275	0.070
提供各式英語教學媒體 (如 VCD、DVD)		64 (65.3%)	95 (65.1%)	0.001	0.970
整理英語教學相關之網路資源		14 (14.3%)	26 (17.8%)	0.531	0.466
教導電腦軟體使用方法		11 (11.2%)	3 (2.1%)	9.116	0.003**
協助教師舉辦各種英語教學活動		10 (10.2%)	18 (12.3%)	0.261	0.610
舉辦與英語相關的圖書館利用教育		5 (5.1%)	14 (9.6%)	1.644	0.200
教學媒體製作器材的提供		35 (35.7%)	31 (21.2%)	6.232	0.013*
教學媒體製作技術的協助及諮詢		3 (3.1%)	3 (2.1%)	0.248	0.619
館員協助圖書館利用教育融入英語教學		7 (7.1%)	5 (3.4%)	1.734	0.188

\*  $P<0.05$ 、\*\*  $P<0.01$



## 第六節 台北縣高中圖書館支援教學現況

本節以訪談方式探究高中圖書館支援英語教學之現況。研究者採用紮根理論的技術，對訪談轉錄的內容反覆閱讀，並且依據研究問題對訪談內容抽取相關的概念或是主題，再將相似主題發展為分類，最後將相關類別配合研究問題發展為組型。以下針對「圖書館支援英語教學的方式」、「圖書館支援教學的角色」、「圖書館支援教學的困境」三個層面進行分析。

### 一、高中圖書館支援教學方式分析

#### (一)提供薦購書籍機制，滿足教師所需資源

受訪之館員皆表示，圖書會提供教師及學生薦購單，作為圖書館採購書籍的主要來源依據，滿足教師及學生需求，以館藏充分支援教學。

- \* 受訪者 L：「我都會給學生薦購、老師薦購、教職員工薦購，我們有一個網路薦購單、有一個書面的，是兩方面一起來。」(L01,46-47)
- \* 受訪者 C：「只要老師推薦的我們都會買，學生推薦的我們會過濾一下，是不是適合，只要適合的，我們一定會購買。」(C02,317-318)
- \* 受訪者 M：「所有書籍的採購都是由各科老師推薦，學生也可以，教職員工及師生都可以。」(M03,2)
- \* 受訪者 H：「因為事實上我們要買書一定是要老師來推薦嘛，因為我們自己就是，我們光勾那些暢銷書是沒有多大的意義呀，那一定要老師覺得對他們的需求、需要，然後這樣比較切合需要。」(H04,140-142)

#### (二)蒐集教學資源，豐富學科教學館藏

多數受訪館員認為圖書館英語館藏數量不低，且盡可能蒐集英語教學相關館藏，以提供教師教學使用。部分館員也表示英語館藏資源價位較高，但為了滿足教學需求及豐富學科館藏，依然訂購這類型資源。甚至針對特殊性、專門性之資源，若經費不允需採購下，仍會商請其他單位支援，極力充實教學館藏。

- \* 受訪者 L：「我們的書，英文科的比例其實應該算是比較高的，像是第六個你問我的，就說其實我們的非書，你看錄影帶，包括 dvd、vcd 大約有六百多片，書籍因為以我們的比例來講一千多冊，期刊七種、報紙一種，其實應該算比例蠻高的。」(L01,28-32)
- \* 受訪者 M：「我們今年度開始要買牛頓、經濟學的、Times，外文期刊還蠻貴的，我們後來才知道，可是我們還是訂了，花了大錢訂了...在資本門方面我們圖書館大概就是編列預算，我們圖書館大約就是在 20 萬左右啦，那因為這些書包括有推薦要購買的書籍外，另外還有一些特別的，那我們會跟教務處、總務處另外再要一些經費。」(M03,20-25)

- \* 受訪者 H：「我們館內是有買一些英文讀物，而且每一種差不多大概都買 50 本，那就是說英文老師如果在課程上如果有需要的時候，可以指定學生去閱讀，那就一次就全班每個人借一本回去，然後他就可以指定閱讀，看要做什麼樣的活動都可以。」(H04,2-4)

### (三)充實多媒體資料，豐富教學內容

多數受訪館員表示，英語教師利用圖書館資源以視聽資料居多。且多數圖書館皆設有視聽教室或語言教室，而有些學校教室具備 DVD 及電視等器具，故教師常利用這些多媒體資源作為輔助教材以豐富教學內容。

- \* 受訪者 L：「其實我們的非書，你看錄影帶，包括 dvd、vcd 大約有六百多片，書籍因為以我們的比例來講一千多冊，期刊七種、報紙一種，其實應該算比例蠻高的。」(L01,30-32) 「老師來借 dvd，影片的會比較多一點，他們大概就到語言教室去，帶學生上去上課。」(L01,37-38)
- \* 受訪者 C：「我們的這個非書資料，非書資料他們使用得比較多，教學上頭經常會利用得到。」(C02,33-34) 「後面櫃檯那些都是教學資料、非書資料、和這些這個視聽資料、像是 CD、DVD 等等，那麼錄影帶已經慢慢在淘汰了，我們學校教學每間教室都有 DVD，所以他們很方便，他們需要輔助教材來輔助教學的時候，就可以到這來取用。」(C02,36-39) 「教學的話他(英語教師)多半都會借視聽資料。」(C02,251)
- \* 受訪者 H：「我們是有買一些公播版的視聽資料，那個可以做教學用，那個比較沒有問題，但是那個量其實少，因為高中圖書館要買公播版實在是一大負擔，公播版跟家用版的價差至少在五倍以上。」(H04,35-37) 「老師借視聽資料較少，其實也是因為我們的館藏也少，因為我們比較舊的視聽資料都是錄影帶，阿那些錄影帶現在很多人都不願意看帶子，新的像是光碟片那些不多，目前還少，那我們陸續在採購當中。」(H04,113-115)

### (四)積極宣導館藏，辦理新書推薦

新書推薦為圖書館宣導館藏之行銷方式之一，多數受訪圖書館皆有辦理新書推薦，並且另設置新書專區。少數圖書館會透過發行圖書館電子報，定期公告新書資訊，積極宣導最新館藏。

- \* 受訪者 L：「師也給我們學生利用這電子報的部份呢，寫些教學的心得或者是教學的方法、學習的方法及新書推薦，都在這電子報裡頭。」(L01,105-107)
- \* 受訪者 C：「我們現在每兩週發行的一個好書推薦雙週報，每兩週發行一次，然後我們也貼在我們的網頁上面去。」(C02,353-355)
- \* 受訪者 M：「我們還有暢銷新書跟書展，書展會請廠商幫忙書展。我們的新書都會這樣，我們採編組都會根據金石堂，還有誠品書局他們的暢銷書的排行榜前 40 名，我們每個月都會依據這個採購。我們有另成新書區，一進來他不用跑當書庫去找，他可以很容易在這裡看到最新的。」(M03,34-37)
- \* 受訪者 H：「我們就是把一些新書放在新書架上，那就是新購買編目完我們就放在那邊，大概一段時間的時候就上架。」(H04,81-82)

### (五)成立學科教學資源專區

多數受訪圖書館有分科設置教科書專區，主要為教師及書商提供給圖書館

典藏用，以利學生及教師參用。而有些圖書館甚至會設置各學專業書籍典藏區，以滿足教師教學上需求。

- \* 受訪者 L：「像是你看教科書專區部分的書，多半是老師他們提供的，或是書商提供的，你看我們前面有個區塊，前面這個櫃子，就是老師捐出來的書，那我就把他分科擺在那邊，同學可以自由來取，那取走之前就給我們登記一下。」(L01,76-79)
- \* 受訪者 C：「像是非書資料，因為他們要教學，教學上他們要利用這個東西，尤其像音樂美術方面的老師，我們因為有音樂美術班，那麼我們有一個專門音樂方面的一個專櫃，通通都是音樂方面的資料，他們音樂老師指定購買的。」(C02,48-51)「像我們現在還是有分區呀，這期刊的專區，這邊是參考書專區。」(C02,347-348)「後面櫃檯那些都是教學資料、非書資料、和這些這個視聽資料、像是 CD、DVD 等等...所以他們很方便，他們需要輔助教材來輔助教學的時候，就可以到這來取用。」(C02,36-39)
- \* 受訪者 H：「那個升學區其實是教科書跟參考書啦。那大概就是一些，有時候老師教科書、參考書太多了，有時候書商給很多，他就會把一些他不需要的拿到圖書館來，有時候學生就會來這邊看或是帶回家。」(H04,84-86)

## (六)建置學科教學資源網

多數受訪圖書館於圖書館網站上設置教學資源網，以彙集各學科教學資源，提供一個平台，但受訪館員也表示網站內容還是以各學科老師決定與製作，圖書館僅負責一管理介面，並且協助技術層面之支援。

- \* 受訪者 L：「教學這部份，我們就是在教學資源這部份，有一個教學的網站，那些還是要給他們(教師)自己提出的，然後我們組長就把他掛上去，就是各科的教學網站，就是各科的老師和教學研究會做的。」(L01,152-154)
- \* 受訪者 M：「就是說教學資源我們提供一個很大的平台，他可以提供影音方面的軟體或是一些資料，個人教學檔案，就國文科、英文科、數學科放在平台上，然後他除了可以提供他本科教學外，別的科如果他需要也可以做交流，就各科可以交流。」(M03,101-104)
- \* 受訪者 H：「各學科教學網站是各科要自己去製作，但是如果他們製作上有些技術性問題我們可以提供協助，但是內容上我們是各科老師去處理。」(H04,193-194)

## (七)指導教師使用軟硬體設備，協助多媒體製作

圖書館內包含許多軟硬體設備，如電腦、印表機、影印機、視聽設備、海報機、剪輯軟體、多媒體編輯軟體...等。多數受訪館員會協助教師設備、器材及軟體等技術性上之指導。

- \* 受訪者 C：「影印的問題，影印機要怎麼使用，他比如說他不到或不常來圖書館使用的話，或者是說他要放大或縮小、要正反面印啦，這個技術他就比較可能生疏，那我們館員就會為他服務。」(C02,82-85)「除非他問的是視聽教室，他不會操作，我馬上去操作」(C02,498)
- \* 受訪者 M：「他們製作教材會來請求支援啦，技術方面的支援」(M03,43)「那你說在他們要製作教材就技術支援，像是大的海報機、剪輯。」(M03,59)「那如果有需要用到視聽教室我們就教他們怎麼用」(M03,61)
- \* 受訪者 H：「我們有一個剛建置起的多媒體視聽室，有掃描器、燒錄器還可以接攝影機，那就是老師有製作上的問題，我們就可以提供一個技術上的協助。」(H04,59-60)「大部分老師是不會，譬如說要利用什麼樣的

軟體，這個軟體要怎麼操作還是要跟他們講一下。」(H04,187-188)「他要製作一些教學資料，如果有需要，像現在有很多老師都會製作一些視聽資料，我們這邊如果他們使用上有問題我們都可以協助。」(H04,183-185)

#### (八) 教導資料庫使用方式

多數受訪館館員利用教師研習或是圖書館利用教育活動之辦理，教導教師資料庫檢索技巧，而少數則以書面資料庫使用指南通知教師。

- \* 受訪者 C：「有的時候我們這資料庫怎麼使用啊，就會辦一個導師的研習。」(C02,217-218)
- \* 受訪者 M：「老師我們有新進教師研習，每年都會有兩天新進教師的研習，主要也是在教導圖書館的使用、資料種類、環境、資料庫查詢技巧等。」(M03,135-136)
- \* 受訪者 H：「老師我們有每一個人給通知(資料庫使用指南)，告訴他們可以到哪裡去使用。」(H04,208)

#### (九) 圖書館活動融入課程中

多數受訪館員會爭取課堂時間將圖書館活動融入課程中，如自習科、閱讀課。而教師也會利用專題報告之主題，引導學生到圖書館尋求資源，將圖書館資源與課程做連結。

- \* 受訪者 L：「像我都留自習課程，我這個人又是第二個比較霸道，我就是讓他們自習課一定要找一節課來圖書館，我再來分項跟他們講解。」(C02,210-212)
- \* 受訪者 C：「老師依他自己的教學上的需要，他要規定學生做一個專題報告之類的，那他就要指導學生去找資料呀，這就是一種圖書館利用嘛」(C02,548-550)
- \* 受訪者 H：「老師課堂需要學生來寫報告阿，或是說要做什麼專題研究，會指導學生怎麼做，到圖書館查資料。」(H04,159-160)

#### (十) 提供多元化媒體教室及設備

為因應教學及教材多元化，多數受訪圖書館會提供視聽教室、電腦教室、語言教室等多媒體教室，滿足教學及學習上之需求。而少數圖書館更針對圖書館之環境加上更多附加價值，如結合書香、花香及咖啡香之複合式圖書館的概念經營，或是擁有演藝廳、教師及學生研究室，創造出更多利用之可能性。

- \* 受訪者 L：「像他們上課的時候也都慢慢的充分利用我們的資源，譬如說語言教室，或是上課當中啦，也利用這些多媒體的這些。」(L01,286-287)
- \* 受訪者 C：「我們還有一間電腦教室、視聽教室，他們都可以自行使用，所以我們這邊擺了一些區域、電腦資訊的區域」(C02,24-26)
- \* 受訪者 M：「會有...會支援，像是提供場地呀，如國語文競賽，還有攝影，話劇比賽我們也是提供場地，他們多半在圖書館演藝廳練習。」(M03,129-130)「書香園我們是因為提供一個比較休閒的閱讀區，就是因為

圖書館著重說你在這邊看書都要保持安靜，然後那邊(書香園)要討論阿，小組討論就可以在那邊，可以結合這樣的世界潮流，書香、花香、咖啡香，複合式的一個經營。」(M03,39-41)「我們圖書館算是多元性的圖書館，有演藝廳、校史室、媒體研究室、教師及學生研究室。(M03,66-67)

\* 受訪者 H：「我們樓上有一間多媒體教室，那間是專門給英文科作視聽教室用的，那間當初建構時就是給英文科當視聽教學，所以每一部電腦都有單獨的麥克風耳機...等等。」(H04,39)

## (十一) 教導圖書館利用知能，培養自學能力

多數受訪館員表示辦理圖書館利用教育課程之對象以學生居多，主要在使學生瞭解圖書館資源之分佈、使用、搜尋技巧...等，以培養自學能力，提升學生學習效率。而少數圖書館則會針對新進教師，透過新進教師研習，教導教師圖書館使用方式等技巧。

\* 受訪者 L：「他們(老師)比較沒有辦法上圖書館利用教育課程，這個部分就是我開學會花兩節課來上，所以我自己也花掉自己很多時間，但是我是覺得很重要啦，也有那個必要。」(L01,217-219)

\* 受訪者 C：「新生訓練就有一些課，當然有介紹圖書館，我就跟學生去講一些，另外我們還有一個讀書社，閱讀社，閱讀社就是到圖書館，那我們館員會幫他們上課。」(C02,446-449)

\* 受訪者 M：「老師我們有新進教師研習，每年都會有兩天新進教師的研習，主要也是在教導圖書館的使用、資料種類、環境、資料庫查詢技巧等。」(M03,135-136)

\* 受訪者 H：「我們每年九月新生剛入學都會辦理，通常都是利用他們公民課的時間，就是跟公民老師協調，那每個班利用一節課帶到圖書館來，那我們對新生介紹館內的資源要怎麼去使用等等。」(H04,145-147)

## (十二) 支援教學相關活動辦理

多數受訪館員都會辦理與各科教學相關之活動，如辦理主題書展、暢銷新書展、閱讀心得、查資料比賽、畫展、骨牌創意競賽、閱讀社等活動。辦理這些活動不僅可以將圖書館的資源推銷出去，將學科知識與圖書館資源結合，也能促進圖書館與教師合作之機會。

\* 受訪者 L：「骨牌創意競賽，那就是利用我們圖書館的一個資源，他們要找參考書，我們連續兩年，今年有上報紙，上媒體。其實我們就是利用圖書館的知識，然後就是要他上網，然後或者是參考書，利用一些理論基礎啦，有一些自然科的理論基礎，然後把這骨牌推倒，學生很喜歡，我們今年第二次辦，花樣很多，事實上我覺得他們的創造力和想像力非常豐富。」(C02,11-18)「英語科我就是第一年辦的，比較靜態的，用讀書心得，靜態的心得報告」(C02,26)

\* 受訪者 C：「我們每個學期都會辦一個班級讀書會的讀書心的寫作比賽，好比我們辦查資料比賽、辦海報設計比賽，辦一些這個圖書館利用，好比說每一學期都會辦一個優良圖書展，然後我們也會辦票選這個優良圖書，這個活動，都是比較針對學生。」(C02,228-232)「另外我們還有一個讀書社，閱讀社，閱讀社就是到圖書館，那我們館員會幫他們上課。」(C02,447-449)

\* 受訪者 M：「像是辦理藏書票阿...還有之前我們以那個師生的著作、畫畫，像是畫展，就由圖書館來主辦。我們還有暢銷新書跟書展，書展會請廠商幫忙書展。我們的新書都會這樣，我們採編組都會根據金石堂，還有誠品書局他們的暢銷書的排行榜前 40 名，我們每個月都會依據這個採購。」(M03,33-36)

- \* 受訪者 H：「一個是每年都辦的校慶書展，另外一個是十二月大概耶誕節之前，會跟英文科老師搭配，他們會自己找一些專門出版英文書籍的一些書商來辦一些小型的英文書展，那個時間英文老師就會指定學生要來看，甚至指定他們一定要購買一本，回去當作課外閱讀。那另外一個大概是下學期四五月的時候辦的主題書展，那個主題書展是我們自己的館藏，去做像上學期就辦跟國文相關的，就是把館內跟國文、教學上會提到的人、書，請國文老師把他挑出來，然後就另外做專櫃把他擺出來，然後通知老師可以帶學生來看，讓他們了解我們館內有這些資源可以來使用。」(H04,130-137)「我們以前有辦圖書尋寶的活動，那個反應很熱烈，學生參與度很多，那個就是找各科老師請他們出題，反正跟該科相關的，課內課外都無所謂，讓他們出題然後公告讓學生來搶答，那有點類似有獎徵答。」(H04,283-285)

### (十三)提供館內資源諮詢服務

多數受訪館員會提供教師諮詢之服務，像是如何找資料、圖書館有沒有這類資源、如何使用圖書館內之設備及如何使用多媒體製作軟體，皆為圖書館員常被諮詢之問題。但更深入各學科的問題時，就比較缺乏專業上的知識可以回答教師。

- \* 受訪者 L：「應該是屬於資訊那部份會比較需要幫忙的。我看他們是找一些參考書、期刊的部分啦，那如果找不到我們就會協助他們。」(L01,307-309)「他們有時候會問啦，譬如說在英文教學上，他們會主動說哪一本書怎樣，然後我就會去查查看，然後告訴他們更深或是比較相關的資訊，這部分我會，是他們要提供啦，你說比如英文哪一本書比較好，這個我講不出來。」(L01,373-376)
- \* 受訪者 C：「他有一些找不到就可以來問問題，其實我們都有標，什麼語文、史地，但也許他時間很趕，那他就會說『那幫我找一下』，那我們館員都會幫他們去找。」(C02,68-70)「除非就是他要借書然後找不到書會來問問題，然後再來就是影印的問題，影印機要怎麼使用，他比如說他不到或不常來圖書館使用的話，或者是說他要放大或縮小、要正反面印啦，這個技術他就比較可能生疏，那我們館員就會為他服務。」(C02,81-85)「如果萬一不知道的話，就會問，先打電話來問，有沒有這個東西...他所要的東西，有的話，他就過來了，沒有的話，那他就不過來了。」(C0291-93)
- \* 受訪者 M：「他們製作教材會來請求支援啦，技術方面的諮詢」(M03,43)
- \* 受訪者 H：「那老師通常要的話不懂可以詢問館員，他們都直接提出需求。」(H04,149-150)

## 二、高中圖書館支援教學上扮演的角色分析

在高中圖書館支援教學扮演之角色，從受訪者的訪談內容中分析出五個圖書館支援教學之角色。

### (一)協助教學者

多數受訪館員以協助教學的角色自居，大多以圖書館資源及教導學生圖書館利用方法與搜尋資料技巧，以加強學生資訊素養，達到協助教師教學之功效。而也有館員表示若教師於圖書館進行教學活動時會從旁協助。

- \* 受訪者 L：「我只有大概的講各科可以怎麼與圖書館利用教育配合，那我們有一些科，像我都留自習課程.....我再來分項跟他們講解。其實紙本的部分他們(學生)都會找，其他的他們要找功課，我發覺網路資源是暫很多的部分，那網路資源我覺得一定要指導，沒有透過指導那是找出來的真是五花八門的，都是錯誤。」(L01,209-215)
- \* 受訪者 C：「嗯...會，我們圖書館有一個支援教學的申請單，那好比公民課或國文課，有些老師會填寫單子，那他就會帶整班學生到圖書館上課，找一些資料，寫作文等，那我們就開放這個空間，從旁協助。」(C02,101-103)
- \* 受訪者 M：「那如果他們老師說我們今天這個班要帶到圖書館來利用教育的話，看看需不需要輔助，我們算是輔助的角色，如果他們需要我們協助的，我們就會幫忙。」(M03,16-18)
- \* 受訪者 H：「做主題書展其實就是想跟老師合作，因為其實有些時候我是覺得，有些老師其實很少有機會跟圖書館互動，所以我們就利用主題書展這個機會讓每科老師有機會來接觸圖書館，也把學生帶進來，所以像我主題書展一定要找該科的老師來挑書，讓她有機會介紹給學生。」(H04,171-174)「因為高中圖書館應該是站在一個輔助性的角色，等於是從旁協助。」(H04,157)

## (二) 資訊過濾者

多數受訪館員會為教師及學生過濾館內所提供之資訊，評估是否適用。少數館員表示也會更進一步地針對個別教師提出之資訊，做進一步的研究，並把更詳細的資訊回覆教師。

- \* 受訪者 L：「在英文教學上，他們會主動說哪一本書怎樣，然後我就會去查查看，然後告訴他們更深或是比較相關的資訊」(L01,374-375)
- \* 受訪者 C：「這些漫畫我們特別注意，都經過我們過濾過，不是那種這個暴力呀，色情的東西，所以這個漫畫書其實，所以我說我們漫畫書將來也要分類，休閒的我們只准禮拜五借，那其他的那些漫畫書，有關於我們課程相關的，比如講三國演義呀，那些東西都很好的東西呀，那我是覺得我還可以接受，那那些休閒的漫畫的話那就是禮拜五才可以外借。」(C02,537-542)
- \* 受訪者 M：「我們採編組都會根據金石堂，還有誠品書局他們的暢銷書的排行榜前 40 名，我們每個月都會依據這個採購。」(M03,35-36)
- \* 受訪者 H：「館內自己挑選一些需要的書，不過這種情形不多。若是這種情形我們通常會去參考國家圖書館新書月刊一些資料。」(H04,224-226)

## (三) 資源提供者

受訪館員表示圖書館應為資源提供者，提供教學相關資料、軟體、設備、空間，以支援教師教學及學生學習。

- \* 受訪者 L：「我覺得也是一個媒介啦，提供資源的，像我們圖書館館員可以很清楚的指導一下，我們老師也好學生也好，資源在什麼地方」(L01,251-252)
- \* 受訪者 C：「圖書館只要有話一定會提供嘛，如果圖書館沒有的話他會建議，那我們圖書館也會馬上安排去購買。」(C02,459-460)
- \* 受訪者 M：「現在不曉得說因為他們需要我們支援的地方，大部份就是說希望我們提供場地啦，那像是書籍或是多媒體方面我們都會去購買，所以在目前來講，沒有碰到他們說不足的地方。」(M03,90-92)
- \* 受訪者 H：「他們(英文老師)大概是教學，我們有買一些教學軟體，然後去做即時的練習。」(H04,116-117)「但是

如果老師來圖書館查資料，他需要影印東西我們這邊就可以影印。」(H04,70)

#### (四)提供諮詢者

多數受訪館員表示，會提供教師及學生有關圖書館內資源及設備之相關諮詢服務。少數甚至會進一步地深入研究教師所提出之問題，待搜尋相關資源後再將詳細內容回覆教師。但多數館員表是若有關學科資源之推薦、教學諮詢則保持較被動之態度。

- \* 受訪者 L：「譬如說在英文教學上，他們會主動說哪一本書怎樣，然後我就會去查查看，然後告訴他們更深或是比較相關的資訊」(L01,374-375)
- \* 受訪者 C：「那除非他來圖書館呀，找什麼資料呀，查詢什麼呀問我們館員，我們才給他一些選擇。」(C02,439-440)
- \* 受訪者 M：「他們製作教材會來請求支援啦，技術方面的諮詢」(M03,43)
- \* 受訪者 H：「除非是他操作上有一些問題或是機器有一些情況，我們就會趕快去處理。」(H04,53-54)

#### (五)資訊指導者

多數館員認為圖書館應扮演資訊指導的角色，也就是說需要提供教師及學生如何查詢資訊、如何評估資訊及使用資訊，以培養資訊素養之養成。

- \* 受訪者 L：「圖書館與老師之間應該為一個分工的角色，那教學一個專業的部分，是老師的部分，那要放什麼東西，或什麼...那這部分應該是老師的部分，那我們這一部分呢應該是一個資源的提供啦，還有一個是這個資訊的指導。」(L01,179-182)「其實紙本的部分他們(學生)都會找，其他的他們要找功課，我發覺網路資源是佔很多的部分，那網路資源我覺得一定要指導，沒有透過指導那是找出來的真是五花八門的，並不適都是正確的。」(L01,212-215)
- \* 受訪者 C：「老師依他自己的教學上的需要，他要規定學生做一個專題報告之類的，那我們就要指導學生去找資料，這就是一種圖書館利用」(C02,548-549)
- \* 受訪者 M：「新進教師研習，每年都會有兩天新進教師的研習，主要也是在教導圖書館的使用、資料種類、環境、資料庫查詢技巧等。」(M03,135-136)
- \* 受訪者 H：「老師課堂需要學生來寫報告阿，或是說要做什麼專題研究，會指導學生怎麼做，到圖書館查資料，那學生到圖書館我們就會指導他找資料。」(H04,159-160)

### 三、高中圖書館於支援教學上面臨的困境分析

目前高中圖書館於支援教學上面臨了哪些困境，從受訪者的訪談內容中分析出十一個圖書館的困境。

#### (一)學科知識不足



受訪圖書館皆認為現有館員之學科知識有不足之處，無法即時提供各學科教師專業資訊之推薦與過濾，仍是以提供查找資訊之方式及技巧等服務為主。

- \* 受訪者 L：「如說在英文教學上，他們會主動說哪一本書怎樣，然後我就會去查查看，然後告訴他們更深或是比較相關的資訊，這部分我會，是他們要提供啦，你說比如英文哪一本書比較好，這個我講不出來。」(L01,374-376)
- \* 受訪者 C：「我們對英語老師的教學所謂的支援就是我們剛才講的這些東西，這些東西都不成問題，比如說還有什麼需要支助，我們支援他去教學，我也想不到，他要我們提供什麼樣的資源。」(C02,490-493)
- \* 受訪者 H：「對於推薦書籍方面，館員沒有這方面的專業訓練，他往往沒有辦法知道這本書是不是切合需求，深度夠不夠」(H04, 228-232)

## (二) 圖書館專業知識不足

多數受訪圖書館認為在館員專業知識上還有進步的空間，多數偏重於參考服務方面上須培養相關知能及技巧。

- \* 受訪者 L：「我雖然大學不是這個(圖書館學系畢業)，雖然沒有學到很深入的，但真正專業的應該是她(另一位館員)，但是因為她是早期的，中間其實我們很不客氣的講其實是還有脫節的，在資訊這部分還是脫節的。」(L01,426-429)
- \* 受訪者 H：「其實我覺得，高中圖書館的館員經過有專業訓練的其實我覺的還不夠多，那有一些專業訓練可能是著重在，像是編目，可是我覺得編目是對書籍的管理，可是如果說對老師或是學生來講，應該要著重在讀者服務跟參考服務這方面，可是這方面高中圖書館其實館員是比較欠缺的，尤其以參考服務，館員更本不了解何謂參考服務，怎麼去做參考，而且可能也沒有這方面的專業技能。」(H04, 228-232)

## (三) 現有人力不足

多數受訪館員表示圖書館人力不足為服務上的一個困難點，尤其是除了一般圖書館例行性業務之外，若還要提供各科教學支援或辦理相關活動時，人力是很大的問題。

- \* 受訪者 L：「我們是沒有人力的，你看看我們這個要配合各科當中，然後又要做這麼多的事情，事實上我們這裡只有三個人，說實在是相當困難的。」(L01,335-337)
- \* 受訪者 M：「因為我們這棟樓有 6 層樓，那麼大的圖書館，我們館員只有 5-6 個人，那真的要負責的事情很多，包括一般的業務，所以我是希望盡量以後去尋求一些家長、義工的幫忙。」(M03,81-83)
- \* 受訪者 H：「另外我也是覺得我們自己也做的不夠多，不夠好，我們提供的服務不夠，讓老師或是學生覺得圖書館幫助不是很大，可是這個就是我們面臨人力的問題，資源經費也是有限的。」(H04, 267-269)

## (四) 行政層面支持

行政層面上，多數受訪館員認為一個圖書館是否能順利的發展，需要學校

主事者的重視。而少數受訪者則認為校內其他行政單位的互相支援也很重要。

- \* 受訪者 L:「因為我們新興的學校，很多設備都是不足，所以可能都用在其他地方，我也一再的跟學校爭取，一再的反應，可是在這部份，還是沒有辦法我們預期中的達到標準。」(L01,56-59)
- \* 受訪者 C:「需要老師配合，還需要主政者配合，你政府是不是很重視，然後你學校的校長是不是很重視。」(C02,613-614)
- \* 受訪者 M:「們圖書館大約就是在 20 萬左右啦，那因為這些書包括有推薦要購買的書籍外，另外還有一些特別的，那我們會跟教務處、總務處另外再要一些經費。」(M03,23-25)
- \* 受訪者 H:「對...要跟學校爭取，而且怎麼講，圖書館在高中並不是很受重視。」(H04,264)

## (五)升學主義導向

升學主義一直是台灣教育的導向，尤其在高中教育上更是明顯，而多數受訪館員則表示，受到升學的影響，教師的教學方式會隨之改變，圖書館的利用方式、使用率與角色也會受到影響。

- \* 受訪者 L:「老師大概應該都在趕進度趕課，我剛剛去巡堂時，大家都很認真的在上課，大概講的東西太多了，還有可能就是填鴨式的教育方式」(L01,226-227)
- \* 受訪者 C:「那一般的話他們現在好像說考試領導教學，說實在的他們使用視聽資料的時間也不是很多，他們有的課程每次都要改，還要考試。」(C02,501-503)「高中來講的話因為學生要升學，老師也比較重視升學，所以圖書館相對來講的話重要性就會.....不是那麼樣的高。」(C02,630-631)
- \* 受訪者 H:「對...對...其實我覺得老師、學生很多人都認為圖書館是後援的角色這種觀點，可能是因為升學的關係。」(H04,266-267)

## (六)圖書館經費不足

經費不足一直是所有圖書館所面臨的問題，多數受訪圖書館也有經費不足之問題，多半的應變方式為積極不斷的爭取經費，而也有以零經費運作、不購置新書或其他方式營運。

- \* 受訪者 L:「再來就是說經費非常拮据，那我們做的很多工作，事實上都是零經費，包括我們的電子報都是這樣子，也就是說推廣教育方面我們都很積極很努力」(C02,354-356)「購書的經費，因為我們一直以來，我大概兩三年沒有買過書了，那前幾天給我們一個 23 萬，才增購一些。」(L01,43-44)
- \* 受訪者 C:「圖書館英文方面的圖書是遠不如中文方面的圖書，因為經費有限，所以他所使用的多半偏重在上網去查、找資料去。」(C02,244-246)
- \* 受訪者 M:「其實經費永遠都是不足的，想要做的當然還有很多阿。所以要想辦法從各種地方得到支援。」(M03,74-75)
- \* 受訪者 H:「現在應該是說，現在沒有一個專款，在以前應該是說還沒有精省以前，每一年教育廳都會專款補助圖書館買書，那後來這個經費就是完全沒有了，那變成要各校內從預算內自己來挪用。那各校預算挪用的話就比較麻煩了阿，有時候學校經費比較不足或是什麼時候，書就買的少或就沒有買，所以現在其實全省大概很多國立高中圖書館，應該高中職圖書館都有這個問題。」(H04,13-17)「圖書館在高中裡面根本就沒有錢呀，像以我們圖書館來講一年經費十幾萬，可是那十幾萬有一半是要來買雜誌的，剩下的是

要做一整年的業務費使用，所以真的是沒錢呀，除非是另外撥一些款來做書籍購買或者是說一些設備的維修，否則幾乎都是很難。」(H04,260-263)

### (七)館藏設備不足

多數受訪館員表示，相較於書籍上圖書館的設備是較缺乏的，有些也已經老舊失修，須再進一步更新。而也有館員反應以長遠的發展來看，圖書館館藏還有努力的空間。

- \* 受訪者 L：「再來就是設備的問題，我們是後來才成立的，比較早一點的學校，比如說國立三重高中等等，他們都做的蠻不錯的，像我們連基本上連書或者是有些設備，沒有辦法達到教學資源中心的目標。」(L01,339-341)
- \* 受訪者 C：「我們圖書館現在這個規模應該是夠，也符合政府的規定，以我們現在的學生人數來講，我們圖書大概兩萬兩千冊就夠了，然後我們視聽資料來講的話也是蠻充實的，所以就現階段來講的話是夠了，但是就長遠的發展來講我覺得還有很多努力的空間。」(C02,684-688)
- \* 受訪者 H：「我們圖書館其實很大，但是藏書實在是太少了。」(H04,124)「英語專科教室其實好幾年了，現在可能是因為電腦也舊了，有些東西也陸續在損壞，所以用的頻率也比較少，那我們現在是有計畫再更新。」(H04,121-123)

### (八)館舍空間不足

在圖書館館舍面積上，少數受訪館員認為圖書館面積太小，因多數圖書館為因應師生需求，朝向多元化發展，因此增設多媒體區域及電腦設備，若在不拓增館舍面積或新建的情況下，而也僅能以現有的空間提供師生使用。

- \* 受訪者 L：「目前的書，目前的書才一萬多冊，所以目前沒有這個壓力，但事實上我先把這些書架買好，整個其實還是稍嫌太擠，因為我電腦佔了蠻大的空間啦。」(L01,416-418)
- \* 受訪者 C：「前我們現在我們學校圖書館來講，真的他這個發展是比較有限，受空間的限制，只是我盡量的讓它比較能夠符合圖書館的需求。」(C02,670-67)

### (九)教學合作層面

在教學合作上，多數受訪館員會從旁協助教師教學，還未達協同教學之層次。但多數館員也表示教師擔於課程教學上太過忙碌，以致於時間很難配合，不容易進行合作。

- \* 受訪者 L：「因為現在說實在的我一點都不會去怪老師，我發覺我們的工作時在也是太多了，一天真的作八個小時都做不完，那你要他分擔這科要做什麼，那科要做什麼，真的沒有辦法，而且老師真的這方面的能力也沒有那麼的強，應該各科結合起來，把這樣的一個東西作好」(L01,400-404) 協同教學的力量出來，那各分擔一個部分，那可能整個其實做好之後，剛開始真的是很辛苦的。」(L01,191-193)

- \* 受訪者 C：「嗯...會，我們圖書館有一個支援教學的申請單，那好比公民課或國文課，有些老師會填寫單子，那他就會帶整班學生到圖書館上課，找一些資料，寫作文等，那我們就開放這個空間，從旁協助。」(C02,101-103) 大家私立學校老師負擔也蠻重的，大家都很忙，要忙出考卷啦、出考題，然後上課，的確是蠻忙碌的。」(C02,95-96)
- \* 受訪者 M：「他如果需要幫忙就會，那如果他們老師說我們今天這個班要帶到圖書館來利用教育的話，看看需不需要輔助，我們算是輔助的角色，如果他們需要我們協助的，我們就會幫忙。」(C02,16-18)
- \* 受訪者 H：「有些老師對於這個很在意讀書會，他會要求學生真的來，變成老師要利用課堂上的時間讓學生去討論，事實上這個是蠻花時間的。」(H04,295-298)

## (十)資源整合層面

多數受訪館員表示，全校教學資源散步各處，像是視聽教室、語言教室等多媒體教室或是機學器材除了圖書館有設置外，教務處或其他行政單位也會設置相關設備，因此教師會就近選擇使用。而又有少數館員表示未來圖書館若要朝向教學資源中心發展，教學相關資源是需要有一個更明確的定義及權責歸屬機制。

- \* 受訪者 L：「如果牽涉到英文科和教學部份，事實上，教務處可能會做的比我們多，像是在四樓這個部份有一個媒體中心，他們就是語言的教學，算是媒體的教學，那裡有兩間，事實上比較偏向教務處的部份。」(L01,85-88) 我們在講到這些教學的這部份，比如說教學資源中心呢，究竟歸於圖書館還是歸在教學這部份，有時候很含糊不清楚」(L01,329-330)
- \* 受訪者 C：「諮商中心他們本身就有一間視聽教室，除非他額滿了，沒辦法了，例如兩位老師同師要用，結果衝到了，他們就會到書館這邊來。」(C02,118-119)
- \* 受訪者 M：「除了圖書館有，媒體研究室、媒體製作室，我們教務處在國高中的地方又設立一個教師的媒體中心，為多媒體的製作中心。」(M03,44-45) 「像教學方面，有些資料不是圖書館有，那像教務處設備組他們也會提供各科教師教學需要的一些器材，他們都會提供對會有。」(M03,113-114) 那事實上我們學校視聽教室除了圖書館有之外，在其他地方也有3個視聽教室，那我們這邊也有一個媒體放映室跟演藝廳，所以資源是滿多的，平均分布。而且在國中部那邊很多教室都有視聽設備，所以不一定要到圖書館來。」(M03,61-64)

## (十一)法源依據

部分受訪館員表示，若學校要朝向教學資源中心，以及更積極的支援教學之角色發展，勢必須要有一個更明確之法源依據，讓圖書館能夠依循此原則進行。

- \* 受訪者 L：「剛才講還有一個法源，究竟那個教學資源中心...，不過現在圖書館的定義我覺得很清楚很簡單啦，那教學資源中心到底要支援教師教學做到哪個地步，事實上我們也都不清楚。」(L01, 296-299)
- \* 受訪者 C：「若要成為教學資源中心更積極或是更積極的支援教學的角色，那圖書館要扮演這個角色的概念定位就更重要。」(C02,608-609)

## 第七節 綜合討論

本研究主要在探究英語教師的資訊需求、資訊尋求管道、以及學校圖書館利用情形，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求研究。並以訪談探究台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源、所面臨的困難。綜合前幾節資料分析的結果，本節針對研究結果加以討論，並與文獻分析加以呼應。討論之重點以本研究所歸納之英語教師基本背景、英語教師教學上之資訊需求與資訊尋求行為、英語教師利用學校圖書館之情形及需求程度，以及台北縣高中圖書館支援教學情形分別進行探討。

### 一、英語教師基本背景分析

本研究採用之英語教師基本背景包括：性別、年齡、年資、學歷、教學方式及服務學校等六項。而在性別方面，本研究調查之對象近八成為女性教師，因此女性教師比例高於男性教師；在年齡方面，近六成五之教師皆分布於21-40歲之組距，而51歲以上之教師僅不到一成；在年資上方面，近八成之教師年資為15年以內，且超過五成之教師年資為10年以內，由年齡及年資可見台北縣高中英語教師有年輕化之趨勢；而近五成五的教師為大學院校畢業，研究所以以上畢業者也有四成三之比例，由此顯示英語教師之學歷結構越趨高學歷發展，彼此之間之競爭相對提升，除了可以吸收更多於學科上之新知外，俾能增加本身自學能力，以達成有效之教學；在教學方式方面，近八成之教師皆使用溝通式教學，與張碧玲及<sup>1</sup>吳繡美<sup>2</sup>等人對英語教師所做的調查結果相似。這也顯示出台北縣高中英語教師之教學方式，頗能符合高中英語課程標準與英語教學潮流，主張以學習者之英語溝通能力為教學目標，培養學生從生活中靈活運用的能力。在服務學校方面，私立學校與公立學校回收之人數差距不大，私立學校僅多出公立學校一成之人數。

### 二、英語教師教學上之資訊需求與資訊尋求行為

在過去有關教師資訊需求研究中，劉廣亮之研究顯示，國小教師之資訊需求

都是與「教學相關」的資訊為主<sup>3</sup>；而藍治平研究發現，生物教師常常需要蒐集教學經驗、科學知識及教具以因應「教學相關需求」<sup>4</sup>；而周明蒨的研究中，輔導教師最常有資訊需求以「教學活動」為主。<sup>5</sup>而吳繡美的研究顯示，國中英語教師資訊需求情形皆與「英語教學」密切相關。<sup>6</sup>至於本研究，根據第二節的研究結果發現，英語教師於教學上產生之資訊需求中，以「英語教學相關之網路資源」為其最主要之資訊需求，而「學科教學內容資訊」及「教案的設計」為次要需求。反應出隨著網際網路資訊社會的來臨，英語教學也更活潑創新及多樣化，除了課堂教學外，互動式教學及線上聽寫教學也越顯普及，教師於教學上必須能善用網路資源，充實多元化教學素材，教師除了對於學科教學內容及教案的設計等與教學相關之資訊有所需求外，英語教學相關之網路資源已成為教師於教學上首要之需求。依據交叉分析顯示，教師於教學上之資訊需求除了教學方式的不同沒有產生顯著差異之外，其他變項包括教師的性別、年齡及服務學校的差別皆有顯著差異之反應項目。在性別方面，女教師對於圖書館利用教育課程融入英語教學之需求的比例高於男教師；在年齡方面，不同年齡之教師對於圖書館利用教育課程融入英語教學及教具製作需求程度也有所不同；在服務學校方面，私立學校對於教案的設計、課程相關之研習資訊的需求比例高於公立學校。

在教師取得教學資訊之管道上，劉廣亮之研究顯示國小教師之資訊來源以「與同事討論」為主<sup>7</sup>；周明蒨的研究中顯示出輔導教師之資訊來源以「輔導室及校內同事」為主<sup>8</sup>；吳繡美的研究也顯現出國中英語教師的資訊來源以「教科書、同事、朋友討論」為主。<sup>9</sup>而在本研究英語教師取得教學資訊之管道中，以「校內同事」為主要之來源，而「個人經驗」及「校外研習」為次要來源，其中校內同事及個人經驗屬人際管道之範疇，反應出教師於教學上因太過於忙碌，而可以直接獲取資訊的對象即為校內擁有學科領域專業知識的教師，因此由過去相關研究結果確實可呼應本研究之發現，人際管道為教師取得資訊來源時很重要之依據。依據交叉分析顯示，教師取得教學資訊之管道會因性別及服務學校的不同而產生顯著差異。在性別方面，女教師利用專業機構尋求資訊的比例高於男教師；在服務學校方面，私立學校透過自行參加之活動來尋求資訊的比例高於公立學校。

教師在影響其取得資訊來源之因素中，又以「方便性」為主要因素，而「即時性」及「專業性」為次要因素。反應出教師因受升學主義主導下，教學上常因需要趕進度及分數導向之情況，使得教師常處於忙碌階段，故能節省教師蒐集教學上之資訊來源，以及能即時取得資訊為影響教師選擇資訊來源之首要因素。依據交叉分析顯示，影響教師取得資訊來源之因素會因性別及服務學校產生顯著差異。在性別方面，女教師以方便性為選擇資訊來源之因素的比例高於男教師；在服務學校方面，公立學校以即時性之因素高於私立學校。

教師於教學上使用之資料類型中，以「教科書」為最常使用之資料類型，而「參考工具書(包括字典、辭典等)」及「教師手冊」為次要使用類型，反應出教師教學仍偏向使用傳統教材，但也有多數教師使用網路資源、多媒體資源(CD、VCD、DVD)及期刊雜誌來輔助教學。而教師於英語會話、作文與文法教學上，最常使用之教學資訊皆以「教學教材」為主。因此儘管教學方式之多元化，英語教師於教學上，教科書、教材內容之充實豐富，仍是教師教學最重要的部分。但受到資訊科技融入教學之推動影響，多數教師會嘗試使用多媒體資源搭配傳統教材，發展出更有效的教學工具，以輔助多元教學。受此影響多數教師目前最想學習的軟體以「多媒體電腦教學軟體」占居第一，而「影音軟體」及「文書處理軟體(如：Word)」為次要想學習之軟體。也反映出在新世代的教育情境中，教師須不斷自我成長，充實各種教學新知，培養多元教學技能，教育目標所要達到的是精緻卓越、效率與品質，如果教師於教學歷程中能妥慎應用科技化輔助工具，定有助於教學效能的提昇。依據交叉分析顯示，教師於教學上使用之資料類型會因為教學方式之不同而有所差異，在教學方式方面，非溝通式教學之教師利用教科書之比例高於溝通式教學之教師。此外教師於教學上也常利用一些主題資訊以活潑教學，作為輔助教材，以文化相關之主題最被喜愛，節慶及歌唱主題之資訊也常被使用於教學上。依據交叉分析顯示，影響教師使用主題資訊之情形會因性別產生顯著差異。男教師較常使用風景及名人演講作為輔助教材。綜觀來看，教師於教學上除了使用教科書及相關教學教材外，也會搭配多媒體資源以進行活潑、互動式之教學，而使用較有趣之主題資訊也是英語教師常增添的教材之一，主要是想將英語教學融入生活中，強調實用性、溝通式之教學。

在教師使用網際網路之頻率來看，約近六成的教師「時常」及「極經常使用」網路尋找教學資源。因此現代的英語教師對於網路的依賴程度甚高，網路不但為教師最即時性的資訊尋求管道，對於多元化之英語教學方式也扮演重要的角色。教師於教學上利用之網路資源，近九成（87.7%）之教師最常使用之入口網站為「Yahoo! 奇摩」，而「Yahoo!(英文)」及「Hinet」也常被教師所使用，而進七成之教師常使用之一般網站以「Google」暫居第一，「英文科學科中心網站」及「英語學習網站」為次。由上述教師利用網路尋求教學之資訊反應出，教師普遍會使用網路來尋求教學相關資源，而又以入口網站及搜尋引擎使用最多，除此之外教師也會使用相關之英語學習網站以蒐集教學資源。依據交叉分析顯示，影響教師使用網路資源情形會因教學方式及服務學校產生顯著差異。在教學方式方面，使用溝通式教學之教師利用 MSN 入口網站尋找教學資訊之比例較非溝通式教學之教師高；在服務學校方面，私立學校之教師利用 Yahoo! 奇摩及教育部學習加油站之比例較公立學校高，而公立學校則是利用 Google 搜尋引擎尋求教學資訊之比例較私立學校高。

綜合以上的分析結果，將教師之資訊行為特徵進行彙整，並且對於教師之背景資料與資訊需求、資訊尋求行為各題之顯著差異情形加以對照。在教師之資訊行為中，性別及服務學校的差別影響最大，年齡及教學方式的不同影響最小。（見表 4-7-1）

表 4-7-1 教師資訊行為特徵及背景變項顯著性對照表

資訊行為	前三項之需求	背景變項之顯著性			
		性別	年齡	教學方式	服務學校
教學之資訊需求	1. 英語教學相關之網路資源 2. 學科教學內容資訊 3. 教案的設計	※	※		※
資訊尋求管道	1. 校內同事 2. 個人經驗 3. 校外研習	※			※
影響資訊來源因素	1. 方便性 2. 即時性 3. 專業性	※			※



使用資料類型	1.教科書 2.參考工具書 3.教師手冊			※	
使用之主題資訊	1.文化 2.節慶 3.歌唱	※			
使用之入口網站	1.Yahoo!奇摩 2.Yahoo!(英文) 3.Hinet			※	※
使用之一般網站	1.Google 2.英文科學科中心網站 3.英語學習網站				※

註：具有顯著差異之項目以【※】表示之。

### 三、英語教師利用學校圖書館之情形及需求程度

根據第三節的研究結果發現，英語教師利用學校圖書館之頻率中，近三成五之教師每月使用 2~3 次圖書館，而每學期使用 2~3 次之頻率也有兩成，每週使用 2~3 次之教師也有一成七之多，而從不利用學校圖書館僅有近一成三之多。看來近九成之教師會使用學校圖書館，因此英語教師使用學校圖書館之比例頗高，而又以每月使用 2~3 次之頻率最高。而影響教師使用校內圖書館之因素中，資料因素方面，超過一半的教師認為「資料取得便利性」為其使用校內圖書館最為重要之因素，「資料新穎性」、「資料的完整性」及「教學相關資源的多寡」也是教師所在乎的。此結果剛好可以呼應教師取得資訊來源之因素中，也是以方便性為首要考量。以「服務因素」而言，超過一半的教師認為「地點方便」為最重要之因素，「館內設備」及「館員服務態度」同樣也很被重視。綜觀以上結果，教師不管在資料或是環境因素上，使用校內圖書館最主要之因素皆以便利性為第一考量，很難不看出因教師於教學上過於忙碌，學校圖書館應提供更專業、新穎、完整之教學相關資源及設備，以快速支援教師教學上之需求，而館員的專業服務態度也是被教師所重視的。依據交叉分析顯示，影響教師使用校內圖書館之因素會因性別、年齡之不同產生顯著差異。在性別方面，男教師認為資料的專門性之重要性高於女性教師；不同年齡層之教師也在資料的完整性、資料新穎性與資料取得便利性

有所差異。

教師於圖書館內進行之活動中，以「尋找教學相關資源」為主，「借還書籍」及「閱讀報紙、期刊雜誌」也為教師於圖書館常進行之活動，除此之外教師也常於圖書館內自我進修及使用視聽資料。從教師進行之活動看來，圖書館對於教師教學資源之提供上成功扮演支援教學之角色，同時也發揮培養自我學習，協助教師學術研究之場域。依據交叉分析顯示，教師於圖書館內進行之活動不會因教師背景之不同產生顯著差異。而教師於圖書館常使用之館藏資源類型中，六成五之教師最常使用「紙本期刊、雜誌」資源，近五成之教師也會使用「圖書」資源，而「視聽資料」及「網路資源」的使用率也不低。由此看來教師使用紙本類型資源的比率較其他館藏類型高。依據交叉分析顯示，教師使用圖書館館藏類型會因性別、教學方式及服務學校之不同產生顯著差異。在性別方面，女生使用圖書之比例高於男性教師；在教學方式方面，使用溝通式教學之教師利用報紙的比例較非溝通式教學之教師高；在服務學校方面，私立學校之教師利用參考工具書之比例較公立學校之教師高。

學校圖書館的主要功能在於蒐集整理與提供和教學有關的資料，以支援教師教學並協助學生學習。近七成三之教師認為學校圖書館於教學上扮演支援教學之角色，而近三成之教師認為圖書館於教學上並沒有支援教學。而八成二之教師認為學校圖書館有提供之教學支援項目，以「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」為最多，六成五之教師認為圖書館也能「提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)」以輔助教學，而部分教師也認為「教學媒體製作器材的提供」及「整理英語教學相關之網路資源」也為圖書館提供之支援項目。較可惜的是「館員協助圖書館利用教育融入英語教學」及「教學媒體製作技術的協助及諮詢」是教師認為圖書館於這方面較少提供支援。由此反應出學校圖書館仍是以提供教學相關資源為主，而對於實際參與教師教學及對於教學科技之應用還有待努力，以作為未來圖書館提供教師教學服務之項目之一。依據交叉分析顯示，教師認為圖書館於教學上可提供之教學支援會因性別、年齡及服務學校之不同產生顯著差異。在性別方面，男教師認為圖書館於支援教學上可整理英語教學相關之網路資源、協助教師舉辦

各種英語教學活動之比例皆較女教師高；不同年齡層之教師對於圖書館之教學媒體製作器材的提供上有所差異；在服務學校方面，公立學校之教師認為學校圖書館可提供教導電腦軟體使用方法及教學媒體製作器材的提供之比例高於私立學校教師。在教師認為校內圖書館需要加強的地方中，普遍需改進之項目比例都很平均，近三成教師認為學校需改進之項目包括「資料不夠新穎」及「教學相關資源不足」，而二成以上之教師認為「館舍面積小」、「電腦設備不充足」及「視聽資料不足」是學校圖書館需加強之處，而一成以上之教師則認為「英語教學相關之網站搜集」、「開館時間太短」、「資料太少」以及「沒有專業的館員」是圖書館需要加強之處。由結果反應出需改進之項目分布起伏不大，皆於三成以下，因此可瞭解教師對於圖書館仍有更多之期待。

綜合以上的分析結果，將教師利用學圖書館之情形進行彙整，並且對於教師之背景資料與圖書館利用情形各題之顯著差異情形加以對照。在教師之圖書館利用情形中，性別、年齡及服務學校的差別影響最大，而教學方式的不同影響最小。而教師於圖書館內進行之活動、影響使用圖書館之服務因素並不會因為基本變項之不同而有差異。(見表 4-7-2)

表 4-7-2 教師圖書館利用情形及背景變項顯著性對照表

圖書館利用情形	前三項之需求	背景變項之顯著性			
		性別	年齡	教學方式	服務學校
教師於圖書館內進行之活動	1. 尋找教學相關資源 2. 借還書籍 3. 閱讀報紙、期刊雜誌				
教師館藏資源類型	1. 紙本期刊、雜誌 2. 圖書 3. 視聽資料	※		※	※
影響使用圖書館之資料因素	1. 資料取得便利性 2. 資料新穎性 3. 資料的完整性	※	※		
影響使用圖書館之服務因素	1. 地點方便 2. 館內設備 3. 館員服務態度				

圖書館提供教師之教學支援	1. 提供英語教學相關書籍與期刊雜誌 2. 提供各式英語教學媒體(如VCD、DVD) 3. 教學媒體製作器材的提供	※	※		※
--------------	---	---	---	--	---

註：具有顯著差異之項目以【※】表示之。

為了進一步了解英語教師對於學校圖書館支援課程教學上之需求程度，本研究即針對學校圖書館提供之教學資源與服務、協助教師教學設計、協助教師發展與學校圖書館提供之教學環境等四個服務面向進行分析。其中學校圖書館提供之教學資源與服務需求程度平均值為 3.92，於五等第量表中接近 4(需要)之需求程度。反應出對於圖書館提供「各種教學教材」、「設置英語教學資料參考室」、「整合英語科相關教學資源建置英語科教學網站」及「舉辦各種英語相關活動」中教師認為有趨近「需要」之程度，其中又以提供「各種教學教材」、「設置英語教學資料參考室」需求度最高。而學校圖書館協助教師教學設計方面，需求程度平均值為 3.66，於五等第量表中接近 4(需要)之需求程度。反應出圖書館「協助教師將資訊科技融入英語課程教學」、「協同教師將圖書館利用教育融入英語教學」及「協助教師規劃教學內容」中教師認為有趨近「需要」之程度，其中又以「協助教師將資訊科技融入英語課程教學」需求度最高。而學校圖書館協助教師發展方面，需求程度平均值為 3.63，於五等第量表中接近 4(需要)之需求程度。反應出圖書館「舉辦最新教材、教具、與教學設備研習」、「舉辦研討會及圖書館利用教育」及「舉辦讀書會分享讀書心得或教學心得」中教師認為有趨近「需要」之程度，其中又以「舉辦最新教材、教具、與教學設備研習」需求度最高。在學校圖書館提供之教學環境方面，需求程度平均值為 3.95，於五等第量表中接近 4(需要)之需求程度。反應出圖書館「更新教學硬體設備」、「設置視聽教室」、「提供明亮寬敞之環境」及「設置語言教室」中教師認為有趨近「需要」之程度，其中又以「更新教學硬體設備」需求度最高。

綜合以上的分析結果，英語教師對於學校圖書館支援課程教學上之四個服務面向皆有趨近「需要」之程度，而又以圖書館提供教學環境需求程度最高(占3.95)，

提供教學資源與服務需求程度也不低(占3.92),其次為協助教師教學設計及協助教師發展。可見英語教師對於學校圖書館提供教學相關資源與服務,以及提供教學環境為首要之需求。(見表4-7-2)

表 4-7-2 學校圖書館支援教學之四個服務面向需求程度分析

支援服務面向	主要需求	需求總平均值	需求順序
提供教學資源與服務	提供各種教學教材 設置英語教學資料參考室	3.92	2
協助教師教學設計	協助教師將資訊科技融入英語課程教學	3.66	3
協助教師發展	舉辦最新教材、教具、與教學設備研習	3.63	4
提供教學環境	更新教學硬體設備	3.95	1

#### 四、台北縣高中圖書館支援英語教學的服務方式

根據本章第六節分析訪談資料的結果,發現高中圖書館於支援英語教學內涵含括 13 個支援項目,並非每一項目皆擴及到所有訪談的圖書館,而是以普遍性之現象來探索。爾後再將 13 個支援項分歸納為「匯集教學相關資源」、「提供教學服務」、「教學環境設備設置」、「推廣活動辦理」以及「提升資訊素養」五大類別。依此五大類別及 13 個支援教學內涵,將台北縣高中圖書館支援英語教學之方式整理如下(見表 4-7-3)。並將各類別之教學支援項目內涵介紹如後。

表 4-7-3 台北縣高中圖書館支援英語教學服務一覽表

服務類別	支援教學內涵	受訪學校編號				
		L	C	M	H	K
匯集教學相關資源	提供薦購書籍機制,滿足教師所需資源	○	○	○	○	○
	蒐集教學資源,豐富學科教學館藏	○		○	○	○
	充實多媒體資料,豐富教學內容	○	○		○	○
	成立學科教學資源專區	○	○	○	○	○

	建置學科教學資源網	○		○	○	
教學環境及設備設置	提供多元化媒體教室及設備	○	○	○	○	
推廣活動辦理	積極宣導館藏，辦理新書推薦	○	○	○	○	○
	支援教學相關活動辦理(書展、查資料比賽、閱讀心得等)	○	○	○	○	○
資訊素養培育服務	教導圖書館利用知能，培養自學能力	○	○	○	○	○
提供教學服務	提供館內資源諮詢服務	○	○	○	○	○
	指導教師使用軟硬體設備，協助多媒體製作		○	○	○	
	教導資料庫使用方式		○	○	○	
	圖書館活動融入課程中	○	○		○	○

註：包含各項支援教學內涵者以【○】表示之。

#### (一) 匯集教學相關資源

此類別又包含 5 種支援教學內涵，其中以「提供薦購書籍機制，滿足教師所需資源」及「成立學科教學資源專區」為五所受訪圖書館皆有進行之支源教學項目。由此反應，圖書以提供教師及學生書籍薦購單，作為圖書館採購書籍的主要來源依據，滿足教師及學生需求，以館藏充分支援教學。而分科設置教科書專區及設置各學科專業書籍典藏區，圖書館預先為教學相關資源進行篩選與過濾的程序，以利學生及教師參用，滿足教師教學上之需求。

#### (二) 教學環境及設備設置

受到資訊科技及教材、教學多元化的影響，日前英語教學強調溝通式及互動性教學，透過互動式語言學習教室，可發揮語言教學的互動性，活潑英語教學。多數受訪圖書館會提供視聽教室、電腦教室、語言教室等多媒體教室，以滿足教學及學習上之需求。有些甚至為圖書館之環境加上更多附加價值，如結合書香、花香及咖啡香之休閒閱覽區的概念經營，或是擁有演藝廳、教師及學生研究室，創造出更多利用之可能性。由此可見，現今英語教學方式之蛻變，

教學不僅侷限於教室裡，圖書館可提供良好之教學與學習環境，作為支援教師教學場地之另一選擇。

### (三)推廣活動辦理

此類別中又包含「積極宣導館藏，辦理新書推薦」及「支援教學相關活動辦理(書展、查資料比賽、閱讀心得等)」，而2種支援教學內涵皆為日前所有受訪圖書館積極進行宣導之方式。多數受訪圖書館認為新書推薦為宣導館藏之行銷方式之一，並且將另設置新書專區，以方便及吸引老師及學生到館使用。而也有圖書館會透過發行圖書館電子報，定期公告新書資訊，積極宣導最新館藏。除了針對新書推薦活動外，推廣活動還包括英文小論文、閱讀心得、資料剪輯、書展、查資料比賽等項目。其中又以新書推薦、閱讀心得最為普遍，而其他則因學校而有所不同之辦理方式。

### (四)資訊素養培育服務

讀者資訊素養培育一直是圖書館致力於推行之部分。以高中圖書館來看圖書館是學生成長、學習過程中最好的資源教室，教科書的內容總是有限的，學生為了增廣見聞，擴大學習領域而利用圖書館資源，得到更豐富的相關資料；教師為了教學所需輔助資訊利用學校圖書館資源，以達最好的教學目標。全數受訪館員認為教導圖書館利用知能，培養自學能力是很重要的，因此辦理圖書館利用教育為圖書館必要之任務，而對象主要還是以學生居多，使學生瞭解圖書館資源之分佈、使用、搜尋技巧…等，以培養自學能力，提升學生學習效率。部分圖書館則會針對新進教師，透過新進教師研習，教導教師圖書館使用方式等技巧。

### (五)提供教學服務

提供教學服務類別方面包含「提供館內資源諮詢服務」、「指導教師使用軟硬體設備，協助多媒體製作」、「教導資料庫使用方式」及「圖書館活動融入課程中」等4種支援教學內涵，其中又以提供館內資源諮詢服務為全數受訪圖書

館有提供之服務，其次為圖書館活動融入課程中，而指導教師使用軟硬體設備，協助多媒體製作，以及教導資料庫使用方式則為最少，但也有五成一上之圖書館實行。由結果反應出，提供教學服務方面仍然是以圖書館相關資源設備諮詢問題為主，像是如何找資料、圖書館有沒有這類資源、如何使用圖書館內之設備及如何使用多媒體製作軟體，皆為圖書館提供之諮詢服務諮詢之問題，但更深入各學科的問題時，就比較缺乏專業上的知識可以回答教師。至於圖書館活動融入課程中，多數受圖書館會爭取課堂時間將圖書館活動融入課程中，如自習科、閱讀課，將學生及教師引導致圖書館教學；教師也會利用專題報告之主題，引導學生到圖書館尋求資源，將圖書館資源與課程做連結，使教師與圖書館員進一步合作。

#### 五、台北縣高中圖書館支援英語教學扮演之角色

根據本章第六節分析訪談資料的結果，發現高中圖書館於支援英語教學扮演 5 種層次的角色，每一個角色皆擴及到所有訪談的圖書館。在 Montiel-Overall 提出教師、館員協同合作模式 (Teacher and Librarian Collaboration, TLC)，包括「協調 (Coordination)」、「合作 (Cooperation)」、「教學整合 (Integrated Instruction)」與「課程整合 (Integrated Curriculum)」<sup>10</sup>，而依據陳冠穎之研究中又將「教學整合 (Integrated Instruction)」與「課程整合 (Integrated Curriculum)」合併為「協同 (Collaboration)」模式。<sup>11</sup>故本研究則以協調 (Coordination)、合作 (Cooperation) 以及協同 (Collaboration) 3 個服務層次架構與圖書館支援英語教學之 5 種角色進行整理與歸類(見表 4-7-4)。並將各類別支援教學角色介紹如後。

表 4-7-4 台北縣高中圖書館支援英語教學扮演之角色一覽表

服務層次	扮演之角色層次	受訪學校編號				
		L	C	M	H	K
協調服務	資源提供者	○	○	○	○	○
	資訊過濾者	○	○	○	○	○



合作服務	提供諮詢者	○	○	○	○	○
	資訊指導者	○	○	○	○	○
	協助教學者	○	○	○	○	○
協同服務	--	--				

註：包含各項支援教學角色者以【○】表示之。

#### (一) 協調服務層次

協調服務方面包括「資源提供者」、「資訊過濾者」等2種層次之角色，屬於較被動之角色，與教師之互動性較少，主要為提供圖書館現有之資源員與設備為主。在資源提供者則是圖書館提供教學相關資料、軟體、設備、空間，以支援教師教學及學生學習。教師可以借閱或是到圖書館使用，如果圖書館沒有的話，教師就可以向圖書館薦購，圖書館作為教師與資源的一個橋樑。而資訊過濾方面，多數受訪館員會為教師及學生過濾館內所提供之資訊，評估是否適用，且針對個別教師提出之資訊，做進一步的研究，並把更詳細的資訊回覆教師。

#### (二) 合作服務層次

合作服務方面包括「資源諮詢者」、「提供指導者」及「協助教學者」等3種角色，屬於較主動之角色，與教師有較多之互動合作行為。在提供諮詢者角色方面，圖書館提供教師及學生有關圖書館內資源及設備之相關諮詢服務，但多數館員表是若有關學科資源之推薦、教學諮詢則保持較被動之態度。資訊指導方面，受到資訊爆炸及網路利用頻率高漲下，多數受訪館員認為圖書館應提供教師及學生如何查詢資訊、如何評估資訊及使用資訊，以培養資訊素養之養成引導活用各種知識，培養解決問題、建立分析、批判的能力。協助教學方面，大多以教導學生圖書館利用方法與搜尋資料技巧，加強學生資訊素養，達到協助教師教學之功效。雖於教師實際教學上並沒有很大的介入，但受訪館員表示若教師於圖書館進行教學活動時會從旁協助。

### (三) 協同服務層次

國內學者吳清山、林天祐對協同教學做了以下的解釋：「所謂協同教學(team teaching)是指由兩個以上的教師以及教學助理人員分工合作、共同策劃及執行大規模教學活動之一種教學型態」。<sup>12</sup>而觀看本研究之結果，圖書館於支援教學上扮演之角色，多數在於從旁協助教師教學，並沒有符合協同教學之特性。由此可見，台北縣高中圖書館於支援教師教學上僅達到合作之支援教學層次。

### 六、台北縣高中圖書館於支援教學上面臨之困境

根據本章第六節分析訪談資料的結果，發現 10 個圖書館支援教學上之困境因素，並非每一項目皆擴及到所有訪談的圖書館，而是以普遍性之現象來探索。再將各項目歸納為「專業面」、「政策面」、「資源面」及「經營面」四大類來探討。依此四大類別及 10 個支援教學之困境因素，將台北縣高中圖書館支援教學面臨之困境整理如下(見表 4-7-5)。並將各層面之困境因素介紹如後。

表 4-7-5 台北縣高中圖書館支援教學之困境一覽表

困境層面	困境因素	受訪學校編號				
		L	C	M	H	K
專業面	學科知識不足	○	○		○	○
	圖書館專業知識不足	○	○		○	
	現有人力不足	○		○	○	○
政策面	行政層面支持	○	○	○	○	○
	升學主義導向	○	○		○	
	法源依據	○	○			
資源面	圖書館經費不足	○	○	○	○	○
	館藏設備不足	○	○		○	○
	館舍空間不足	○	○			○
經營面	教學合作層面	○	○	○	○	○
	資源整合層面	○	○	○		

註：包含各項支援教學困境者以【○】表示之。

## (一)專業面

專業面的層面包括「學科知識不足」、「圖書館專業知識不足」及「現有人力不足」等三方面。而對於學科知識不足及現有人力不足方面為較為困難之處。由於高中的圖書館主任多由老師兼任，除了老師本身的專業背景之外，對於其它科目就稍嫌不足，因此如果要支援各科教學實有困難之處，需自我加強各學科知識才能勝任。再者現今高中圖書館於人力上都很缺乏，以受訪之5所圖書館來看，人員配置上皆有圖書館主任及館員，而僅有2所圖書館還配置組長一職，平均人數為3人左右，而卻要管理一個圖書館，服務全校教職員生，就人力而言非常的吃緊，故若要支援各科教學將會有心有餘而力不足之考量(見表4-7-6)。就圖書館專業知識不足上，受訪圖書館僅有一所主任沒有圖書館專業背景知識，但實地訪談深入了解除主任之外，圖書館裡許多從業人員皆未受過圖書館專業背景之訓練，故於圖書館專業上仍須加強，才能確實發揮圖書館之功能。

表 4-7-6 台北縣高中圖書館人員配置一覽表

學校編號	公私立	圖書館專業背景	現任職務	人員配置
L01	公立	師大圖書館行政碩士在職專班	圖書館主任 兼三民主義	主任1名 館員2名
C02	私立	修過圖書館學分班	圖書館主任兼公民 老師	主任1名 館員2名
M03	公立	無	讀者服務組長兼資 訊老師	主任1名 組長3名 館員3名
H04	公立	修過圖書館學分班	圖書館主任兼國文 老師	主任1名 組長1名 館員2名
K05	私立	修過圖書館學分班	圖書館幹事	主任1名 幹事1名

## (二)政策面

政策面的層面包括「行政層面支持」、「法源依據」及「升學主義導向」等三方面。其中又以行政支持為較困難之處。尤其學校圖書館在學校所有單位裡最容易被忽視，也常常被安置於最不易被發現或較遠的校區內，因此，如果要完善的經營管理高中圖書館，需要學校各單位、校長以及當局者的支持。而升學主義導向方面，多數受訪館員則表示，受到升學的影響，教師的教學方式會隨之改變，圖書館的利用方式、使用率與角色也會受到影響。由上述反應，若學校圖書館要將其任務及功能發揮極致，相關政策面之思維須重新檢視。

### (三)資源面

資源面的層面包括「圖書館經費不足」、「館藏設備不足」及「館舍空間不足」等三方面。而此三方面是息息相關的，在經費與空間不充裕之下，館藏是無法充實，達到符合圖書館的一定藏書標準，滿足教師及學生之需求，因此經費和空間的限制一直是所有圖書館所面臨的問題。多數受訪圖書館反應目前圖書館已經沒有政府購書經費之補助款，多半的應變方式為積極不斷的與學校爭取經費，或是向學校其他行政單位提請支援，而也有以零經費運作。

### (四)經營面

經營面的層面包括「教學合作層面」及「資源整合層面」等兩方面。教學合作與資源整合是學校圖書館達到教學資源中心最終極的目標，也是最艱難、最難履行的任務。一方面教師平常的教學課程都很忙碌，因此時間上很難配合，且多數受訪館員仍以支援之角度從旁協助教師教學，還未達協同教學之層次；而資源整合方面，由於教學活動支援與辦理仍然以教務處為主導，且學校教學資源散佈於各處，因此如果要將學校圖書館發展為教學資源中心，那麼就必須有明確的定位以及需要整合的力量，將各教學資源整合利用。

## 注釋

- <sup>1</sup>張碧玲，「國民中學英語教師對溝通式教學觀之信念研究」(國立臺灣師範大學教育學系學系碩士班，碩士論文，民88年)，頁92。
- <sup>2</sup>吳繡美，「台北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」(國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，碩士論文，民91年)，頁87。
- <sup>3</sup>劉廣亮，「屏東縣國小教師資訊尋求行為研究」(輔仁大學圖書資訊學系碩士班，碩士論文，民87年)，頁119。
- <sup>4</sup>藍治平，「國中生物教師資訊行為之研究」(國立台灣師範大學生物學研究所，碩士論文，民國91年6月)，頁57。
- <sup>5</sup>周明蓓，「台北市立國民中學輔導老師資訊需求之探討」(國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，碩士論文，民91年)，頁76。
- <sup>6</sup>同註2，頁128。
- <sup>7</sup>同註3，頁141-142。
- <sup>8</sup>同註4，頁40。
- <sup>9</sup>同註5。
- <sup>10</sup>P.Montiel-Overall, "A Theoretical Understanding of Teacher and Librarian Collaboration (TLC)." *School Libraries Worldwide*, 11(Jul 2005): 29.
- <sup>11</sup>陳冠穎，「台北市高中圖書館支援教學之研究」(國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所，碩士論文，民國96年6月)，頁82。
- <sup>12</sup>吳清山、林天祐，「協同教學」，*教育資料與研究* 26(民國88年1月)，頁53。

## 第五章 結論與建議

圖書館旨在支援教師教學及學生學習之場域，資訊時代的來臨，教師教學方式之轉變，教材趨向多元化發展，教學場域也不限於教室裡，故學校圖書館的角色、功能、服務與型態，皆有了重大的轉變。本研究旨在探討台北縣高中英語教師於教學上之資訊需求、資訊尋求行為、圖書館利用情形，以及學校圖書館支援英語教學之現況，進而探討高中英語教師對於圖書館支援課程教學之需求程度研究。並以訪談探究台北縣圖書館支援英語教學的方式、扮演的角色、提供的教學資源、所面臨的困難以及高中教師利用學校圖書館情形。透過問卷及訪談資料之分析，整理歸納研究結果，提出下列的結論與建議。

### 第一節 結論

#### 一、台北縣高中英語教師於教學之資訊需求與尋求管道

##### (一)教學相關之網路資源為英語教師最需要之資訊，圖書館須主動加強蒐集

隨著網際網路資訊社會的來臨，英語教學也更活潑創新及多樣化，除了課堂教學外，互動式教學及線上聽寫教學也越顯普及，教師於教學上必須能善用網路資源，充實多元化教學素材，除了對於學科教學內容及教案的設計等與教學相關之資訊有所需求外，英語教學相關之網路資源已成為教師於教學上首要之需求。而從受訪者之圖書館觀點來看，圖書館僅於網站上設置教學資源網，以彙集各學科教學資源，提供一個平台，網站內容還是以各學科老師決定與製作，圖書館僅負責一管理介面，並且協助技術層面之支援，於此點上面圖書館仍須主動加強蒐集教學相關網路資源，以確實支援教師於教學上之需求。

##### (二)人際網絡管道為英語教師尋求資訊之重要管道，方便性為主要考量因素

英語教師取得教學資訊之管道中，以校內同事、個人經驗及校外研習為前三項來源，其中校內同事及個人經驗屬人際管道之範疇，因此，人際管道為英

語教師於教學上尋求資訊之重要管道，相較於圖書館則為教師較少使用之資訊來源，其原因大概是教師因受升學主義主導下，教學上常因需要趕進度及分數導向之情況，使得教師常處於忙碌階段，若能快速及方便地獲取所需之資訊，即能節省尋求資訊之時間。另一方面可從實務社群的概念觀看，校內擁有同學科領域專業知識的教師，具有共同之教學環境及目標，而且彼此認識、互動頻繁，專業背景知識相同下，比較容易發現問題，進而互相溝通解決，故同事彼此之間的討論成為教師常使用之解決資訊需求之管道。綜觀上述原因，人際網絡管道為忙碌之教師首要之資訊尋求管道。

### (三)教科書之傳統教材及教材內容之充實豐富，是英語教師教學最重要的部分

教師於教學上使用之資料類型中，以教科書為最常使用之資料類型，而教師於英語會話、作文與文法教學上，最常使用之教學資訊皆以「教學教材」類型之資料為主。由上述反應英語教師於教學上仍偏向使用傳統教材，教科書、教材內容之充實豐富，仍是教師教學最重要的部分。而從受訪者之圖書館觀點來看，多數有分科設置教科書專區，主要為教師及書商提供給圖書館典藏用，以利學生及教師參用。而有些圖書館甚至會設置各學科專業書籍典藏區，以滿足教師教學上需求。基於教師於傳統教材之需求，圖書館應積極分科設置各科教學資源專區，蒐集教科書、各式教材及各學科專業書籍，以供教師及學生參用。

### (四)英語教師以多媒體及網路資源輔助教學，最想學習多媒體電腦教學軟體

儘管教科書及教師手冊為教師常使用之資料類型，但受到資訊科技融入教學之推動影響，多數教師會嘗試使用多媒體資源及網路資源搭配傳統教材，發展出更有效的教學工具，以輔助多元教學。受此影響多數教師目前最想學習的軟體以多媒體電腦教學軟體占居第一，而影音軟體及文書處理軟體為教師想學習之軟體。也反映出在新世代的教育情境中，教師須不斷自我成長，充實各種教學新知，培養多元教學技能，教育目標所要達到的是精緻卓越、效率與品質，如果教師於教學歷程中能妥慎應用科技化輔助工具，定有助於教學效能的提

昇。而從受訪者之圖書館觀點來看，多數圖書館皆設有視聽教室或語言教室，而多媒體教學資料也不少，有些學校教室甚至具備 DVD 及電視等器具，故教師常利用這些多媒體資源作為輔助教材以豐富教學內容。

#### (五) 英語教師時常使用網路搜尋資訊，又以入口網站及搜尋引擎使用最多

約近六成的教師「時常」及「極經常使用」網路尋找教學資源。因此現代的英語教師對於網路的依賴程度甚高，網路不但為教師最即時性的資訊尋求管道，對於多元化之英語教學方式也扮演重要的角色。教師於教學上利用之網路資源，又以入口網站及搜尋引擎使用最，如 Yahoo! 奇摩、Yahoo!(英文)及 Google 等網站。由上述教師使用網路之情形推測，教師需要之資訊散落於各處，且不知道要找的資訊存置在哪，所以才會使用入口網站及搜尋引擎來搜尋。因此未來圖書館則須朝此方向努力，建置教學資訊網站，將教學相關資訊匯集並予以分類，這樣教師於搜尋教學相關資訊時也會更為便捷，且更節省時間及提高效率。

## 二、台北縣高中英語教師的圖書館利用現況及需求程度

### (一) 教師普遍使用校內圖書館，資料取得的便利性及地點方便為影響因素

英語教師利用學校圖書館之頻率中，近九成之教師會使用學校圖書館，因此英語教師使用學校圖書館之比例頗高，而又以每月使用 2~3 次之頻率最高。而影響教師使用校內圖書館之因素中，超過一半的教師認為「資料取得便利性」及「地點方便」為其使用校內圖書館最為重要之因素，此結果剛好可以呼應教師取得資訊來源之因素中，也是以方便性為首要考量。綜觀以上結果，教師不管在資料或是環境因素上，使用校內圖書館最主要之因素皆以便利性為第一考量，很難不看出因教師於教學上過於忙碌，學校圖書館應提供更專業、新穎、完整之教學相關資源及設備，以快速支援教師教學上之需求，而館員的專業服務態度也是被教師所重視的。而從受訪者之圖書館觀點來看，提供多元化媒體教室及設備及充實館藏一直為圖書館致力於努力的部分，未來更積極整合教學



資源及設備，往教學資源中心之發展為目標前進。

(二)尋找教學相關資源為教師於圖書館最常進行之活動，以紙本館藏使用較多

教師於圖書館內進行之活動中，以「尋找教學相關資源」為主，「借還書籍」及「閱讀報紙、期刊雜誌」也為教師於圖書館常進行之活動，除此之外教師也常於圖書館內自我進修及使用視聽資料。從教師進行之活動看來，圖書館對於教師教學資源之提供上成功扮演支援教學之角色，同時也發揮培養自我學習，協助教師學術研究之場域。而紙本期刊、雜誌為教師於圖書館常使用之資料類型，「圖書」資源、「視聽資料」及「網路資源」的使用率也不低。由此看來教師使用紙本類型資源的比率較其他館藏類型高。而從受訪者之圖書館觀點來看，圖書館會提供薦購書籍機制，以滿足教師所需之資源，多數受訪館員認為圖書館英語館藏數量不低，且盡可能蒐集英語教學相關館藏，即使英語館資源價位較高，但為了滿足教學需求及豐富學科館藏，依然訂購這類型資源。甚至針對特殊性、專門性之資源，若經費不允需採購下，仍會商請其他單位支援，極力充實教學館藏。

(三)教師對於圖書館可扮演教學支援角色持正面態度

近七成三之教師認為學校圖書館於教學上扮演支援教學之角色，因此多數教師於圖書館扮演教學支援角色持正面態度。而又以「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」為最多，「提供各式英語教學媒體(如 CD、VCD、DVD)」、「教學媒體製作器材的提供」及「整理英語教學相關之網路資源」也為圖書館提供之支援項目。較可惜的是「館員協助圖書館利用教育融入英語教學」及「教學媒體製作技術的協助及諮詢」是教師認為圖書館於這方面較少提供支援。由此反應出學校圖書館仍是以提供教學相關資源為主，而對於實際參與教師教學及對於教學科技之應用還有待努力，以作為未來圖書館提供教師教學服務之項目之一。

(四)英語教師對於學校圖書館支援課程教學趨近需要之程度

支援教學之內涵以學校圖書館提供之「教學資源與服務」、「協助教師教學

設計」、「協助教師發展」與「學校圖書館提供之教學環境」等四個服務面向進行分析。由結果反應，英語教師對於學校圖書館支援課程教學上之四個服務面向皆有趨近「需要」之程度，以「圖書館提供教學環境」需求程度平均值最高(占 3.95)，包括「更新教學硬體設備」、「設置視聽教室」、「提供明亮寬敞之環境」及「設置語言教室」，其中又以「更新教學硬體設備」需求度最高。而「提供教學資源與服務」需求程度也不低(占 3.92)，包括「各種教學教材」、「設置英語教學資料參考室」、「整合英語科相關教學資源建置英語科教學網站」及「舉辦各種英語相關活動」，其中又以提供「各種教學教材」、「設置英語教學資料參考室」需求度最高。其他服務面項需求依序為「協助教師教學設計」及「協助教師發展」。可見英語教師對於學校圖書館提供教學相關資源與服務，以及提供教學環境為首要之需求。

### 三、部分人口統計變項對於教師之教學資訊需求、資訊尋求行為與圖書館利用有顯著差異

#### (一)教師性別不同所產生之顯著差異

男女教師在資訊需求部分，對於「教學上產生之資訊需求」，以及於「教學上利用之主題資訊」達顯著差異。而在教師之資訊尋求行為部分，則是對於「取得教學資訊之管道」，以及「取得資訊來源之因素」達顯著差異。最後在教師圖書館使用的反應上，則是對於「常使用之圖書館館藏資源」、「使用校內圖書館之因素」以及「學校圖書館提供教師教學支援」達顯著差異。(見表 5-1-1)

不同性別教師於資訊需求上的差異情形中反映，女教師對於圖書館利用教育課程融入英語教學之需求比例高於男教師；男教師較常使用風景及名人演講等主題資訊作為輔助教材之用。在資訊尋求行為方面，女教師利用專業機構尋求資訊的比例高於男教師；同時，女教師以方便性為選擇資訊來源之因素的比例也高於男教師。在圖書館利用層面，女生使用圖書之比例高於男性教師；男教師認則認為資料的專門性之重要性高於女性教師；同時，男教師認為圖書館於支援教學上可整理英語教學相關之網路資源、協助教師舉辦各種英語教學活

動之比例皆較女教師高。

表 5-1-1 因教師性別之不同而達顯著差異之項目

教師資訊需求層面	顯著差異項目
1. 教師於教學上產生之資訊需求	●圖書館利用教育課程融入英語教學
2. 教師於教學上利用之主題資訊	●風景 ●名人演講
教師資訊尋求行為層面	顯著差異項目
1. 教師取得教學資訊之管道	●專業機構
2. 教師取得資訊來源之因素	●方便性
3. 教師於教學上使用之資料類型	N/A
4. 教師於教學上利用之網站	N/A
教師之圖書館利用層面	顯著差異項目
1. 教師於圖書館內進行之活動	N/A
2. 教師常使用之圖書館館藏資源	●圖書
3. 教師使用校內圖書館之因素	●資料的專門性
4. 學校圖書館提供教師教學支援	●整理英語教學相關之網路資源 ●協助教師舉辦各種英語教學活動

註：N/A 表示在統計上無顯著性差異

## (二) 教師年齡不同所產生之顯著差異

不同年齡層的教師在資訊需求部分，僅對於「教學上產生之資訊需求」達顯著差異。而在教師之資訊尋求行為部分，則不會因年齡之不同而有顯著差異。最後在教師圖書館使用的反應上，則是對於「常使用之圖書館館藏資源」、「使用校內圖書館之因素」以及「學校圖書館提供教師教學支援」達顯著差異。(見表 5-1-2)

不同年齡層之教師於資訊需求上的差異情形中反映，41-50 歲及 51 歲以上層次之教師，對於圖書館利用教育課程融入英語教學高於其他年齡層之教師；而較具製作之需求之比例雖然不高，但相較於其他年齡層之教師，21-30 歲年齡層之教

師需求比例較高。在圖書館利用方面，資料的完整性之因素對於 21-30 歲年齡層之教師影響較高；資料新穎性與資料取得便利性對於 51 歲年齡層之教師影響較高；而除了 41-50 歲年齡層之教師認為圖書館沒有支援其教學媒體製作器材的提供外，其他年齡層皆認同圖書館此項支援項目。

表 5-1-2 因教師年齡之不同而達顯著差異之項目

教師資訊需求層面	顯著差異項目
1. 教師於教學上產生之資訊需求	●圖書館利用教育課程融入英語教學 ●教具製作
2. 教師於教學上利用之主題資訊	N/A
教師資訊尋求行為層面	顯著差異項目
1. 教師取得教學資訊之管道	N/A
2. 教師取得資訊來源之因素	N/A
3. 教師於教學上使用之資料類型	N/A
4. 教師於教學上利用之網站	N/A
教師之圖書館利用層面	顯著差異項目
1. 教師於圖書館內進行之活動	N/A
2. 教師常使用之圖書館館藏資源	N/A
3. 教師使用校內圖書館之因素	●資料的完整性 ●資料新穎性 ●資料取得便利性
4. 學校圖書館提供教師教學支援	●教學媒體製作器材的提供

註：N/A 表示在統計上無顯著性差異

### (三)教學方式不同所產生之顯著差異

不同教學方式在資訊需求部分並不會產生顯著差異。而在教師之資訊尋求行為部分，則是對於「教學上使用之資料類型」，以及「教學上利用之網站」達顯著差異。最後在教師圖書館使用的反應上，則是對於「常使用之圖書館館藏資源」達顯著差異。(見表 5-1-3)

不同教學方式之教師於資訊尋求行為上的差異情形中反映，非溝通式教學

之教師利用教科書之比例高於溝通式教學之教師；而使用溝通式教學之教師利用 MSN 入口網站尋找教學資訊之比例較非溝通式教學之教師高；同時，使用溝通式教學之教師利用報紙的比例較非溝通式教學之教師高；

表 5-1-3 因教師教學方式之不同而達顯著差異之項目

教師資訊需求層面	顯著差異項目
1. 教師於教學上產生之資訊需求	N/A
2. 教師於教學上利用之主題資訊	N/A
教師資訊尋求行為層面	顯著差異項目
1. 教師取得教學資訊之管道	N/A
2. 教師取得資訊來源之因素	N/A
3. 教師於教學上使用之資料類型	●教科書
4. 教師於教學上利用之網站	●MSN(微軟)
教師之圖書館利用層面	顯著差異項目
1. 教師於圖書館內進行之活動	N/A
2. 教師常使用之圖書館館藏資源	●報紙
3. 教師使用校內圖書館之因素	N/A
4. 學校圖書館提供教師教學支援	N/A

註：N/A 表示在統計上無顯著性差異

#### (四)服務學校所產生之顯著差異

高私立服務學校之教師在資訊需求部分，對於「教學上產生之資訊需求」產生顯著差異。而在教師之資訊尋求行為部分，則是對於「取得教學資訊之管道」、「取得資訊來源之因素」，以及「教學上利用之網站」達顯著差異。最後在教師圖書館使用的反應上，則是對於「常使用之圖書館館藏資源」，以及「學校圖書館提供教師教學支援」達顯著差異。(見表 5-1-1)

服務於公私立學校之教師於資訊需求上的差異情形中反映，私立學校對於教案的設計、課程相關之研習資訊的需求比例高於公立學校。而在資訊尋求行為方

面，私立學校透過自行參加之活動來尋求資訊的比例高於公立學校；公立學校以即時性之因素高於私立學校；同時，私立學校之教師利用 Yahoo!奇摩及教育部學習加油站之比例較公立學校高，而公立學校則是利用 Google 搜尋引擎尋求教學資訊之比例較私立學校高。在圖書館利用方面，私立學校之教師利用參考工具書之比例較公立學校之教師高；而公立學校之教師認為學校圖書館可提供教導電腦軟體使用方法及教學媒體製作器材的提供之比例高於私立學校教師。

表 5-1-4 因服務學校之不同而達顯著差異之項目

教師資訊需求層面	顯著差異項目
1. 教師於教學上產生之資訊需求	●教案的設計 ●課程相關之研習資訊
2. 教師於教學上利用之主題資訊	N/A
教師資訊尋求行為層面	顯著差異項目
1. 教師取得教學資訊之管道	●自行參加之活動
2. 教師取得資訊來源之因素	●即時性
3. 教師於教學上使用之資料類型	N/A
4. 教師於教學上利用之網站	●Yahoo! 奇摩 ●教育部學習加油站 ●Google
教師之圖書館利用層面	顯著差異項目
1. 教師於圖書館內進行之活動	N/A
2. 教師常使用之圖書館館藏資源	●參考工具書
3. 教師使用校內圖書館之因素	N/A
4. 學校圖書館提供教師教學支援	●教導電腦軟體使用方法 ●教學媒體製作器材的提供

註：N/A 表示在統計上無顯著性差異

綜合以上的結果，英語教師之資訊需求、資訊尋求行為及圖書館利用情形中，性別、年齡及服務學校的差別影響最大，教學方式的不同影響最小。而教師於圖書館內進行之活動、影響使用圖書館之服務因素並不會因為基本變項之不同而有差異。因此未來高中圖書館在規畫相關服務或提供教學資源時，可考量不同使用

者背景，而發展出不同之服務策略。

#### 四、台北縣高中圖書館支援教學現況

##### (一) 圖書館提供五種類型之服務以支援英語教師教學

依據受訪者之訪談逐字稿分析結果顯示，圖書館於支援英語教學包含：「匯集教學相關資源」、「教學環境設備設置」、「推廣活動辦理」以及「提升資訊素養」、「提供教學服務」等五種類型之服務。而各類別中又包含了 13 個支援教學內涵，以下即針對圖書館提供五種類型之服務、教師對於圖書館支援教學之需求程度，以及教師之資訊行為加以對照。(見表 5-1-2)

表 5-1-5 台北縣高中圖書館支援英語教學服務及教師資訊行為對照表

服務類別	支援教學內涵	圖書館達成率	教師需求平均值及對應類別	對應之教師資訊行為
匯集教學相關資源	提供薦購書籍機制，滿足教師所需資源	100%	提供教學資源與服務【3.92】	「提供英語教學相關書籍與期刊雜誌」為教師最認同圖書館能提供的教學支援
	蒐集教學資源，豐富學科教學館藏	80%		「尋找教學相關資源」為教師於圖書館最常進行之活動
	充實多媒體資料，豐富教學內容	80%		多媒體教材「CD、VCD、DVD」亦為教師常使用之資料類型
	成立學科教學資源專區	100%		教師最常使用之資料類型為「教科書」
	建置學科教學資源網	60%		教師於教學上資訊需求以「教學相關網路資源」為主
教學環境及設備設置	提供多元化媒體教室及設備	80%	提供教學環境【3.95】	「教學媒體製作器材的提供」為教師認為圖書館能提供的教學支援
推廣活動辦理	積極宣導館藏，辦理新書推薦	100%	提供教學資源與服務【3.92】	「資料不夠新穎」為教師認為圖書館須加強之處
	支援教學相關活動辦理(書展、查資料比賽、閱讀心得等)	100%		「協助教師舉辦各種英語教學活動」為教師認為圖書館較少提供之支援
資訊素養培育服務	教導圖書館利用知能，培養自學能力	100%	協助教師發展	「舉辦與英語相關的圖書館利用教育」為教師認為圖書館較

			【3.63】	少提供之支援
提供教學服務	提供館內資源諮詢服務	100%	協助教師教學設計【3.66】	「尋求館員協助」為教師於圖書館較少進行之活動
	指導教師使用軟硬體設備，協助多媒體製作	60%		「教學媒體製作技術的協助及諮詢」為教師認為圖書館較少提供之支援
	教導資料庫使用方式	60%		教師常使用之資料類型及於圖書館進行之活動中，對於「資料庫使用」的需求都很低
	圖書館活動融入課程中	80%		「館員協助圖書館利用教育融入英語教學」為教師認為圖書館較少提供之支援

(二)圖書館於支援英語教學上扮演五種層次之角色，且支援教學僅達合作層次

由訪談資料分析發現，目前高中圖書館於支援英語教學上扮演「資源提供者」、「資訊過濾者」、「提供諮詢者」、「資訊指導者」及「協助教學者」等5種層次之角色，每一個角色皆擴及到所有訪談的圖書館。此5種層次角色又可依服務性質將其分為「協調服務」、「合作服務」兩種支援教學層次。協調服務方面包括「資源提供者」、「資訊過濾者」等2種層次之角色，屬於較被動之角色，與教師之互動性較少，主要為提供圖書館現有之資源與設備為主；而合作服務方面則包括「資源諮詢者」、「提供指導者」及「協助教學者」等3種角色，屬於較主動之角色，與教師有較多之互動合作行為。其中「協助教學者」及「資訊諮詢者」之角色中，圖書館能提供教師及學生有關圖書館內資源及設備之相關諮詢服務，但若有關學科資源之推薦、教學諮詢方面則保持較被動之態度。同時，圖書館於教師實際教學上並沒有很大的介入，且多半以從旁協助為主要支援方式。綜觀上述，圖書館扮演之角色仍是以提供與館內資源、設備、活動等相關之服務內涵為主，而對於教師教學上之服務則比較缺乏，且圖書館於支援教學上扮演之角色，多數在於從旁協助教師教學，並沒有符合協同教學之特性。由此可見，台北縣高中圖書館於支援教師教學上僅達到合作之支援教學層次。

(三)圖書館於支援教學上面臨四大層面之困境，且未達教學資源中心之功能



分析訪談資料的結果，發現圖書館於支援教學上面臨「專業面」、「政策面」、「資源面」及「經營面」四個層面之困境，其中包含 10 個支援教學上之困境因素，並非每一項目皆擴及到所有訪談的圖書館，而是以普遍性之現象來探索(見表 4-7-5)。其中在「行政層面支持」、「圖書館經費不足」以及「教學合作層面」為所有受訪圖書館面臨之最大困境，學校圖書館在學校所有單位裡最容易被忽視，也常常被安置於最不易被發現或較遠的校區內，若要完善的經營管理高中圖書館，需要學校各單位、校長以及當局者的支持。多數受訪圖書館反應目前圖書館已經沒有政府購書經費之補助款，多半的應變方式為積極不斷的與學校爭取經費，或是向學校其他行政單位提請支援，故行政層面支持對於高中圖書館發展實為重要之一環。教學合作與資源整合是學校圖書館達到教學資源中心最終極的目標，也是最艱難、最難履行的任務。一方面教師平常的教學課程都很忙碌，因此時間上很難配合，再者圖書館員之學科背景知識不足，所以多數受訪館員仍以支援之角度從旁協助教師教學，還未達協同教學之層次。綜觀上述，未來台北縣高中圖館若要朝教學資源中心之經營方式邁進，目前所面臨專業面、政策面、資源面、經營面四個層面之困境需解決，才有更多發展之可能性。

## 第二節 建議

根據本研究分析及結果，就專業面、資源及政策及經營面提出以下建議，以做為臺北縣高中圖書館及其他縣市之高中圖書館於支援各科教學上之參考。

### 一、專業層面建議

#### (一)高中圖書館從業人員應持續繼續教育，定期充實圖書館專業知識及新知

在教育部所明訂之高級中學圖書館設立及營運基準中，對於高級中學圖書館專業人員，僅規範圖書館主任須休習圖書館專門科目（含在職進修專班、推廣教育學分班）二十學分以上者，或參加經主管教育行政機關核准或委託之圖書館、大學校院、圖書館專業團體辦理之圖書館專門科目修習二十學分以上者。卻對於圖書館其他從業人員並沒有任何規範。而由本研究訪談結果發現，多數受訪圖書館除主任外，其他從業人員幾乎不具有圖書館專業知識之背景，少數有圖書館專業背景之從業人員也表示，很多新的知識也沒有再去充實，在實務工作上感到力不從心。因此，圖書館從業人員應該充實專業知能，定期參與圖書館相關研習課程或研討會，並積極參與台灣學校圖書館館員學會(Taiwan Teacher Librarians' Association, TTLA)，以了解目前高中圖書館經營及發展方向，必能對於實務工作有所助益。目前國內圖書館界所推行的館員繼續教育，主要可分為下列幾種途徑<sup>1</sup>

1. 學會舉辦之各種活動，包括暑期研習班及各種專題研討會；
2. 國立臺中圖書館所舉辦之公共圖書館館員培訓課程；
3. 圖書資訊相關學系所舉辦之繼續教育活動，如正式學位（含在職專班）或專題研討會；
4. 由政府機構、專業團體或私人企業舉辦之繼續教育活動，形式包括研討會、產品展示說明會等；
5. 國立空中大學開設之圖書館學課程，透過電視與廣播媒體提供圖書館學

隔空教育。

(二)廣納圖書資訊背景人員、圖書教師、媒體專家及資訊人員，以強化圖書館組織功能

依據高級中學圖書館設立及營運基準中，明訂高級中學圖書館業務，依其性質應包括，技術服務：採訪、分類編目、典藏等；讀者服務：閱覽、參考、推廣等；資訊服務：數位典藏服務、圖書資訊網路資料庫之建立及維護等；行政服務：行政管理、推廣輔導、館際合作、設立及營運規劃、館藏發展等服務內涵。此四種性質之圖書館服務，需由不同領域之人員共同組成，才能均衡發展，有效發揮圖書館之功能。由本研究發現，大多數圖書館主任及組長為教師兼任職務，且依主事者之學科背景，圖書館使用者及辦理之活動，就會偏向此學科，因此須廣納不同學科之教師擔任職務，才能各學科均衡提供服務。除了主任及組長外，圖書館從業人員少有圖書館背景知識，而觀看〈台北市資訊教育白皮書〉中，則建議圖書館於人力上須配置一位具圖書資訊專業的學習指導老師。<sup>2</sup>又受到資訊科技融入教學倡導下，教師對於媒體之應用更為廣泛，但多數圖書館對於媒體資訊以及學科背景人才都很缺乏，故於支援教師教學諮詢及協助教學媒體教材製作上仍有困難。綜觀上述，圖書館若要成功支援教學，並朝向教學資源中心之發展邁進，圖書館從業人員應包含圖書館資訊背景人員、學科圖書教師、媒體專家及資訊人員，其各分擔圖書館不同性質之服務內涵，如此圖書館的功能才能發揮，組織才算健全。

(三)定期開設圖書館利用教育及教師研習課程，培養資訊素養能力，以連結圖書資源與學科教學

提供教師專業與進修之資料，協助教師研究以充實教學內容，為圖書館功能之一。而本研究發現，學校圖書館協助教師發展方面達到需求程度。因此，圖書館應定期舉辦最新教材、教具、與教學設備研習圖書館利用教育，以及舉辦讀書會分享讀書心得或教學心得。透過相關活動之辦理，讓教師更認識圖書館資源及設備，使圖書資源與學科教學相連結，藉以應用於各學科教學活動上。

## 二、資源層面建議

### (一)配合各學科內涵及館藏發展政策，積極推行圖書薦購機制

現今高中圖書館館藏來源，以教職員生薦購為主，而圖書館之功能旨在蒐集與教學相關之資源，以提供師生教學與學習。因此，圖書館應配合館藏發展政策，訂定一套有效的圖書薦購機制，使各學科教學相關資源均衡採購，並且配合各學科內涵漸進的補齊館藏，以因應教師及學生多樣化之需求。

### (二)定期更新圖書館相關設備，設置學科教學教室及多媒體資源區

圖書館除了提供教學相關資源外，圖書館擁有之空間、設備也是提供服務之項目。本研究發現多數教師對於學校圖書館提供之教學環境之需求程度最高，且多數教師會使用多媒體資源以輔助教學。因此，圖書館需定期更新教學硬體設備，並且設置視聽教室、學科教學教室、多媒體資源區，透過提供完善及明亮寬敞之環境，使教學場地不侷限於教室，讓圖書館變成延伸教學之場域，以協助教師進行互動式、即時性教學，以活潑教學方式及內涵。

### (三)建置各科教學網路資源

隨著網際網路資訊社會的來臨，教師於教學上能善用網路資源，以充實教學素材讓教師或學習者隨時取得教學與學習所需的素材或資源，是故網際網路在教學上的功能是多元與多重的，促進教材媒體資源的共用，跨越學習的時空界限，導致教育及學習新型態的產生。

由研究發現，教學相關網路資源為教師教學上最主要之資訊需求，為了要符合教師利用網路資源之趨勢，以及節省教師尋求資訊之時間。現今台北縣高中圖書館應於圖書館網站上設置教學資源網，以彙集各學科教學資源，提供一個平台，教師可將教材、學習單、教學心得放置於網站，以達資源共享，而圖書館除了協助技術層面支援外，還須主動蒐集各科相關網路資源，並且與各學科老師討論網站內容，藉此進一步了解教師教學需求，以發掘更多支援教學之

可能性。

#### (四)依學科教師需求分科設置學科教學資源區，並編製學科主題目錄

研究發現，教師對於學校圖書館提供之教學資源與服務達需求程度，其中又以提供各種教學教材，以及設置英語教學資料參考室之需求最高。因此，圖書館應發揮資訊過濾者之角色，調查各學科教師之需求，分科設置教學資源區，並編製學科主題目錄，以方便教師尋求教學相關資源。

### 三、政策及經營層面建議

#### (一)圖書館利用教育課程配合各學科教學

依據高級中學圖書館設立及營運基準中，明訂高級中學應開設圖書館利用教育相關課程，以支援各學科及單元教學，實施協同教學。而由本研究顯示，受訪之台北縣高中圖書館僅達合作教學之層次，若要快速進階到協同教學之層次，圖書館利用教育需要主動配合各學科教學，待有一成效及時機成熟時，圖書館利用教育則可與各學科教師合作，互相協調、溝通、共同規劃課程，發展出一套適合各學科之圖書館利用教育課程，以利資訊素養融入各學科的教學。

#### (二)強化圖書館委員會之功能，積極參與各科教學研究會

高級中學圖書館委員會依高級中學法第二十六條規定設立，由校長、相關單位主管、各學科教學研究會召集人組成，研討圖書館有關事項，由校長召集主持，每學期至少開會一次。開會地點盡量於圖書館內進行，以達宣傳之效。高中圖書館應透過圖書館委員會，將圖書館發展政策、最新圖書館發展方向，以及圖書館面臨之困境提出，以得到支持及解決方式。同時，也可以透過圖書館委員會，宣導將圖書館利用教育融入各學科教學中，並建議由學科召集人帶頭實行，積極與學科召集人共同研商相關課程及單元活動，以進行協同教學。此外，高中圖書館主任也應該主動積極參與各科教學研究會，以了解各科教學動態，提出學校圖書館可支援教學之服務，藉以宣導圖書館。並且廣納學科召

集人之意見，做為圖書館未來提供教學支援之方向。

### (三)整合校內教學相關資源及設備，成為學校教學資源中心

學校圖書館為提供師生教學資源與設備的學習場所，顧名思義，應當將全校資源做一整合與管理，以達資源共享之理念。而多數受訪之圖書館表示，部份教學資源分散於教務處之下，因此教師使用資源時，不依定要到圖書館來使用，以另一個角度來看，雖然有更多的選擇，但若要使經費及資源更有效的利用，勢必須將資源統一整合，使學校圖書館真正成為教學資源中心之經營理念。

### (四)成為教師學習中心，依教師需求開設各種研習課程

高中圖書館為了協助教師教學發展，培養教師資訊素養，除了定期開設圖書館利用教育課程及活動外，圖書館可以依教師需求開設各種教學相關之研習課程，讓學校圖書館成為教師教學與學習中心。

## 四、後續研究建議

本研究基於時間人力之限制，僅以台北縣英語教師為研究對象，利用量化資料的搜集，以分析英語教師資訊需求及尋求行為，並以訪談調查臺北縣高中圖書館支援教學服務之現況、扮演之角色，以及提供服務所遭遇之困難。於研究過程中，發現值得深入探討之議題，以下提供對未來進一步研究之建議以供參考：

- (一)建議未來可以訪談法深入訪談教師及圖書館從業人員，以取得更加詳細及貼切之資訊，並且針對台北縣與台北市圖書館支援教學進行比較研究。
- (二)未來研究者可進一步探討圖書館利用教育融入各學科教學之合作模式與實行方式，以探討圖書館協同教學之現況。
- (三)建議研究者可針對高中圖書館建置學科教學網站多著墨，並且探討其網站之架構與經營模式。

## 注釋

---

<sup>1</sup> 李淑芬，「我國鄉鎮圖書館館員繼續教育以隔空教育實施之研究」(臺北：淡江大學教育資料科學研究所圖書館學與資訊科學組碩士論文，1994)，頁36。

<sup>2</sup> 台北市教育局，「台北市資訊教育白皮書」，

< [http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2\\_content.asp?SEQ=1302](http://www.edunet.taipei.gov.tw/public/pub2_content.asp?SEQ=1302) >(檢索日期：2007/01/14)

## 參考書目

### 一、中文書目

#### (一) 圖書

- 吳美美、楊曉雯。圖書館的利用—高中高職篇。台北市：國家圖書館，民 88 年。
- 中國圖書館學會編。圖書館事業發展白皮書。台北市：中國圖書館學會，民 89 年。
- 吳繡美。「台北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」。國立臺灣師範大學社會教育學系，碩士論文，民國 91 年 6 月。
- 吳清山。教育革新與發展。臺北市：師大書苑，民國 88 年。
- 林孟真。圖書館利用。黃政傑主編。教學媒體與教學資源。台北市，師大書苑，民 85。
- 林美和。小學圖書館的管理與利用。台北：台北市政府教育局，民 70 年。
- 周明蓀。「台北市立國民中學輔導老師資訊需求之探討」。國立臺灣師範大學社會教育學系，碩士論文，民國 91 年 6 月。
- 陳冠穎。「台北市高中圖書館支援教學之研究」。國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所，碩士論文，民國 96 年 6 月。
- 黃瑞秋。「台北市高中圖書館轉型為教學資源中心之研究」。國立政治大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民國 90 年 6 月。
- 黃添輝。「高職教學資源中心建構與利用之研究」。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，碩士論文，民國 91 年 6 月。
- 曾雪娥等。啟動教學資源中心參考手冊。台北市：國家圖書館，民 92。
- 張春興。現代心理學。台北：東華，民國 83 年。
- 張碧玲。「國民中學英語教師對溝通式教學觀之信念研究」。國立臺灣師範大學教育學系學系碩士班，碩士論文，民國 88 年 6 月。
- 廖以民。「農業科學教師資訊搜尋行為之研究—以國立嘉義農業專科學校為例」。淡江大學教育資料科學學系，碩士論文，民國 85 年 6 月。
- 魏宇萱。「從資訊科技融入教學的議題探討台北縣國民中學教師之資訊尋求行為」。輔仁大學圖書資訊學系，碩士論文，民國 94 年 1 月。
- 鄭宏宣。「由支援教學功能探討高中圖書館協助法治教育推展之道」。輔仁大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 93 年。
- 蘇國榮。國民中小學圖書館之經營。台北市：台灣學生，民 78 年。
- 藍治平。「國中生物教師資訊行為之研究」。國立台灣師範大生物學研究所，碩士論文，民國 91 年 6 月)。



## (二) 期刊

- 石素錦。「語言功能—溝通式語言能力與英語教學研究」。國民教育 33:1/2 期(民國 81 年 10 月), 頁 14-21。
- 朱則剛。「在師範學院設立教學資源中心的理念與規劃」。視聽教育雙月刊 31:4(民國 79 年 5 月), 頁 25-29。
- 朱則剛。「推廣高中圖書館的服務--導向教學資源服務」。高中圖書館 19(民國 86 年 6 月), 頁 22-25。
- 池增輝。「淺談學校圖書館的經營」。高中圖書館 18 期(民國 86 年 3 月), 頁 48-51。
- 池增輝。「高中圖書館利用教育與學科教學」, 北縣教育 39 期(民國 90 年 6 月), 頁 52-55。
- 吳麗麗。「淺談中美學校圖書館工作人員應具備資格之異同」。台北師院圖書館館訊 3 期(民國 84 年 2 月), 頁 49-62。
- 吳明隆。「資訊社會變革中教師應有的體認與做法」。研習資訊 15:2 期(民國 87 年 4 月), 頁 33-42。
- 吳美美。「從教育的需求看台灣地區二十一世紀的圖書館發展」。中國圖書館學會會訊 5:1 期(民國 86 年 3 月), 頁 5-8。
- 吳繡美。「臺北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究」。國立中央圖書館臺灣分館館刊 9:1 期(民國 92 年 3 月), 頁 76-89。
- 吳清山、林天祐。「協同教學」。教育資料與研究 26(民國 88 年 1 月), 頁 53。
- 林美和。「從現代學校圖書館論我國中等學校圖書館的改進措施」。中等教育 31 卷 4-5 期(民國 69 年 10 月份), 頁 25-31。
- 林美和。「學校圖書館支援教學活動應有的理念與做法」。高中圖書館館訊 7 期(民國 83 年 3 月), 頁 4-7。
- 施玉惠。「高中英語科新課程標準的特色」。英語教學 22:3 (民國 87 年 1 月), 頁 43-47。
- 施玉惠。「溝通式教學法: 針對九年一貫英語新課程」。英語教學 25:3 期(民國 90 年 1 月), 頁 5-21。
- 施玉惠。「高中英文科新課程標準的特色」。英語教學 22:3 (民國 87 年 1 月), 頁 43-47。
- 陳須姬。「英語教學法的沿革」。中等教育 46:2 期(民國 84 年 4 月), 頁 20-25。
- 陳明棟。「淺談學校圖書館與教學的關係」。國教輔導 30:2(民國 79 年 1 月), 頁 14-18。
- 陳雅萍。「高中圖書館利用教育實施現況—以松山高中為例」, 高中圖書館 22(民國 87 年 3 月), 頁 84-90。
- 張雅芳、徐加玲。「從系統的觀點規劃教師資訊素養之專業發展」。教學科技與媒體 40 期(民國 87 年 8 月), 頁 3-11。
- 曾雪娥。「中小學圖書館」, 中華民國圖書館年鑑(民國 89 年 12 月), 頁 193-213。
- 黃文宏。「高中圖書館館員應有的素養與正確的經營理念」。高中圖書館 23 期(民

國 87 年 6 月)，頁 52-54。

黃玉珮。「是技術?!還是藝術?!淺談九年一貫課程的英語教學」。《翰林文教雜誌》19 期(民國 90 年 4 月)，頁 54-63。

黃慕萱。「情境模式在解釋資訊尋求行為之適用性探討」。《國立台灣大學圖書館學刊》9 期(民國 83 年 12 月)，頁 9-70。

楊曉雯。「淺析資訊特性及讀者的資訊需求」。《國立中央圖書館台灣分館館訊》16 期(民國 83 年 4 月)，頁 25-29。

謝焰盛。「從資訊需求與使用研究之多重典範衝突談讀者需求導向對圖書館的影響」。《圖書與資訊學刊》10 期(民國 83 年 8 月)，頁 38-44。

鄒錦秋。「圖書館員的新形象」。《書苑》33 期(民國 86 年 7 月)，頁 38-41。

鄭錦桂。「國小英語教師對溝通式教學的詮釋與看法」。《人文及社會學科教學通訊》11:5 期(民國 90 年 2 月)，頁 61-76。

簡茂發等。「中小學教師應具備的基本素質」。《教育研究資訊》5:3 期(民國 86 年 5 月)，頁 1-13。

戴建耘、黃國峰。「資訊融入各科教學之線上教導者建置模式研究—以國中英語科為例」。《資訊與教育雜誌》72 期(民國 88 年 8 月)，頁 26-40。

藍治平、張永達。「國中生物教師資訊行為再探討」。《圖書館學與資訊學》28:2(民國 91 年 10 月)，頁 40-47。

劉廣亮。「屏東縣國小教師資訊行為研究(下)」。《華醫論壇》2 期(民國 89 年 12 月)，頁 1-1。

### (三) 電子資源

教育部中等教育司資訊網。高級中學課程標準實施通則

<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/standard\\_3.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/standard_3.htm?open)>, <[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/update/pre.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/update/pre.htm?open)> (2005 年 12 月 01 日)

鄒錦秋。高中圖書館的經營理念

<[http://203.71.212.1/resource/lib\\_management/libindex.htm](http://203.71.212.1/resource/lib_management/libindex.htm)>(2006 年 2 月 27 日)。

教育部統計處，高級中學名錄。

<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/school/h1.htm](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/school/h1.htm)>(2006 年 05 月 28 日)

教育部中等教育司資訊網。高級中學英語課程標準

<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/subject\\_3.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/course/current/subject_3.htm?open)>(2006 年 03 月 07 日)

香港學校圖書館主任協會，有效運用教學資源—學校圖書館。

<[http://hktla.school.net.hk/rescenter/lib\\_resource.doc](http://hktla.school.net.hk/rescenter/lib_resource.doc)>(2006 年 05 月

30 日)

教育部中等教育司資訊網。高級中學設備標準實施要點

<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/index.htm?open](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/index.htm?open)>(2006 年 03 月 07 日)

教育部中等教育司資訊網。高級中學英文科設備標準

<[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/i1301/equipment/current/04.pdf)>(2006 年 03 月 07 日)

#### (四) 法令

總統府。「圖書館法」。民國 90 年 1 月 17 日總統公布。華總一義字第九〇〇〇〇  
〇九三二〇號。

總統府。「高級中學設立及營運基準」，民國 92 年 1 月 24 日公布，部授教中(二)  
字第 0910523970 號。

## 二、西文書目

### (一) 圖書

AASL, & AECT. Information power :Guidelines for school library media programs. Chicago: American Library Association, 1998.

AASL, & AECT. Information Power: Guidelines for School Library Media Programs. Chicago: American Library Association, 1988.

Brown, H. D.. Principles of Language Learning and Teaching. Englewood Cliffs, N. J: Prentice Hall Regents , 1994.

Emanuel T. Prozano & Joyce S. Prozano . The school library media center 5th ed . Englewood , Colo : Libraries Unlimited , 1999 .

James O. Hansen. Et al..School Library Media Programs: A Resource and Planning Guide for South Dakota Schools , 1989.

Maslow, A. H.. Motivation and personality. New York: Harper& Row, 1970.

### (二) 期刊

Shanmugam, Ambikapathi. ” Information seeking behavior of trainee teachers in selected teacher training colleges in Malaysia.” Malaysian Journal of Library and Information Science4:1(July 1999) :1-26.

Anne Reynolds. “What is Competent Beginning Teaching? A Review of the Literature.” Review of Educational Research 62:1(1992):1-35.

Belkin N. J.. ” Information Concepts for Information Science.” Journal of Documentation37 (March 1981) :55-85.

Derr, R. L.. “ A conceptual analysis of information need.” Information

- Processing and Management19:5 (1983):273-278.
- Grover, Robert. "A Proposed Model for Diagnosing Information Needs." School Library Media Quarterly32:4(1993):95-100.
- Kirkelas James. "Information-Seeking Behavior : Patterns and Concepts." Drexel Library Quarterly 19:2 (1983) : 5-20.
- Kuhlthau ,Carol. C.. "A Principle of Uncertainty for information Seeking ." Journal of Documentation49 (December 1993) :343.
- Norman L. Webb, Carol A. Doll . " Contributions of Library Power to Collaborations Between Librarians and Teachers." School Libraries Worldwide 5:2 (July 1999):34-36.
- Marlene M Asselin . " Factors of effective school libraries: A survey of perspectives of teachers, teacher-librarians, and principals. (2001 Conference proceedings, Selected Papers from the Annual Conference of International Association of School Librarianship):15-16.
- P.Montiel-Overall, "A Theoretical Understanding of Teacher and Librarian Collaboration (TLC)." School Libraries Worldwide11 (Jul 2005) : 29.
- Shunman, L. S.. "Knowledge and teaching: Foundations of the new reform ." Harvard Educational Review57 (December 1987) : 1-22.
- Taylor, R. S.. "Question-negotiation and information seeking behavior ." College and Research Libraries29:3(1968):178 -194.

## 附錄一、台北縣高級中學校數一覽表

區域名稱	學校名稱	公私立
板橋區	華僑中學(綜合)	公立
	海山高中	公立
	清水高中	公立
	板橋高中	公立
	中華高中(綜合)	私立
	光仁高中	私立
三鶯區	樹林高中	公立
	明德高中	公立
	辭修高中	私立
雙和區	中和高中	公立
	永平高中	公立
	錦和高中	公立
	南山高中	私立
	竹林高中	私立
七星區	秀峰高中	公立
	金山高中	公立
	崇義高中	私立
淡水區	淡江高中	私立

區域名稱	學校名稱	公私立
新莊區	泰山高中(綜合)	公立
	新莊高中	公立
	林口高中	公立
	恆毅高中	私立
	聖心女中	私立
	醒吾高中	私立
	三重區	三重高中(國立)
三重高中(縣立)		公立
三民高中		公立
金陵女中		私立
東海高中		私立
格致高中		私立
瑞芳區	徐匯高中	私立
	雙溪高中	公立
文山區	新店高中	公立
	安康高中	公立
	石碇高中	公立
	崇光女中	私立
	辭修高中	私立

## 附錄二、台北縣高中英語教師資訊需求與圖書館支援教學需求問卷 (初稿)

親愛的老師，您好：

為探討高中英語教師的資訊需求、學校圖書館利用情形以及學校圖書館支援英語課程教學之情形，以作為學校圖書館規劃館藏與提供服務時的參考，而設計此問卷。您所填答的資料極具研究價值，懇請撥空詳實填寫。同時，為保障各位老師之權益與隱私，本問卷資料僅供研究之用，對外絕對保密，請老師依個人實際情況放心填答，並懇請不要留白，因為答案不全將影響問卷統計分析之正確性。因此，將佔用您數分鐘的時間，敬請撥冗回答，非常感謝您的協助與合作，您的熱心填答，將使本研究的結果更具有可信度，再次感謝您的幫忙！！

敬祝：

教安

天主教輔仁大學圖書資訊學研究所

指導教授 蘇 媛 博士

研究生 陳巧樺 敬上

### 第一部分：基本資料

1. 性別：男 女
2. 請問您的年齡：21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲  
51-60 歲 60歲以上
3. 請問您任教年資：0-5 年 6-10年 11-15年  
16-20 年21-25年 26年以上
4. 學歷：碩士或碩士以上學位  
大學院校畢業  
師範專科學校畢業已完成進修教育  
師範專科學校畢業  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_

5. 是否利用溝通式語言教學方式：是  
否

(溝通式教學方式：強調溝通的教學活動，並且於課堂中會利用教學資源，如：教學情境圖、閃示卡、貼紙、棒鉗、拼音字卡、句型長條圖、錄音機、CD、錄影帶、網路多媒體之多元教材，能讓學生能開口說英語。)

6. 服務學校：公立高中  
私立高中

## 第二部分：教師的資訊需求與資訊尋求行為

(填答說明：本問卷所稱的「資訊」，係指與教學課程相關的各種教學資源。請依此定義，照您實際的情形，逐題在各選項之適當方格內打「√」號。)

1. 在您從事**教學及教學相關活動**時，請問您會有哪些方面的資訊需求？(可複選)
- 學科教學資訊    學科內容資訊    一般教育學資訊    教案的設計  
教具製作        多媒體應用        電腦軟體的使用方法  
與教育改革相關的資訊        課程相關研習活動的資訊  
英語教學相關的網路資源        擬定學習單  
圖書館利用教育課程融入英語教學  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
2. 在您從事**英語會話**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(可複選)
- 英語會話教學視聽教材        英語會話教學雜誌        英語會話教案  
英語會話教具(如會話情境圖)    英語會話教學教材  
英語會話競賽活動與遊戲設計    電腦輔助教學軟體  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
3. 在您從事**英語作文**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(可複選)
- 英語寫作教學教材    主題句寫作範文        情境作文寫作範文  
看圖作文寫作範文    書信寫作範文        英語作文教案  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
4. 在您從事**英語文法**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(可複選)
- 英語文法教學教材        英語文法教案        文法練習學習單  
文法教學練習活動設計    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
5. 在您從事**英語**教學時，請問您會需要哪些主題資訊以補充教學？(可複選)
- 節慶    人物    風景    典故    名人演講    詩人詩歌朗誦    文化    歌唱  
旅遊    購物    俚語    用餐禮儀  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
6. 在您從事**教學及教學相關活動**時，您最常透過哪些管道取得與課程相關之資訊？(可複選)
- 人際管道：個人經驗    校內同事    專家學者    同行交流    朋友  
活動管道：校內研習    校外研習    自行參加之活動  
機構管道：圖書館    專業機構    政府機構    出版社    書店  
其他管道：個人藏書    網路資源    傳播媒體(電視、廣播等)  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
7. 承上題，您選擇上述資料來源，是基於哪些理由？(可複選)
- 方便性    即時性    正確性    新穎性    專業性

- 經濟性      其他(請說明)：\_\_\_\_\_
8. 在您從事**教學及教學相關活動**時，您常使用哪些資料類型以解決您的教學需求？(可複選)
- 教科書      一般圖書      期刊雜誌      錄影(音)帶  
教師手冊      網路資源      研究報告      報紙  
參考工具書(包括字典、辭典、年鑑、百科全書、地圖、小冊子等)  
幻燈片      教具      CD、VCD、DVD  
資料庫(請舉例)：\_\_\_\_\_  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
9. 請問以您目前的英語教學方式，最想學習哪些類型的軟體或工具？(可複選)
- 文書處理軟體(如：Word)      試算軟體(如：Excel)      簡報軟體  
影音軟體      多媒體電腦教學軟體      網頁編輯軟體  
視聽器材      繪圖軟體  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
10. 請問您使用**網際網路**來尋找教學上需要的資料的頻率為何？
- 不曾使用      很少使用      偶爾使用      時常使用      極經常使用
11. 當你利用**網際網路**尋找教學相關資訊時，經常利用哪些網站？(最多各選3個)
- 入口網站：Hinet      Seednet      PC home      Sina(新浪)  
MSN(微軟)      Yahoo!奇摩      Yahoo!(英文)  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
- 一般網站：教育部學習加油站      學校圖書館網站      Google  
英文科學科中心網站      自己建立的個人網站  
英語學習網站(請舉例)：\_\_\_\_\_  
其他網站(請舉例)：\_\_\_\_\_

### 第三部分：教師利用學校圖書館情況

(填答說明：本主題所稱之「學校圖書館」係指教師所服務的學校圖書館，請依此定義，照您實際的情形，逐題在各選項之適當方格內打「✓」號。)

1. 在過去這一年中，請問您利用學校圖書館的頻率為何？(單選)
- 幾乎每天利用      每週使用 2~3 次      每月使用 2~3 次      每學期使用 2~3 次  
一年 2~3 次  
從不利用(勾選此答案者請跳答第 23 題)
2. 請問您到學校圖書館最主要的活動是什麼？(可複選)
- 尋找教學相關資源      借還書籍      閱讀報紙、期刊雜誌  
使用館內電子資料庫      尋求館員協助      參加圖書館所舉辦的活動  
進行學生圖書館利用教育      自我進修      使用館內視聽資料  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
3. 請問您最常使用哪些圖書館館藏資源？(可複選)
- 圖書      紙本期刊、雜誌      視聽資料      網路資源  
報紙      參考工具書      電子資料庫      圖書館公用目錄  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
4. 請問影響您使用校內圖書館的因素有哪些？(最多各選3個)
- 資料因素：資料的完整性      資料新穎性      資料的專門性  
資料取得便利性      圖書館有我需要的資料



- 教學相關資源的多寡 需要的資料別處沒有  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
- 服務因素：地點方便 館員服務態度 館內設備  
開館時間 環境幽靜 圖書館舉辦各種活動  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_

5. 請問您認為校內圖書館最需要加強的重點為何?(可複選)

- 資料太少，尤其是關於\_\_\_\_\_類的資料 資料不夠新穎  
沒有專業的館員 電腦設備不充足 館舍面積小 開館時間太短  
教學相關資源不足 圖書館網站資源 視聽資料不足  
與英語教學相關網站搜集 其他(請說明)：\_\_\_\_\_

6. 請問您認為在英語教學過程中，學校圖書館是否扮演支援教學的角色？

- 是 否(勾選此答案者，24題免答題)

7. 請問在英語教學過程中，學校圖書館能給予您哪些教學支援?(可複選)

- 提供英語教學相關書籍與期刊雜誌 提供最新的教改相關資料  
提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)  
提供最新的英語教學法相關資料 整理英語相關之網路資源  
教導電腦軟體使用方法 協助教師舉辦各種英語教學活動  
舉辦與英語相關的圖書館利用教育 教學媒體製作器材的提供  
教學媒體製作技術的協助及諮詢  
館員協助圖書館利用教育融入英語教學  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_

## 第四部分：學校圖書支援英語教學需求調查

1. 學校圖書館提供之教學資源與服務	需求程度				
	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1) 提供各種教學教材(如教學相關圖書期刊、視聽資料等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 設置英語教學資料參考室，並適時更新。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 整合英語科相關教學資源，協助建置英語科教學網站。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 舉辦各種英語相關活動(例如小論文、朗讀比賽、英語話劇比賽)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 學校圖書館協助教師教學設計	需求程度				
	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1) 協助教師規劃安排教學內容，充分利用教學資源進行教學。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 協助教師將資訊科技融入英語課程教學(例如電腦輔助教學軟體的研究與應用)。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 圖書館與教師合作將圖書館利用教育融入英語教學。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 學校圖書館協助教師發展	需求程度				
(1) 定期舉辦研討會、圖書館利用教育(例如教學資源中心服務簡介、媒體科技的運用等)	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 定期舉辦讀書會,讓教師分享彼此讀書心得或教學心得。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 定期舉辦最新教材、教具、與教學設備研習(例如舉辦電腦輔助教學相關研討會)。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 學校圖書館提供的教學環境	需求程度				
(1) 設置語言教室,方便英語教學課之應用。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 設置視聽教室,方便英語教學之應用。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 圖書館應提供明亮寬敞的環境,以利教師教學使用。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 依據教師需求及配合資訊發展,更新教學硬體設備。	極需要	需要	普通	不需要	極需 不要

## 第五部分：建議

1.請寫下您對本校圖書館的建議與感想：

---



---



---

## 附錄三、台北縣高中英語教師資訊需求與圖書館支援教學需求問卷

親愛的老師，敬安：

為探討高中英語教師之資訊需求、學校圖書館利用情形以及學校圖書館支援英語課程教學之情形，以作為學校圖書館規劃館藏與提供服務時的參考，而設計此問卷。您所填答的資料極具研究價值，懇請撥空詳實填寫。同時，為保障各位老師之權益與隱私，本問卷資料僅供研究之用，對外絕對保密，請老師依個人實際情況放心填答，並懇請不要留白，因為答案不全將影響問卷統計分析之正確性。因此，將佔用您數分鐘的時間，敬請撥冗回答，非常感謝您的協助與合作，您的熱心填答，將使本研究的結果更具有可信度，再次感謝您的幫忙！！

敬祝：

教安

天主教輔仁大學圖書資訊學研究所  
指導教授 蘇 媛 博士  
研究生 陳巧樺 敬上

中華民國九十六年十一月

### 第一部分：基本資料

1. 性別：男 女
2. 請問您的年齡：21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲  
51-60 歲 60歲以上
3. 請問您任教年資：0-5 年 6-10 年 11-15 年  
16-20 年 21-25 年 26 年以上
4. 學歷：碩士或碩士以上學位  
大學院校畢業  
師範專科學校畢業已完成進修教育  
師範專科學校畢業  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
5. 是否利用溝通式語言教學方式：是  
否  
(溝通式教學方式：強調溝通之教學活動，並且於課堂中利用教學資源，如：教學情境圖、閃示卡、貼紙、棒鉗、拼音字卡、句型長條圖、錄音機、CD、錄影帶、網路多媒體之多元教材，能讓學生能開口說英語。)
6. 服務學校：公立高中  
私立高中



## 第二部分：教師的資訊需求與資訊尋求行為

(填答說明：本問卷所稱的「資訊」，係指與教學課程相關的各種教學資源。請依此定義，照您實際的情形，逐題在各選項之適當方格內打「✓」號。)

1. 在您從事**教學及教學相關活動**時，請問您會有哪些方面的資訊需求？(最多選3個)  
學科教學內容資訊    教案的設計    圖書館利用教育課程融入英語教學  
電腦軟體之使用方法    課程相關之研習資訊    英語教學相關之網路資源  
多媒體應用    擬定學習單    教具製作    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
2. 在您從事**英語會話**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(最多選3個)  
英語會話教學視聽教材    英語會話練習學習單    英語會話競賽活動與遊戲設計  
英語會話教學雜誌    英語會話教案    英語會話教具(如會話情境圖)  
電腦輔助教學軟體    英語會話教學教材    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
3. 在您從事**英語作文**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(最多選3個)  
英語寫作教學教材    主題句寫作範文    情境作文寫作範文    英語作文教案  
看圖作文寫作範文    書信寫作範文    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
4. 在您從事**英語文法**教學時，請問您會需要哪些教學資訊？(最多選3個)  
英語文法教學教材    英語文法教案    文法練習學習單    文法教學練習活動設計  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
5. 在您從事**英語教學**時，請問您會需要哪些主題資訊以補充教學？(最多選3個)  
節慶    人物    風景    典故    名人演講    詩人詩歌朗誦    文化    用餐禮儀  
旅遊    購物    俚語    歌唱    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
6. 在您從事**教學及教學相關活動**時，您最常透過哪些管道取得與課程相關之資訊？(最多選3個)  
人際管道：個人經驗    校內同事    專家學者    同行交流    朋友  
活動管道：校內研習    校外研習    自行參加之活動  
機構管道：圖書館    專業機構    政府機構    出版社    書店  
其他管道：個人藏書    網路資源    傳播媒體(電視、廣播等)  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_
7. 承上題，您選擇上述資料來源，是基於哪些理由？(最多選3個)  
方便性    即時性    正確性    新穎性    專業性    經濟性    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
8. 在您從事**教學及教學相關活動**時，您常使用哪些資料類型以解決您的教學需求？(最多選3個)  
教科書    一般圖書    期刊雜誌    錄影(音)帶    教師手冊    網路資源  
報紙    參考工具書(包括字典、辭典、百科全書、地圖等)    幻燈片  
CD、VCD、DVD    教具    資料庫(請舉例)：\_\_\_\_\_
- 其他(請說明)：\_\_\_\_\_
9. 請問以您目前之英語教學方式，最想學習哪些類型的軟體或工具？(最多選3個)  
文書處理軟體(如：Word)    試算軟體(如：Excel)    簡報軟體    影音軟體    視聽器材  
多媒體電腦教學軟體    網頁編輯軟體    繪圖軟體    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
10. 請問您使用**網際網路**來尋找教學資料之頻率為何？  
不曾使用    很少使用    偶爾使用    時常使用    極經常使用
11. 當你利用**網際網路**尋找教學相關資訊時，經常利用哪些網站？(最多各選3個)  
入口網站：Hinet    Seednet    PC home    MSN(微軟)    Sina(新浪)  
Yahoo!奇摩    Yahoo!(英文)    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
- 一般網站：教育部學習加油站    學校圖書館網站    英文科學科中心網站  
自己建立之個人網站    Google    英語學習網站(請舉例)：\_\_\_\_\_

其他網站(請舉例)：\_\_\_\_\_

### 第三部分：教師利用學校圖書館情況

(填答說明：本主題所稱之「學校圖書館」係指教師所服務的學校圖書館，請依此定義，照您實際的情形，逐題在各選項之適當方格內打「✓」號。)

1. 在過去這一年中，請問您利用學校圖書館的頻率為何？(單選)  
幾乎每天利用    每週使用 2~3 次    每月使用 2~3 次    每學期使用 2~3 次  
一年 2~3 次    從不利用 (勾選此答案者請跳答第 23 題)
2. 請問您到學校圖書館最主要的活動為何？(最多選 3 個)  
尋找教學相關資源    尋求館員協助    進行學生圖書館利用教育    自我進修  
使用館內電子資料庫    借還書籍    使用館內視聽資料    閱讀報紙、期刊雜誌  
參加圖書館所舉辦的活動    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
3. 請問您最常使用圖書館哪些館藏資源？(最多選 3 個)  
圖書    紙本期刊、雜誌    視聽資料    網路資源    報紙    參考工具書  
電子資料庫    圖書館公用目錄    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
4. 請問影響您使用校內圖書館的因素有哪些？(最多各選 3 個)  
資料因素：資料的完整性    資料新穎性    資料的專門性    資料取得便利性  
教學相關資源的多寡    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
- 服務因素：地點方便    館員服務態度    館內設備    圖書館舉辦各種活動  
開館時間    環境幽靜    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
5. 請問您認為校內圖書館最需要加強的部分為何？(最多選 3 個)  
資料太少，尤其是關於\_\_\_\_\_類的資料    資料不夠新穎    館舍面積小  
沒有專業的館員    電腦設備不充足    開館時間太短    教學相關資源不足  
視聽資料不足    英語教學相關之網站搜集    其他(請說明)：\_\_\_\_\_
6. 請問您認為在英語教學過程中，學校圖書館是否扮演支援教學的角色？  
是    否 (勾選此答案者，24 題免答題)
7. 請問在英語教學過程中，學校圖書館能提供您哪些教學支援？(最多選 3 個)  
提供英語教學相關書籍與期刊雜誌    提供各式英語教學媒體(如 VCD、DVD)  
整理英語教學相關之網路資源    教導電腦軟體使用方法  
協助教師舉辦各種英語教學活動    舉辦與英語相關的圖書館利用教育  
教學媒體製作器材的提供    教學媒體製作技術的協助及諮詢  
館員協助圖書館利用教育融入英語教學  
其他(請說明)：\_\_\_\_\_

請接續下一頁作答，謝謝!    請接續下一頁作答，謝謝!    請接續下一頁作答，謝謝!

#### 第四部分：學校圖書支援英語教學需求調查

1. 學校圖書館提供之教學資源與服務	需求程度				
	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1)提供各種教學教材（如教學相關圖書期刊、視聽資料等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)設置英語教學資料參考室，並適時更新	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)整合英語科相關教學資源，協助建置英語科教學網站	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4)舉辦各種英語相關活動（如小論文、朗讀、英語話劇比賽）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 學校圖書館協助教師教學設計	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1)協助教師規劃教學內容，充分利用教學資源以進行教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)協助教師將資訊科技融入英語課程教學（例如電腦輔助教學軟體之研究與應用）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)圖書館與教師合作將圖書館利用教育融入英語教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學校圖書館協助教師發展	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1)定期舉辦研討會、圖書館利用教育（例如校圖書館服務簡介、媒體科技的運用等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)定期舉辦讀書會，讓教師分享彼此讀書心得或教學心得	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)定期舉辦最新教材、教具、與教學設備研習（例如舉辦電腦輔助教學相關課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 學校圖書館提供之教學環境	極需要	需要	普通	不需要	極不需要
(1)設置語言教室，方便英語教學課程之應用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)設置視聽教室，方便英語課程教學之應用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)書館內應提供明亮寬敞之環境，以利教師教學使用	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4)依據教師需求及配合資訊發展，更新教學硬體設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 第五部分：建議

1. 請寫下您對貴校圖書館的建議與感想：

(1)館藏方面：\_\_\_\_\_

(2)館員方面：\_\_\_\_\_

(3)空間方面：\_\_\_\_\_

(4)嘉許之處：\_\_\_\_\_

## 附錄四、訪談大綱

### 訪談導引內容

#### 一、高中教師利用學校圖書館情形？

- (一)請試著回憶教師利用圖書館哪一種資源居多？與教師教學相關之資源有哪些？
- (二)請問圖書館提供哪些服務？其中與教學相關之服務有哪些？

#### 二、高中圖書館支援英語教學活動之現況？

- (一)請試著檢核貴圖書館實施圖書館利用教育與推廣活動之項目？

實 施 項 目	<b>圖書館利用教育</b>	<b>檢核</b>	
	(1)新生圖書館之旅	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(2)新進教師圖書館導覽	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(3)查資料比賽	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(4)閱讀指導	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(5)班級書庫	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(6)教師上網檢索教學資料	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(7)配合課程教學	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(8)圖書館研究社	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(9)其他：		
	<b>圖書館推廣活動</b>	<b>檢核</b>	
	(1)書展	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(2)讀書會	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(3)好書推薦	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(4)圖書館導覽手冊	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(5)圖書館刊物出版	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(6)出席教學研究會	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(7)支援教師會活動	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(8)協助各科舉辦教學活動	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
	(9)協助各科建置教學資源網	是 <input type="checkbox"/>	否 <input type="checkbox"/>
(10)其他：			

- (二)除了上述活動之外，請試著描述圖書館還有舉辦哪些與教學相關之活動？

- (三)請試著描述圖書館曾舉辦哪些英語教學相關活動？

##### 1. 圖書館利用教育方面？

2. 圖書館推廣活動方面？
3. 進行的方式為何？
4. 如果沒有，請說明原因何在？

(四)請試著描述圖書館對英語教師提供哪些教學上之服務？

1. 教學資源方面？
2. 教學設計方面？
3. 教師發展方面？
4. 教學環境方面？

(五)請試著說明貴校圖書館網站上有哪些與英語教學相關之資源？

(六)請試著描述圖書館包含哪些類型以及多少數量之英語文館藏？

1. 紙本式資料方面？
2. 視聽資料方面？
3. 電子資源方面？
4. 如何蒐集英語相關館藏？

### 三、高中圖書館與館員於支援教學上扮演之角色？

(一)請試著描述圖書館館員與英語教師之間之關係為何？

1. 教學上的關係？
2. 有哪些合作？
3. 英語教師於館藏的蒐集上有何幫助？

(二)請試著描述貴校圖書館在支援教師教學上扮演了何種角色？

1. 圖書館扮演的角色？
2. 館員扮演的角色？

### 四、高中圖書館於支援教學上面臨的困境？

(一)請試著描述高中圖書館於提供英語教學支援時遇到什麼困難？

1. 資源方面？
2. 設備方面？
3. 環境方面？



4. 人員方面？

(二)請試著描述未來貴校圖書館於教學支援上有何期許與建議？

1. 資源方面？

2. 設備方面？

3. 環境方面？

4. 人力方面？

5. 經費方面？

6. 專業方面？

7. 組織方面？

8. 館際合作方面？

## 五、基本資料

圖書館名稱			主任(館員)姓名				
任教科目		性別		年齡		年資	
人員編置	__主任(位) __組長(位) __館員(位) __幹事(位) __志工(位)						

## 附錄五、訪談逐字稿

### 訪談逐字稿

- 受訪者編號：\_\_\_\_\_
- 訪談日期：民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日
- 訪談時間：\_\_\_\_\_分\_\_\_\_\_秒
- 訪談地點：\_\_\_\_\_
- 訪談工具：訪談導引、錄音筆、筆記
- 訪談內容：研究者代號：Q 受訪者代號：A

1. Q：
2. A：
3. Q：