

天主教輔仁大學圖書資訊學系碩士班碩士論文

指導老師：毛慶禎

台灣地區哲學領域學者資訊行為之研究  
A Study on Information Behavior of  
Philosophy Scholars in Taiwan

研究生：簡莉婷 撰

中華民國九十八年七月

# 摘要

本研究旨在探討哲學領域學者從事相關研究時的資訊行為。以十八位學者為研究對象，研究內容包含資訊需求、資訊尋求、資訊利用等層面，與學者在從事研究上所需資訊類型、最常利用的資料來源與途徑、和所遭遇到的障礙、及其資訊利用的方式。企求藉此歸納出哲學領域學者從事哲學研究時的行為模式，提供圖書館及其他資訊服務單位相關建議，盼能有助於針對此特定資訊使用者族群的合宜的資訊服務之設計。

為求獲取第一手資料和相當的信度與深廣度，本研究採用質性研究方法，以半結構式深度訪談學者，並將訪談內容轉錄成逐字稿，進行資料分析，以探討哲學領域學者從事哲學研究過程中的資訊需求問題、資訊來源管道、資訊搜尋歷程、資訊利用相關知能與疑難等問題。

由資訊尋求的角度來看研究結果，可知針對以往研究而言之延續性，專書、邀稿、升等與教學需要，以及不同工作型態產生之資訊需求模式等，都是會影響學者的資訊行為的因素。就研究所需資訊之類型而言，原典、專書、期刊、圖冊及參考書目等，屬於常用的類別。較常用的資訊來源為資料庫、專業網站、書店、自己的藏書、人際溝通、圖書館及出訪相關地區等類別。就獲取資訊屬性而言，哲學領域學者都很著重其所擇資訊之專業性、正確性、學術性與可及性。

整體而言，哲學領域學者整理資訊行為之歷程包括蒐集、比較、詮釋、觸發、分析、評論、整合及創新等。其間可能遭遇的困擾，包括語文問題、資料深度問題、思慮或議論進入瓶頸、資訊來源所在不明、資訊的時間性問題、資訊尋求行為涉及的經費問題、以及合宜討論對象難覓等狀況。

依本研究所見，哲學領域學者遭遇資訊尋求相關疑難時，解決方法大抵如下：(一) 藉由個人研究經驗審視判斷，(二) 反求諸己，檢視平日所蒐集儲存之資料，(三) 就近尋取資訊來源或可能的資訊尋求替代方案，(四) 請教相關知能的專家，(五) 申請補助經費以利資訊行為之進行，(六) 暫緩研究進度。

哲學領域學者接觸網路資源，通常是透過搜尋引擎的運用、相關學術網站的尋訪、電子資料庫及網路電子報的訂閱等方式，進行其資訊行為。在圖書館利用方面，這些學者都認為參考諮詢服務、相關訊息告知、及館際合作等圖書資訊服務項目，有助其資訊尋求與處理。

# Abstract

This is a study on the information behavior of scholars in the subject field of philosophy. Eighteen scholars were invited to discuss their information demand 、 information seeking 、 information application, as well as the types and classifications of information needed for their researches 、 the information finding paths and sources of the most frequently sought for 、 the frequently encountered barriers & obstacles in the seeking progress 、 and the approaches to utilize and apply the information acquired. By such endeavor, this study was expected to somehow conclude on the philosophy scholars' pattern of information behavior in doing their researches. The conclusion was actually designated to be of some help to the library and information service organizations and entities in their planning and implementation for the information services with philosophy scholars as the target audience.

In order to acquire first hand information and the credibility 、 depth 、 & width of the information, this study adopted utilized a qualitative method. The interview used the half-structured approach for in-depth discussions. The dictated interview record was has arranged and coded by means of the subject matter analysis, so as to look into such recurring issues in the researches of the philosophy scholars as needs for information 、 channels for information sources 、 procedures for information searching 、 and relevant knowledge & skills & problems for information application & utilization.

From the standpoint of information seekers, the results of this study revealed that the impact factors of the information behaviors of these scholars include: the degree of the information sought with the seekers' previous researches 、 monographs 、 invitation to compose and/or publish 、 status promotion and teaching related requirements 、 and the patterns of information seeking in response to the different types of work patterns. In terms of the types or classifications of information, the original of the classics 、 scholastic monographs 、 periodicals 、 illustrated books or photo albums 、 and bibliographic tools, which were frequently used. The more frequently used information sources were; data bases 、 professional or specialized websites 、 bookstores 、 personal book collections 、 interpersonal communications 、 libraries 、 and visits to the local areas of the authors and/or publishers. Considering the nature of the materials sought for, all philosophy scholars showed their great interest in the professional 、 accurate 、 scholastic 、 and accessible information.

As a whole, the information processing procedure of philosophy scholars includes searching , comparing , interpreting , inspiring , analyzing , criticizing , integrating , and innovating. The problems they might have to face included language proficiencies , depth & difficulty of the issues , and such situations as getting into the bottle neck with contemplations and discussions , wondering about the exact locations for the information sources , pondering on the time issues of the information , worrying about the information seeking related budgeting and financing problems , as well as the difficulty in finding possible and probable audience for discussions on the related issues arguments.

According to the finding of this particular study, when they encountered problems in their information seeking procedure, the philosophy scholars tried to deal with them in such ways as: (1) make judgment with their own research experience, (2) turn to their own collections of relevant materials (3) look around to see if any sources for the needed information nearby, (4) ask for the advice of specialties in the relevant knowledge and skills, (5) apply for financial support for the practicing of information behavior, (6) postpone the rate of progress in their researches.

Usually, the philosophy scholars got in touch of the online information by way of utilizing the online search engines , visiting relevant academic and scholastic websites , or subscribing to electronic data bases & online electronic newspapers, etc. When it came to the use of libraries, those scholars agreed on that user advisory service , relevant information notification & alert , and the services provided via library cooperation, were of significant assistance to their researches.

# 目 次

<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 研究範圍與限制.....	5
第五節 名詞解釋.....	6
<b>第二章 文獻分析 .....</b>	<b>9</b>
第一節 哲學學門的內涵範圍與發展現況.....	9
一、哲學的內涵.....	9
二、哲學的核心與應用課題.....	11
三、哲學學門的發展現況.....	14
第二節 資訊行為之理論探討.....	23
一、資訊需求.....	23
二、資訊尋求行為.....	25
三、資訊尋求行為的影響因素.....	26
四、資訊行為模式.....	27
第三節 人文學者的資訊行為.....	34
第四節 哲學族群的資訊行為.....	38
第五節 國內外相關研究.....	41
<b>第三章、研究設計與實施 .....</b>	<b>54</b>
第一節 研究方法.....	54
一、文獻分析法.....	55
二、深度訪談法.....	55
第二節 研究對象.....	57
第三節 研究工具.....	62

一、研究者本身.....	62
二、訪談大綱.....	62
三、筆記本.....	64
四、錄音筆.....	64
第四節    研究步驟.....	65
一、文獻資料分析階段.....	65
二、研究執行階段.....	65
三、研究結論的分析階段.....	67
第五節    資料處理及分析.....	69
<b>第四章    研究結果分析 .....</b>	<b>73</b>
第一節    哲學領域學者工作型態.....	73
第二節    哲學領域學者從事哲學研究之資訊需求原因.....	85
第三節    哲學領域學者從事哲學研究所需資訊之種類及取得管道.....	97
第四節    哲學領域學者從事哲學研究之資訊尋求歷程與影響.....	135
第五節    哲學領域學者從事哲學研究之使用資訊的困難及其解決方法....	165
第六節    哲學領域學者從事哲學研究時網路資源及圖書館之資訊利用....	183
第七節    綜合討論.....	203
<b>第五章    結論與建議 .....</b>	<b>208</b>
第一節    結論.....	208
第二節    建議.....	214
第三節    未來研究建議.....	216
<b>參考書目 .....</b>	<b>218</b>
一、中文書目.....	218
(一)圖書.....	218
(二)期刊.....	219
(三)網頁資料.....	220
(四)博碩士論文.....	221
二、西文書目.....	222

(一)圖書.....	222
(二)期刊.....	222
(三)博碩士論文.....	223
<b>附錄.....</b>	<b>224</b>
附錄一：訪談大綱.....	224
附錄二：訪談逐字稿.....	225
附錄三：資料分析編碼表.....	226

# 表 目 次

表 2-2-1 影響資訊尋求行為之因素 .....	26
表 3-2-1 訪談對象一覽表 .....	58
表 3-3-1 研究問題與訪談大綱相互對應表 .....	63
表 4-1-1 受訪者背景資料 .....	74
表 4-1-2 受訪者工作年資分析表 .....	76
表 4-1-3 受訪者研究環境之滿意度分析 .....	81
表 4-2-1 受訪者研究主題種類 .....	85
表 4-2-2 受訪者研究主題產生原因 .....	90
表 4-3-1 受訪者取得資訊之種類 .....	98
表 4-3-2 受訪者取得資訊之途徑 .....	109
表 4-3-3 受訪者資訊來源之考量因素 .....	127
表 4-4-1 受訪者資訊尋求之歷程 .....	136
表 4-4-2 受訪者整理電子檔 .....	152
表 4-4-3 受訪者整理相關書籍 (含所有文件) .....	157



表 4-5-1 受訪者使用資訊困難.....	165
表 4-5-2 受訪者使用資訊困難之解決對策.....	176
表 4-6-1 網路資源之資訊利用方式整理.....	184

# 圖 目 次

圖 1-1-1 哲學的核心與應用課題 .....	13
圖 2-2-1 1981 年 WILSON 的資訊行為模式 .....	28
圖 2-2-2 1997 年 WILSON 的資訊行為模式 .....	29
圖 2-2-3 1999 年 WILSON 的資訊行為模式 .....	30
圖 2-2-4 1989 年 EILLS 的資訊行為策略 .....	31
圖 3-4-1 研究實施與步驟流程圖 .....	68
圖 3-5-1 訪談資料質性分析流程圖 .....	69
圖 4-1-1 受訪者隸屬單位分析圖 .....	75
圖 4-1-2 受訪者年資分析圖 .....	77
圖 5-1-1 哲學領域學者資訊行為模式 .....	213

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

古希臘哲學家亞里斯多德認為所有的學問都是「愛智」，都是「哲學」。「愛智」具體上來講就是教人「成為人」的智慧。(註<sup>1</sup>)這樣的智慧引導我們去認識「人之所以為人」。亞里斯多德說人和動物的最大差別在於人有理性判斷能力。而孟子云：「人之異於禽獸者幾希」。孟子所強調的「仁義禮智」，是我們作為一個「人」的基本要求，那亞里斯多德所強調的理性思考就是人類要在無垠的時空中定位自身價值的利器，一切有關「人」的探究，都要由哲學的「愛智」開始。我們每一個人都有自己的哲學，廣義來說，所謂哲學，就是我們對某一種思想的信仰。西方諺語說：「與敵人作戰，探知敵人的部隊人數固然重要，但是，得知敵人的哲學尤為重要。」(註<sup>2</sup>)因此，探索外在對象的行動思維，了解外在對象的理念信仰，進而建立自我與對象相對應的關係，這樣的一個過程中，不僅包含了哲學問題，也產生了資訊需求與資訊行為。

而過去探究人類的資訊行為，一直是圖書資訊學和資訊科學領域的研究者感興趣且重要的研究主題之一，研究多由學科或是職業等角度作為切入點，以不同組織或是職業的人員為研究對象，探究其工作的資訊需求和資訊尋求行為。(註<sup>3</sup>)根據文獻顯示，從研究對象來看，早期傳統的資訊行為與使用者研究，以探討科學家最多、社會科學家其次。人文研究者長久以來被認為是圖書館主要的使用者，圖書館的資源也被視為人文學者主要的資訊來源，一如所謂「圖書館為人文學者的實驗室」的說法。然而，相較於科學家，我們對於人文學者的資訊行為所知有限。(註<sup>4</sup>)

人文學所包括的學科，並沒有一致的說法。美國國家人文基金會（National Endowment for the Humanities）及美國國家藝術與人文基金會（National Foundation on the Arts and the Humanities）認為人文學，包括：歷史、哲學、語言、文學、語言學、考古學、法學、藝術史與批評、倫理學、比較宗教學等，其範圍寬廣，無法給於人文學一個明確的說法。（註<sup>5</sup>）但由此可知，哲學屬於人文學範疇中的一支。就哲學的研究對象而言，以它的問題之深度和廣度來看，可以濃縮為三種知識面向：「知物、知人、知天。」人的知物，指的是了解這個世界，要了解世界，通常是以自然科學的方法；人要知人，也就是指人和人之間的關係，會發展成倫理學、人類學和社會學；人要知天，指人和天的關係，會發展成宗教和神學。因此，無論是自然科學的原理原則，或是倫理的、人類學的、社會學的原理原則，或是宗教的、神學的原理原則，都可以用哲學的理論去探討、反省。也就因為如此哲學被稱為「科學之科學」，也就是「學問的學問」（Scientia scientiarum），它也被稱為「宗教之宗教」（Religio religionum），同時也被稱為「藝術之藝術」（Ars artium）。因此，哲學一向被稱為「學問之王」（Rex scientiarum）。（註<sup>6</sup>）特別的是它可以融合全部，它不是個別的學問，它是整體的學問。所以，哲學是研究事物終極真相的一門學科，而研究終極真相事物最真實的面相，是需要透過人類理性的徹底反省而獲得的。（註<sup>7</sup>）並且哲學本身是一種理智求知的活動，不管東方哲學、西方哲學，均是如此。（註<sup>8</sup>）鄔昆如給哲學下一個簡單的定義：「凡針對宇宙和人生的問題，根本地從種種方面著想，徹底地給予種種可能的解答，就是哲學。」（註<sup>9</sup>）

人生在宇宙之中，會碰到很多的問題，在面對這些問題的時候，需要種種的解答，甚至是種種可能的解答，因為有種種的問題等待被解答，像宇宙之謎和人生之謎需要不斷的追求、永遠地追求。因此，哲學最重要的是尋找問題，提出問題，它不需要馬上提出解答。（註<sup>10</sup>）但是對於最終結果的追求卻可能窮盡人一生的時間。哲學在人類活動中具有悠久的歷史，並且哲學在作為人文學的範疇中，

更是一個古老的學科，但圖書資訊學界對於哲學領域學者的資訊需求與行為瞭解不多。綜觀國內圖書資訊學界自 1990 年起針對資訊使用者的研究，可以從中發現國內圖書資訊學界目前對於使用者研究領域非常多元化，但在人文學領域的哲學學門，卻尚未有專門針對哲學領域學者之資訊行為做深入研究。而培養哲學學者所費的資源與人力浩大，了解哲學學者的資訊行為，為圖書館與資訊提供者的要務之一。分析哲學學者的資訊需要與障礙，有助於協助他們在從事哲學研究工作時獲取資料，在專業上紮根，能提昇臺灣哲學界的學術競爭力，並與國際接軌。

到民國 98 年為止，國內已有 13 所大專院校設有哲學系和研究所，但哲學學者不僅僅是限於哲學系所內，其遍及其他相關科系或通識中心，以及其他研究機構。然而針對哲學學者的相關研究，僅有民國 85 年崔燕慧的碩士論文「台灣地區近五年來文史哲期刊論文引用文獻分析」，曾涵蓋文史哲領域之期刊論文進行引用文獻分析。以國內圖書資訊研究領域而言，缺乏以哲學專業人士為對象的相關研究。為協助哲學專業人士從事研究，圖書資訊從業人員確實值得投入更多心力關注於此領域，以協助哲學專業人士從事哲學相關研究。有鑑於此，研究者針對台灣地區哲學領域學者進行研究，採深度談訪法，對其資訊行為進行探索，進而根據分析的結果歸納出哲學領域學者資訊行為之共通的模式，希望藉此研究使圖書資訊學之使用者研究朝更多元、更深入的觸角延伸。

## 第二節 研究目的

本研究旨在台灣地區哲學領域學者之資訊行為，從中瞭解哲學領域學者從事哲學相關研究及活動時的資訊需求與資訊行為，探討哲學領域學者在從事哲學研究方面的資訊行為模式、資訊尋求管道，以及了解學者們如何利用資訊管道及如何整理相關資料，及其使用網路的情形、對於圖書館的看法，以描繪出哲學領域學者資訊行為的整體面貌，最後提出建議做為國內學術圖書館在未來規劃資訊服務項目時之參考。

## 第三節 研究問題

根據研究目的，本研究所要探討的研究問題如下：

- 一、哲學領域學者工作型態為何？
- 二、哲學領域學者從事哲學相關研究的資訊需求為何？
- 三、哲學領域學者從事哲學相關研究中，所接觸資訊資源的種類及取得管道為何？其資訊選擇因素為何？
- 四、哲學領域學者從事哲學研究之資訊尋求歷程為何？對於取得資料的組織整理方式為何？
- 五、哲學領域學者從事哲學相關研究中，使用資訊的情形與遭遇到的困難為何？其解決方法為何？
- 六、哲學領域學者使用網路資源及圖書館之資訊利用情況為何？

## 第四節 研究範圍與限制

本研究以台灣地區哲學領域學者為研究對象，探討哲學領域學者的資訊行為，基於選用的研究方法和研究者個人的因素，本研究的研究範圍與限制如下：

- 一、本研究之研究對象以服務於台灣地區各大專院校哲學或相關系所(包含通識中心)之教師，以及相關人文研究機構之研究者，並以從事教學之助理教授以上或從事研究之助理研究員以上為主。
- 二、本研究採質性研究方法，進行半結構性的訪談，因為是探索性研究(exploratory study)，所以此研究結果不可類論為全體哲學領域學者的資訊行為模式，但研究結果仍可提供未來擴大研究樣本或是進一步的相關主題研究的參考。
- 三、本研究問題以與從事哲學相關研究活動的資訊行為為限，不包括生活或其他資訊行為。
- 四、由於研究者本身語文能力的限制，分析文獻時是以圖書資訊學、哲學和人文學領域的中文和英文資料為限。
- 五、由於採用訪談法來蒐集資料，若涉及機構單位或個人隱私的部份，受訪者可能會有所保留。因此本研究所顯現的資料，限於該受訪者願意透露的部份。
- 六、本研究所提哲學領域學者工作內容係以研究及工作為主。

## 第五節 名詞解釋

為使本研究使用的名詞意義明確，茲將一些重要名詞界定如下：

### 一、哲學領域學者(Philosophy Scholars)

本研究中是定義為接受過哲學學科之專業訓練，對哲學相關論題範圍進行研究之人員，其對於一個或多個以上哲學專題學有專精，並於國內外相關學術期刊發表研究成果或曾出版哲學相關著作者。

### 二、資訊需求(Information need)

當個人想要使生活與工作更有效率、解決問題、作決策、回答問題、尋找事實、或了解某些事情時，而本身擁有的知識不足以解決問題或面對工作的情況下，甚至純粹為了增廣見聞，滿足個人的嗜好與興趣，需要資訊來協助的情境，便可能產生資訊需求。(註<sup>11</sup>)或是當一個人感覺到需要某些訊息來解除內心所產生的疑惑，或是強調自己的論點時，就會產生資訊需求，並和個人的特質及外在環境有密切的關係。(註<sup>12</sup>)亦即當人們發現自己處於一個情況，需要資訊來迎合這些需求。(註<sup>13</sup>)本研究的調查對象為哲學領域學者，故資訊需求是指個人在從事研究工作時，意識到自己有某些方面的不足，或是想要強調自己的論點時，而需要尋求其他外來的知識以解決這些不足的現象。



### 三、資訊行為(Information behavior)

資訊行為指的是一切與資訊資源與資訊途徑相關的人類行為，涵蓋資訊需求、資訊尋求與資訊利用等活動項目，集合這些研究的總和，較能正確反映出資訊行為研究的一個代表主題。(註<sup>14</sup>)本研究的資訊行為是指哲學領域學者藉由各項管道(網際網路、圖書館、書籍、資料庫等)獲得相關資訊，並加以組織、評估及有效的運用以滿足從事研究工作上所需的資訊需求動機，所產生的行為。

- 
- 1 鄔昆如，「緒論」，哲學概論，第八節（臺北市：五南，民 92），30。
  - 2 沈謙、段昌國、與鄭基良合著，人文學概論（臺北縣蘆洲鄉：國立空中大學，民 83），361。
  - 3 葉乃靜，多元文化下的資訊行為研究（臺北市：文華圖書館管理，民 94），21。
  - 4 Judy Reynolds，"A brave new world: User studies in the humanities enter the electronic age," The Reference Librarian 49/50(1995): 61-81.
  - 5 盧秀菊，西洋人文學參考資源選目（臺北市：漢美，民 86），3。
  - 6 同註 1，5。
  - 7 香港人文哲學會，「哲學淺說」，<<http://www.arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/philosophy.html>>(2009 年 07 月 10 日)。
  - 8 薛保綸，哲學導論（臺北市：大中國，民 90），8。
  - 9 同註 1，33。
  - 10 同註 1，37。
  - 11 黃雪玲，「線上檢索晤談—從讀者的資訊需求談起(上)」，國立中央圖書館台灣分館館刊 3 卷 2 期（民 85 年 9 月）:36。
  - 12 楊曉雯，「淺析資訊特性及讀者的資訊需求」，國立中央圖書館台灣分館館訊 16 期(民 83 年 4 月): 25。
  - 13 傅雅秀，「資訊尋求的理論與實證研究」，圖書與資訊學刊 20 期(民 86 年 2 月):14。
  - 14 Ellen Gay Detlefsen, "The Information behavior of Life and Health Scientists and Health Care Providers : Characteristics of the Research Literature," Bulletin of Medical Library Association 86: 3 (July 1998):385.

## 第二章 文獻分析

圖書資訊學界過去有許多研究針對資訊需求、資訊行為的相關議題及特定人員進行探討，但針對哲學領域學者的研究仍然十分缺乏，本研究為探討台灣地區哲學領域學者之資訊行為，該資訊行為包含資訊需求、資訊尋求與資訊利用，本章第一節先針對國內外哲學學門的發展與現況進行了解；第二節論及資訊行為議題，探討資訊需求、資訊尋求行為、資訊行為的界說和影響因素及行為模式等議題，探討專家學者相關文獻理論，作為本研究之理論基礎；因哲學為人文學的一支，因此第三節進而分析人文學者資訊行為，就相關族群資訊行為之研究方法及研究結論加以探討，作為研究進行之參考；第四節縮小學科範圍探討國內外哲學領域研究者相關資訊行為研究；第五節則針對相關博碩士論文之實證研究進行分析。

### 第一節 哲學學門的內涵範圍與發展現況

#### 一、哲學的內涵

「哲學」一詞，最初源自希臘的 *Philosophia*。此一字由 *Philo*「愛」和 *sophia*「智」二字合成，含「愛智」的意思。(註<sup>1</sup>)哲學作為一種活動的認識，尤其是一門關於思考活動的學門，對於任何觀點的提出，都要求經過理性的思考過程來驗證，從而提出宇宙人生的許多觀念。哲學思考的結果形成了哲學的知識，哲學思考的過程成為了理性思考的典範。哲學活動常常有不同的思考結果，其中最珍貴的卻是這種要求理性思考的活動本身，這種活動是對於思考本身的邏輯性要求，要求思考過程中遵守理性的原則，(註<sup>2</sup>)更進一步去影響改變整個群體社會及人類活動的發展，不管東方哲學、西方哲學都是遵守這樣的原則。因而我們可以說哲學也是時代精神的化身。所謂時代精神，可以看作是一定歷史時期內社會

精神生活中總的趨向和總特徵。(註<sup>3</sup>)因此，哲學的內容可以由羅光主教對於哲學所下的定義：「哲學是推知萬物至理的一門學問。」(註<sup>4</sup>)來瞭解。哲學的內容即是憑藉著人類的理性思考能力，去推演和探究宇宙萬事最終極的原因和原理的學問，幫助我們把握最後的真理與原則，進而指引人類生命發展的方向。而傅佩榮認為哲學的定義也是哲學的特色，可以分成三方面：培養智慧、發現真理、與印證價值，而在哲學的特質方面，不光是要了解這三方面，還要求知行合一。(註<sup>5</sup>)

哲學是研究事物終極真相的一門學科，而研究終極真相事物最真實的相，是需要透過人類理性的徹底反省而獲得的。(註<sup>6</sup>)而一切愛慕智慧，追求知識的行為是哲學行為，所愛慕的智慧及所追求的知識也是哲學。因此，哲學有五個涵義:(註<sup>7</sup>)

- (一)哲學是人對人生及宇宙所持的一種態度；
- (二)哲學是人對事理反省和探求，所採用的合理的方法；
- (三)哲學是人對事物作全面觀察的一種試圖；
- (四)哲學是語言的邏輯分析，和文字、觀念的闡釋；
- (五)哲學是人對一群問題的解決方案和主張。

因此，西洋兩千多年的哲學，都在「定位宇宙」，並在宇宙中「安排人生」。從希臘重「知」，羅馬重「行」，中世紀重「信」，近代以來，又轉回重「知」。(註<sup>8</sup>)而中國兩千多年來的哲學，無「哲學」之名，但有「哲學」之實，如「道學」、「玄學」、「理學」、「義理之學」、「心學」等等，其實也是在「定位宇宙」，並在宇宙中「安排人生」。中國哲學，先秦重「行」，兩漢重「知」，隋唐重「信」，宋

明以後，又轉回重「知」。(註<sup>9</sup>)並且設法要將「行」、「信」、「知」加以合一，開啟中國哲學的另一種哲學研究面向與發展體系。

## 二、哲學的核心與應用課題

哲學雖然是一門普遍之學，研究萬物至理的學問，但哲學的應用層面卻非常的廣，就好像作為一個人可以有無限的潛在能力一樣。而由於哲學之研究範圍至大至廣，天地間的萬事萬物無所不包，再加上人的觀點及研究重點的不同，見仁見智，於是哲學就產生了無數的分類法。(註<sup>10</sup>)

至於哲學的學習進程則有「三史」和「六論」。「三史」係指「中國哲學」、「西洋哲學」、「印度哲學」；「六論」是「理則學」(邏輯)、「知識論」、「形上學」、「倫理學」、「價值哲學」、「哲學概論」。(註<sup>11</sup>)「三史」是縱向的探討，把世界三大系的古老哲學傳統，中國、西洋、印度以編年的方式，依哲學家、哲學派別、哲學問題等等，站在哲學之外，以客觀的方式，給予初學哲學者一些基本的「哲學史」知識。(註<sup>12</sup>)而「六論」是哲學的內在涵義，是哲學橫切面的探討，通常是以「知識論」為哲學「入門」，「形上學」為哲學的「體」，「倫理學」為哲學的「用」，涵蓋了「理論哲學」和「實踐哲學」二大範圍。(註<sup>13</sup>)

基本上，對任何實際事物都可以作哲學思考，不過哲學題材有一些傳統的分法。哲學有四個傳統領域：邏輯(logic)、形上學(metaphysics)、知識論(theory of knowledge)和倫理學(ethics)。當代哲學接受許多新的哲學題材，其中有一些是四個傳統領域的支系，有些則橫跨幾個傳統的領域。哲學裡最重要的領域包括以下這些範圍：(註<sup>14</sup>)

(一)邏輯—研究健全思考和有效論證的共通架構。

- (二)形上學(或本體論)—研究存在或實在的基本範疇與結構。
- (三)知識論(或認識論)—研究知識的性質及獲得的方法。
- (四)倫理學(或道德哲學)—研究如何生活、善與惡、以及道德原則。
- (五)自然科學的哲學—研究科學實在基本範疇(形上學),和建立學科知識的方法(認識論)。
- (六)心靈哲學—研究心靈的性質,包括何謂意識,如何知道自己和別人的想法,以及自我和個人身份的统一性(Personal identity)所指為何。
- (七)宗教哲學—研究上帝的性質,如何認識上帝,以及宗教活動的重要性。
- (八)社會和政治哲學—研究社會和國家的基本原則,包括什麼是最好的政府型式。
- (九)藝術哲學(或美學)—研究藝術鑑賞的基本原則,包括成為藝術作品的條件,及作品詮釋。
- (十)哲學史—研究語言的基本結構,以及語言和世界的關連為何。
- (十一)社會科學的哲學—研究社會科學理論的基本範疇,以及建立社會科學知識的方法。

因此,哲學基本核心課題(見圖 1-1-1)有如同心圓一樣是互相有關聯的向外擴張。

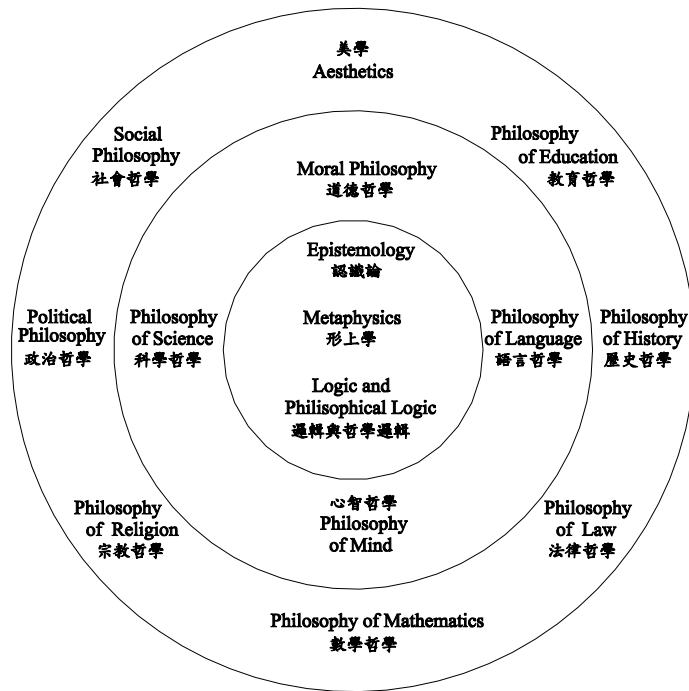


圖 1-1-1 哲學的核心與應用課題

資料來源：李匡郎、李賢中、與李志成合著，哲學概論（臺北縣蘆洲鄉：國立空中大學，民 90），16。

而鄔昆如認為讀哲學應該有兩種本事：（註<sup>15</sup>）

（一）走進問題中去看問題；

（二）在看清楚問題之後，還要走出來，站在自己的立場看問題。

除了前面這兩種是學哲學的本事，如果要做哲學家，要領導思想，還要有第三種本事：

（三）自己走進問題之中，看清楚問題之後，又要能夠走出來，不只自己走出來，又能引導別的迷途的人走出來，歸還他們原有的地位，也就是指原有獨立思考的能力。

### 三、哲學學門的發展現況

台灣哲學界沈清松在民國八十一年受行政院國家科學委員會的委託，進行「哲學學門人力資源的現況分析調查報告」，而後又在民國八十五年七月完成行政院國家科學委員會學門規劃專題研究報告，對於「哲學學門規劃專題研究後續計劃成果報告」做研究分析，在報告中論及當前哲學學門的發展現況，茲敘述如下：(註<sup>16</sup>)

#### (一) 哲學學門的國際現況

哲學學門的國際現況，基本上仍是以西方哲學為主流。雖然說世稱有中、西、印三大哲學傳統，然而無論是印度哲學或是中國哲學，或是正興起的其它地區較小的哲學傳統，仍然未能夠和自古希臘以降發展的西方哲學一爭世界哲學主流的地位。雖然目前哲學也有多元化的趨勢，也因此各種哲學傳統都將擁有更多自主發展的可能性，但整體說來，西方哲學仍居整個世界的主流地位。大體說來，當前的西方哲學仍然可以粗略地區分為英美哲學和歐陸哲學兩種類型。(註<sup>17</sup>)然而不管是英美哲學或歐陸哲學都受到其他科學的風潮所波及，逐漸發展出新的面貌，替代性的理論紛紛競起，然而仍然未能夠有替代性典範，也因此呈現多元的局面；甚至極端到對哲學本身加以質疑，甚或加以解構。(註<sup>18</sup>)因此，二十世紀的哲學流變，英美的「分析哲學」和歐陸的「詮釋學」，二者都重視「語言」，亟盼「存異求同」，而發揚哲學於當前價值混淆的世代。(註<sup>19</sup>)

而印度哲學方面，基本上，印度文化是宗教文化；印度哲學是宗教哲學，除了六師與加爾瓦卡（Carvaka）思想之外，佛學亦是印度哲學之一，亦是宗教哲學。宗教哲學重理論基礎，更重宗教之實踐。(註



<sup>20)</sup>整個印度的思想發展是跟宗教無法分離的。甚至可以說，印度哲學史就是一部印度宗教發展史。從最早的吠陀經典到後來的奧義書，從印度佛學的興起，婆羅門教的發展一直到印度教各個教派的成立與融合。在在都顯示印度哲學的一種傳統，即是以一種宗教的動機與動能，來追求人類倫理道德生活的完美與落實。如果說中國哲學是以成聖成賢來架構整個倫理道德生活，那印度哲學就是以宗教式的修行和解脫來成就最終的關懷。在經過近代殖民文化與外來的宗教的強力衝擊之下。印度的思想界也面臨傳統價值與西方思想的衝突與融合，從甘地、泰戈爾等人開始，印度思想家們也在努力保存印度傳統，擺脫次等殖民文化，進而與西方思想進行平等的對話與交流。(註<sup>21)</sup>)

而在中國哲學方面，首先必須瞭解中國哲學的核心問題實質上是指什麼。很顯然的，中國哲學的核心問題應該不只一個，也就是說不能用一個問題來範圍所有問題。核心問題的意義是歷史的根源性以及價值上的重要性，而此根源性及重要性在中國哲學的發展中一直具有積極的主導與典範作用。但即使用此標準，中國哲學的核心問題也不只是一個。所以我們可以說中國哲學的核心問題實際上是一個核心問題圈。凡是在這個核心問題圈的就是核心問題。基於此一理解，成中英舉出他所看到的有關中國哲學理解重建及發展的九個核心問題：(註<sup>22)</sup>)

- 1、中國哲學的思維方式及其體證的宇宙論的源起、特質與經驗基礎。
- 2、中國哲學的內部學派分疏與整合，以及中國哲學思想史的發展問題。
- 3、中國哲學中的基本存在、真實、價值概念等範疇與觀點的分疏與統合問題。
- 4、中國哲學中的終極關懷及其內在超越與外在超越問題。

- 5、中國倫理學的分歧性、整體綜合性與整合化問題。
- 6、中國社會發展模式及中國歷史哲學的現象與本質問題。
- 7、中西哲學不同層次的對話、對比、溝通與融合問題。
- 8、中西文化中的價值與抉擇行為的衝突與融合問題。
- 9、世界哲學的發展以及中西哲學的相互定位問題。

顯然，這 9 個核心圈問題的提出是以建立中國哲學的主體性與整體性為潛在目標。

而沈清松提到另一個值得注意的現象是，在哲學所隸屬的人文社會科學領域中，有一種對比的情境越來越強烈地凸顯出來。整個當前的人文與社會科學正顯示一種強烈且基本的對比張力：一方面有科學整合的潮流，使得存在於舊日學科之間的牆垣逐漸地崩毀，也因此研究的趨向是走向不同的學科的會通，也有更多的大型理論在興起，也有綜合數種學科的較大領域的研究方向和思想趨勢正在匯集。但是，另一方面，新興的、獨特的、較少人注意的、弱勢的領域，也正以它的獨特性或特殊性，或是以它研究對象的少數性或弱勢性，而日益受到注意。(註<sup>23</sup>)

對於哲學學門的國際現況整體而言，目前正處於以下三種情境：

- 1、實證的主流典範的崩解；
- 2、科際整合的趨勢；
- 3、人文社會科學中的對比情境。此三者正深遠地影響著當前的哲學思潮。(註<sup>24</sup>)

歸結上述當前國際哲學界的發展趨勢，在當前研究的動力上，值得注意的有以下三點：(註<sup>25</sup>)

- 1、越來越嚴格的專業化：無論是英美的哲學或是歐陸的哲學，都有各自一套專業的語言；分析或是論述的技術和視野；有專門的研究學群；專門的出版刊物和論述的場域。哲學專業化仍然是一個不可避免的趨勢。這一點對於當前台灣的哲學研究者來說，也有非常重要的意義。因為如果無法熟悉至少一種國際性的哲學趨勢，嫻熟其歷史、語言、方法，並能夠精良分析，就非常難以和國際學界相互溝通。就此專業化而言，是目前台灣哲學界所急需加強的重要素養，而且是一個非常重要的要求。
- 2、哲學與哲學內部和哲學外部的互動越來越密切：因為哲學不只關心自己的歷史、語言、技巧和方法，而必須進一步去關切其它學科，對於其它學科所關心的問題必須密切的注意。
- 3、哲學本身自我批判、質疑、否定，甚至越來越非學院化的趨勢：因哲學的自我批判和質疑，一直是哲學本身之中所含基本的動力。另外，由於後現代主義的推波助瀾之下，哲學也越來越從學院派的研究走出來，走進各種行動的、文化的，或是社會的脈動中。

## (二) 哲學學門在台灣發展的現況

中國哲學本是出自憂患意識的生活智慧，本為關懷個人與群體命運的思想與實踐。但自民國三十八年以來，中國哲學在台灣的發展，可說是配合制度性因素，也就是由學者、教師、研究人員，在各大學哲學相關系所與研究機構中，經由研究與教學歷程而發展，而不是單純由個人因應時代與社會，自發地興起的思想發展與延續。這點與先前各期中國哲學發展略有不同。這是因為清末民初西式大學的設立，自此哲學研究者多與大學和研究機構有關，但前此仍有許多自發性、

非學院派的哲學思索與寫作。像蔡元培、梁漱溟等人雖然多少與大學有關，他們的哲學思想卻是自主的事業。但是哲學轉到台灣之後，制度化、學院化現象更為明顯，為各期中國哲學史之最。幾乎所有的哲學工作者皆在大專院校或研究機構工作。這一特質使得中國哲學在台灣的發展納入了現代教育制度與學術分工之中，一方面有專業化貢獻，另一方面在活潑性、參與性、前瞻性上亦有其限制。(註<sup>26</sup>)

而中國哲學的發展是從事中國哲學領域研究的學者所關心的事，中國哲學學者都是站在自己感興趣的問題，在影響自己文化傳承或學術背景上去抒發自己的意見。當然時代與歷史能賦予一個哲學學者特殊出發點和一般的共同意識。(註<sup>27</sup>)而現階段的中國哲學研究的主調就在於融合中西，進而創造新時代的中國哲學。(註<sup>28</sup>)當前中國哲學的研究和教育，不但必須融和中西，而且必須意識到落實哲學的基本方向。落實的工作不只是在銜接傳統與現代，更需要銜接哲學與社會、科技與人文，也就是整體中國哲學如何回應當代的人文、社會問題。(註<sup>29</sup>)

黃俊傑在民國七十五年針對近十年我國文史哲學研究的分析與檢討(1975-1985)，提到近四十年來，臺灣地區的人文學術研究中，哲學雖不一定如史學發達，但是哲學家比其他人文學科的工作者更能開擴胸襟，融會中西。(註<sup>30</sup>)誠如沈清松指出，近四十年來臺灣地區的哲學研究基本趨向有三：(註<sup>31</sup>)

#### 1、融合中西哲學：

這是當代中國哲學研究的主流，可細分為：

(1)兼綜的融合導向，以方東美為代表。

(2)當代新儒家的融合導向，以唐君毅和牟宗三為代表。

(3)中國士林哲學的融合導向，以羅光為代表。

## 2、西洋哲學的引介與研究：

以邏輯實證論、分析哲學、科學哲學為主，存在主義、現象學、以及晚近的詮釋學、批判理論、科技哲學均有人加以闡述。

## 3、傳統中國哲學研究：

如徐復觀、韋政通等對中國哲學的研究均屬此一範疇。

在以上三大基本研究趨向中，以中西哲學的融合與傳統中國哲學研究這兩大趨向獲得較為可觀的成績。

而朱建民認為新時代的哲學思維應該：(一)由內銷型的學術轉向  
外銷型的學術；(二)向其他專業學習，並促成專業之間的尊重與合作；  
(三)理想與現實的調合；(四)多元價值社會中的協調模式；(五)  
在全球化下的文化差異與本土關懷。(註<sup>32</sup>)

鄧育仁指出目前哲學在台灣的發展，大致形成了以下的區塊分佈：「儒學、道家哲學」、「現象學、詮釋學、批判理論」、「心靈哲學、語言哲學、知識論」、「科學哲學、邏輯」、「道德哲學、倫理學、政治哲學、社會哲學、法律哲學」、「佛學」、「宗教研究」等。(註<sup>33</sup>) 區塊與區塊之間，因教學或研究主題而有各式各樣的連結。不只如此，也有學者因研究議題和方向的需求，而與其他學門（例如政治學門、法律學門）或專業領域（例如認知語言學、科技與社會）的學者建立起學術合作的關係。(註<sup>34</sup>)並且認為跨領域的研究，創意、創見與設下有

意義的連結，比批判重要；而且，跨域的要點在找出優點，善用優點，進一步強化原有的優點，而不在批判別人的缺點。(註<sup>35</sup>)沈清松認為解釋、理解與批判三者為比較完整的思惟方法論所必須兼顧的三個面相。從哲學的角度來看，哲學提供的是對方法學的一個整體性的、基礎性的、批判性的考量。如果我們從對比典範出發，逐漸發展此，或許中國哲學也能夠綜合西方哲學的優點，提供一個更完整的思考方向。(註<sup>36</sup>)他認為中國哲學今後必須放在世界脈絡中發展，視之為世界哲學重要傳統之一。哲學是文化的醫生，也是文化動力的核心。今後文化的傳承與創新需要哲學作基礎性、批判性、整體性的反省與思考，發揮更為積極而有力的作用。(註<sup>37</sup>)由於台灣的哲學教育實際上是從民國五十年代以後才比較具有內部的相互整合以及向外彼此競爭的態度。民國五十年代以前，台大哲學系曾經一枝獨秀，而單獨擔負起將西方哲學介紹到台灣來的重大責任。其間又以邏輯的教學與研究，以及在這個基礎上所發展出來的分析哲學與邏輯實證論為台大哲學系最為突出的特色。到了民國五、六十年代以後輔仁大學、文化大學與政治大學等哲學系的出現，則使得西方哲學在台灣的講論變得更為豐富而多元，其中包括輔大的中世紀哲學與政大的近現代歐陸哲學。之後，陸續有其他學校的哲學系跟進，通過傳統與當代的哲學對話，並從而對中西印等哲學傳統進行富有人文、宏觀與創造性之闡釋，為台灣哲學系紮下深厚的根柢。(註<sup>38</sup>)

哲學教育為大學通識教育必要之一環，但是台灣社會整體之哲學素養相當淺陋。這非常不利於台灣社會在政治、經濟、科學、人文與文化各方面的發展，因此哲學普及刻不容緩，不過台灣哲學學界一時也無法全面推動哲學普及。台灣目前流行談知識經濟，哲學的部份內涵其實是知識工程學。就這個面向而言，哲學可以直接貢獻到知識經

濟的發展。因此，哲學普及除了可以提昇國民的哲學素養外，亦有其實用上之貢獻。(註<sup>39</sup>)

此外，面臨二十一世紀的世紀思潮，台灣地區哲學學門之發展尚有幾點值得關注：(註<sup>40</sup>)

- 1、科技的突飛猛進主導人類歷史的走向，哲學必須去面對、反省和整合。
- 2、本世紀無論是中、西哲學，都應重視倫理問題，例如：生命倫理、生態倫理、環保倫理等。
- 3、多元文化的視野與交談是極其重要的。

因此，邁向多元文化的哲學探討是未來應予以重視的方向。一方面，在科技的發展中找出倫理新法則；另一方面，要發揮中、西傳統的倫理原則，以轉化並提昇科技的結構，皆十分重要。

就願景方面整體看來，台灣哲學界是已經有了足以迎向新世紀的實力，也同時足以讓所有關心台灣文化思潮發展者共築美好的願景，而根據沈清松的分析，眼前我們應該關切的焦點為：(註<sup>41</sup>)

- 1、哲學界內部(尤其是各系所之間)在教學、研究與推廣方面的合作與交流仍有待加強。
- 2、相關哲學典籍與資料的充實、補強及相互之流通，亟需全面進行，目前教育部正全力協助全國哲學系建立可以共同運用的資料中心，值得我們期待。
- 3、各哲學系所獨立出版的哲學刊物也應進行分級的再整合，以全面提昇國內哲學刊物的水平。

4、在科技整合刻不容緩的今天，哲學界實應深刻體認自身究竟能如何參與此一學術工作。

因此，積極思考國內培育哲學高級人力（尤其是博士班）的實施成效，以使哲學研究與哲學教育能真正本土化，真正在此地紮根，實在是一項極為嚴肅的課題。



## 第二節 資訊行為之理論探討

本研究所探討的是哲學領域學者的資訊行為，因此本節針對資訊行為相關理論進行分析，其中包括資訊需求、資訊尋求行為、資訊行為的影響因素及行為模式。

### 一、資訊需求

關於資訊需求的定義，每位專家的說法都不一，也很難界定。因為它會牽涉到人類知識認知的整個過程，也會隨著人的個人意識而改變，有時連當事人本身也不知道自己的需求。

Line 對於資訊需求所下的定義是「任何人為了他的工作、研究和構思所需要的事實或數據。」(註<sup>42</sup>)Line 並提出且區分使用(use)、要求(demand)、想要(want)和需求(need)的不同。「使用」是真正接受資訊，包括使用資訊的內容、資訊服務、或資訊來源；「要求」是表達需求的方式，提出正式要求；「想要」是對資訊有知覺的欲望，但可能不會正式提出要求；而「需求」包含隱藏的需求，很多需求並未變成要求。(註<sup>43</sup>)

Belkin 認為資訊需求來自於一個人對於知識的模糊狀態。當一個人意識到自己的知識有某些遺漏，想要解決這些異常現象時，資訊需求就會產生。(註<sup>44</sup>)而資訊需求的產生，Wilson 相信動機是資訊需求的起源，並且他認為資訊需求產生於人類的三個基本需求——(註<sup>45</sup>)(一)生理需求：是維持生命延續所需的基本需求；(二)感情需求：是用以維持心理的需求；(三)認知需求：指學習技能能完成計畫的需求。因為這些不同階段所需的資訊會適人、適時、適地各種不同因素，而有不同的狀況。故 Wilson 說「為滿足人類生理、感情以及認知的需求，一個人可能尋求資訊」。(註<sup>46</sup>)

而 Taylor 則認為資訊需求層次的觀點是從人的認知狀態出發，而產生下列四個層次——(註<sup>47</sup>)

(一) 內藏的需求(visceral need)：存在於個人心中，真正的、無法以語言表達的資訊需求，是處於模糊概念時期。

(二) 意識的需求(conscious need)：人們可以清楚的意識到自己對於資訊的需要，而可在腦中描述的需求，但概念仍很模糊，對於問題的界定與陳述也不是很清楚，並不能夠明確地描述，是處於有意識時期。

(三) 正式的需求(formalized need)：能以語言文字將需求具體敘述出來，陳述問題所在，並且提出需求。

(四) 妥協的需求(compromised need)：受限於系統本身的限制，所協調的折衷需求，並將問題轉化為符合資訊系統所能瞭解的語言來表達。

Dervin 則從使用者為中心的概念提出意義建構模式(sense-making model)的角度以解釋資訊需求產生資訊尋求，他認為人們在日常生活中經常經歷的一些狀況與個人的知識經驗不足以應付新的狀況時，知識便產生了落差(gap)，而產生的落差是資訊需求的來源，為開始尋求因應策略，因此產生「資訊尋求行為」，經由資訊尋求行為的執行，使用者才能使用資訊或獲得協助。(註<sup>48</sup>)

## 二、資訊尋求行為

Line 認為資訊尋求行為係因個人覺知其目前的知識狀況少於所需，所產生的行為。(註<sup>49</sup>)蘇媛認為資訊尋求行為是個人用來解決一個資訊需求所遵循的途徑。(註<sup>50</sup>)而傅雅秀指出資訊尋求行為涵蓋範圍包括使用的資訊來源(information sources)和查詢資料的途徑(information channels)。資料來源包括期刊、圖書、研究報告和人際溝通等，查詢資料的途徑，則指利用圖書館卡片目錄、索引、直接到架上瀏覽、電腦檢索及從他人口中得知等。(註<sup>51</sup>)而黃慕萱認為資訊尋求行為的過程是指從使用者體會到資訊需求至滿足其資訊尋求行為為止，中間所發生的一連串活動，過程通常由下列五種動作依序組成：(註<sup>52</sup>)

- (一) 察覺其資訊需求；
- (二) 將問題以文字或詞彙表達出來；
- (三) 個人在大腦中嘗試解決問題，或是非正式的向朋友尋求答案，亦或是正式的外求資訊於書本、圖書館或專業館員；
- (四) 尋找資訊；
- (五) 找尋認為滿意的答案。

### 三、資訊尋求行為的影響因素

資訊尋求行為是為了滿足個人資訊需求所採取的途徑，而該行為會受到許多因素影響而有所差異。王秀卿即根據以下數位學者 Willam J.Paisley, Abdelmajid Bouazza, Colin K.Mick, George N.Lindesy, Tom D.Wilson, F.W.Lancaster 等人的研究，將其理論學說中，有關影響資訊尋求行為的因素彙整如下(見表 2-2-1)：(註<sup>53</sup>)

表 2-2-1 影響資訊尋求行為之因素

影響資訊尋求行為之因素	項目
個人特質	資訊使用的心理因素(對工作的態度、個人動機)情感因素、認知因素；及其人口特質(資歷、經驗、教育程度、專業背景)。
資訊認知	先前成功檢索經驗；資訊熟悉度、可信度及助益程度；資訊取得之方便性、時效性、成本效益、品質、詳細性、精確性。
人際關係	工作角色、工作參與、參加層次、學會團體、參考團體、正式組織。
工作環境	工作類型、組織特性、工作小組、組織中的溝通網、研究計劃進行階段。
社會環境	社會文化環境、政治經濟環境、物質環境。

資料來源：王秀卿，「網路使用與資訊尋求行為之文獻探討」，大學圖書館 5 卷 1 期(民 90 年 3 月)：152。

而國內許多學者對於資訊尋求行為的影響因素之相關探究，如陳雅文針對性

別、年齡、年資、職稱等個人因素進行分析，研究結果顯示國立臺灣大學工學院與文學院教師資訊尋求行為有顯著差異，而同院教師大部份的資訊尋求行為則無顯著差益。(註<sup>54</sup>)傅雅秀之研究結果則顯示，中央研究院生命科學專家的部份科學傳播與資訊尋求行為，與職級、所別及年齡有顯著相關。(註<sup>55</sup>)而許麗娟對於國立臺灣大學醫學院暨附設醫院教師及醫生之資訊需求及資訊尋求行為進行研究，研究顯示醫學相關人員的部份資訊需求及資訊尋求行為會因為工作性質之不同而有顯著差異；而相同工作者之部份資訊需求及資訊尋求行為因性別、年齡及教育程度之不同而有明顯差異。(註<sup>56</sup>)由上可知，可能影響資訊行為的因素，包含個人特質、學識背景、情境因素、資訊因素等。

#### 四、資訊行為模式

依據本研究目的，研究者欲探討數個著名的資訊行為模式，作為本研究的設計理論，包括 Wilson 模式、Ellis 模式、Kuhlthau 模式，每項模式皆有其特色，並對後人之研究極具助益和影響力。

##### (一)Wilson 的資訊行為模式

Wilson 於 1981 年、1997 年、1999 年分別提出資訊行為模式。Wilson 在 1981 年的資訊行為模式中(見圖 2-2-1)，其重點在探討資訊行為的影響因素：(註<sup>57</sup>)

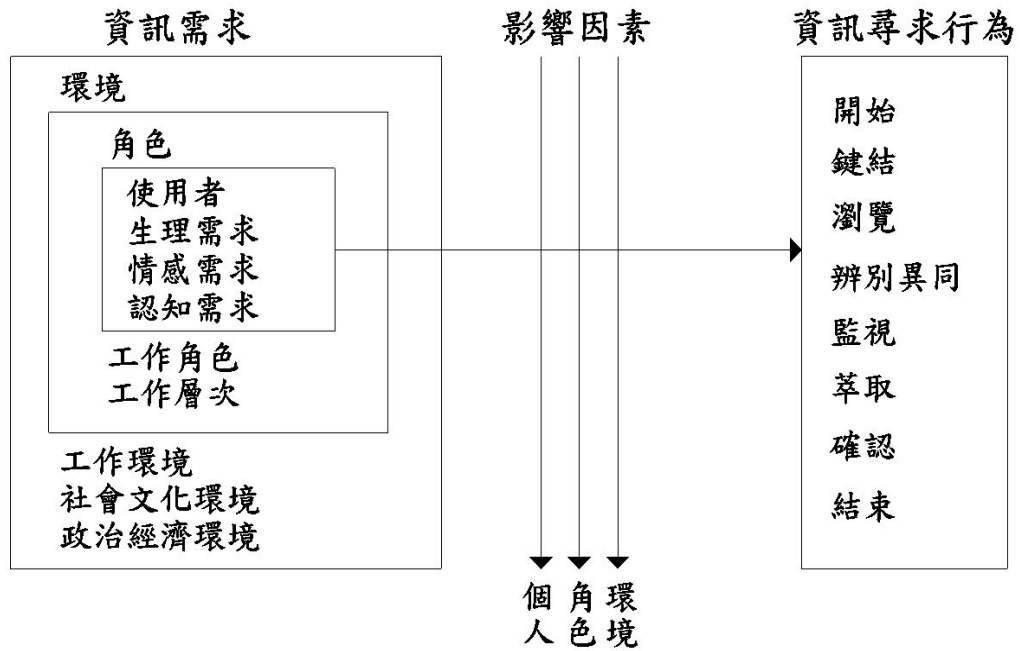


圖 2-2-1 1981 年 Wilson 的資訊行為模式

資料來源: Tom D. Wilson, "On user studies and information needs," Journal of Documentation 37:1(1981):8.

Wilson 認為使用者的個人特質、所擔任的角色及所處的環境因素的不同，會形成個人的資訊需求情境，他也認為使用者的個人資訊需求是來自於生理、情感、認知等原始的需求，因為動機不同，資訊需求也就不同。而這個模式成為日後許多資訊行為研究假設的來源，例如在不同的工作角色中的資訊需求有所不同，或個人特質也會影響資訊尋求等。

Wilson 在 1997 年發展的資訊行為模式(見圖 2-2-2)，是根據 1981 年的模式而改變的，且加入更多不同領域的研究，包括決策制定、心理學、驅動的研究、良性溝通、消費者研究等。而其中介入因素，原本在 1981 年的基本架構是阻礙因素，但在 1997 的模式中，原本視為

障礙的影響因素，在此模式中被認為可能有助於資訊的使用。因此，在過程中可能介入的變數包括心理、人口統計、個人角色相關、環境、來源特色等，都可能影響人們的資訊尋求行為。最後，若資訊需求被滿足時，資訊處理與使用則形成一個回饋迴圈。(註<sup>58</sup>)

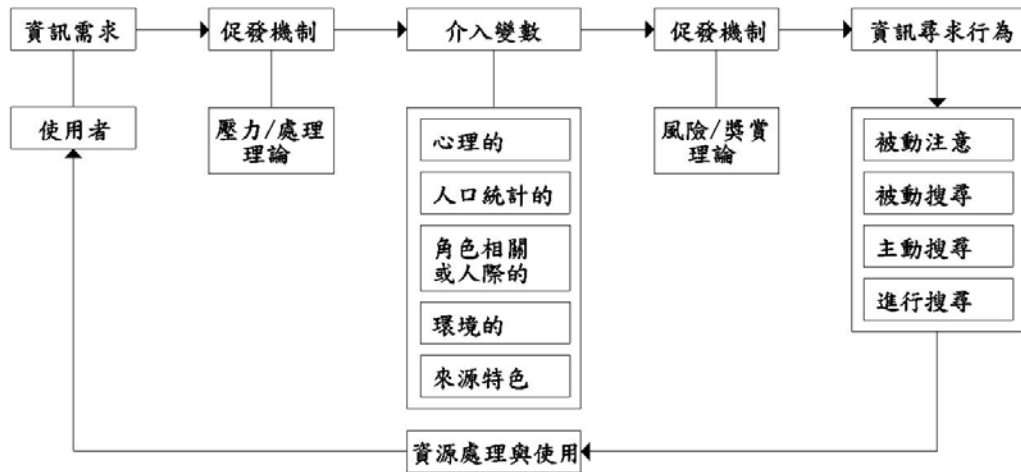


圖 2-2-2 1997 年 Wilson 的資訊行為模式

資料來源: Tom D. Wilson, "Information Behaviour: An Interdisciplinary Perspective," *Information Processing and Management* 33:4(1997): 552.

而 Wilson 在 1997 年的模式強調不同領域的學者們可能因為擔任的職務不同，而有不同的資訊行為的特徵產生，因此哲學領域學者的資訊行為特徵是會有別於其他領域的學者，另外在資訊處理與使用方面，哲學領域學者如何使用資訊以回應到其研究上的需要，也是很重的一個因素，而且研究哲學領域學者資訊行為時，也需要對於哲學領域學者資訊行為的促發因素及影響因素加以探討。

其後，Wilson 在 1999 年又提出新的資訊行為模式(見圖 2-2-3) ，此模式是根據 1981 年所發表的資訊行為模式改編。因為 Wilson 認為資訊尋求行為是因為資訊使用者感受到需求而產生的，為了滿足需求，便會尋找正式或非正式的資訊來源和服務，只是尋求的過程是否成功，這是需要去了解的。並且這個模式顯示，部份資訊尋求行為可能是透過資訊交換，將資訊傳給別人使用，也可能是自己使用。(註<sup>59</sup>)

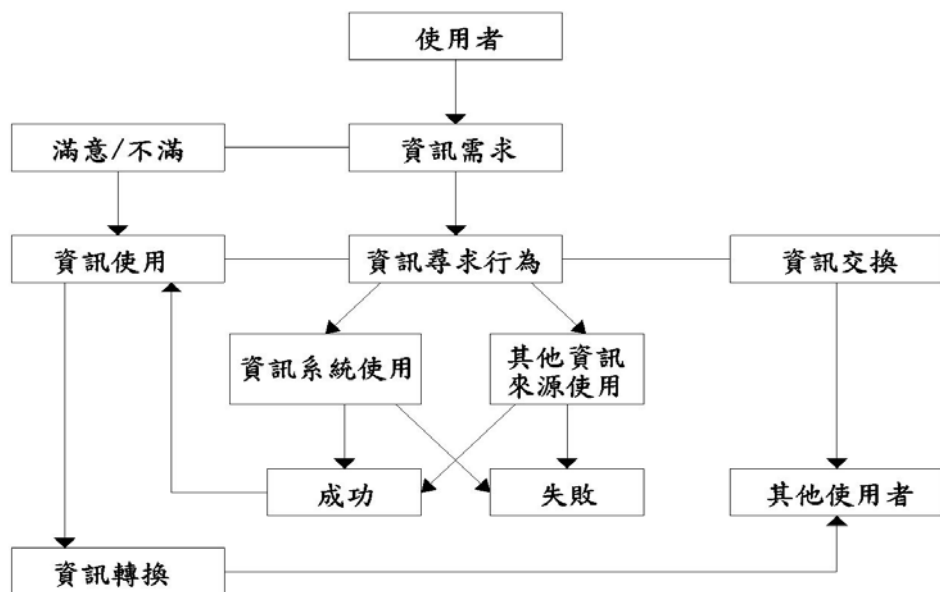


圖 2-2-3 1999 年 Wilson 的資訊行為模式

資料來源：Tom D. Wilson, “Models in information Behavior Research,” *Journal of Documentation* 55:3 (1999):251.

而 Wilson 在 1999 年的這個模式，對於哲學領域學者的資訊行為是否會因為在研究上，為了滿足資訊需求，便尋找正式或非正式的資訊和服務，一直到成功找尋到相關資料，或是找尋不到就放棄，或是找其他資料替代，或是再次重覆找尋，還是透過與他人資訊交換而得到滿足等，都需要加以探討。



## (二)Eills 的資訊尋求行為模式

Eills 認為資訊尋求行為由八個特色組成(見圖 2-2-4)，茲分述如下：(註<sup>60</sup>)

- 1、開始(starting)：使用者開始尋求資訊時，使用的方法；
- 2、串連(chaining)：查看文獻中的附註和摘要；
- 3、瀏覽(browsing)：以半導向(semi-directed)、半架構(semi-structured)的方式找尋資訊；
- 4、監視(monitors)：保持最新穎資訊的檢索；
- 5、區分(differentiating)：區分資訊來源，過濾所得資訊；
- 6、摘取(extracting)：在資訊來源中選擇相關的資訊；
- 7、查核(verifying)：核對資訊的正確性；
- 8、結束(ending)：結束檢索。



圖 2-2-4 1989 年 Eills 的資訊行為策略

資料來源：David Ellis, "A behavioural model for information retrieval system design," Journal of Information Science 15 (1989):237-247.

而 Eills 的資訊行為策略模式顯示，哲學領域學者的資訊尋求行為與他們的研究有密切關係，研究內容的性質不同，資訊需求的情況

也就會有所差異，上述問題是需要加以探討的。

### (三)Kuhlthau 資訊尋求行為模式

Kuhlthau 提出資訊尋求行為的過程模式，她認為資訊尋求是由模糊不清到明確，由不確定到瞭解。她是站在使用者的角度，經過實驗研究，分析出資訊尋求模式應有以下六個階段：(註<sup>61</sup>)

- 1、任務開始(task initiation)：開始察覺資訊需求。
- 2、主題選擇(topic selection)：選擇研究的題目。
- 3、形成個人觀點前之探索(prefocus exploration)：在個人觀點形成前先研究一般性主題的資訊，以形成個人觀點。
- 4、個人觀點之形成(focus formulation)：從搜尋一般性主題資訊中，確定題目與觀點形成。
- 5、資訊收集(information collection)：指收集特定主題或個人觀點的資訊。
- 6、搜尋結束(search closure)：資訊搜尋完成，並開始組織資訊。

而 Kuhlthau 的資訊尋求行為模式，對於哲學領域學者在從事研究時，意識到自己本身研究上的需求而產生資訊行為，其於從事研究的整個資訊搜尋過程，與資訊行為如何進行，是本研究欲了解的問題之一。

總合上述各學者的資訊行為與資訊尋求行為模式，了解資訊行為始於使用者的資訊需求，每個人的資訊需求受到個人在不同人生階段或是本身角色扮演的不同，以及本身所處的週遭環境因素等的影響，為了滿足資訊需求，個人會運用各種管道來尋求資訊，過程可能經過

很長的時期，也可能很短暫，當資訊需求得到滿足時，資訊行為便會終止。

### 第三節 人文學者的資訊行為

人文學以探討人類思維與精神產物為主，重點在個體和其表達上，注重獨特性、原創性、複雜性與表達性；其方法是尋求瞭解其現象背後的內在意義所作的理論與詮釋，注重個案探討，而非通則的尋求。因此，一般稱人文「學」，而不稱人文「科學」。(註<sup>62</sup>)人文學所包括的學科，並沒有一致的說法。Stone 曾指出人文學包括宗教、哲學、藝術、音樂、文學、語言學、歷史。不過其中有一些學科與社會科學的範圍重疊，例如歷史。(註<sup>63</sup>)而依據成立美國國家人文基金會及美國國家人文與藝術基金會的立法法案為人文學下的定義頗為寬廣，包括：歷史、哲學、語言、文學、語言學、考古學、法學、藝術史與批評、倫理學、比較宗教學等。(註<sup>64</sup>)

就人文學者接觸資訊資源的種類與來源來看，Stone 認為對於人文學者而言，所急需求得的是一手資料，並且資料種類差異性很大，例如：樂譜原件、藝術品、手稿、文件、錄音資料、文學作品的原件、技術記錄、遺址記錄、地圖等等。(註<sup>65</sup>)特別是當研究主題具有地區性或是人物性時，人文學者經常選擇尋訪主題當地或是主題人物的後裔，以徵集第一手資料和追蹤根源，這種管道稱為地理的(Geographic)及宗裔的(Genealogical)方法。(註<sup>66</sup>)而崔燕慧針對文史哲領域之期刊進行引用文獻分析，在資料類型部份，共分為專書、古籍、期刊、學位論文、會議論文集、一般論文集、檔案、報紙、手抄本、手稿、訪談/田野調查記錄、公報、報告/計畫書、劇/曲本、地圖集、未出版資料等 16 類。而調查結果顯示文史哲研究者使用最多的資料是專書，期刊的使用僅有專書的三分之一。(註<sup>67</sup>)另外，值得注意的是當部分期刊論文在發表若干年之後，也會集結成論文或專書，以專書型式出版。因此，專書、古籍、期刊的引用百分比已高達 91.37%，研究顯示此三者是文史哲研究者最常使用的資訊類型。(註<sup>68</sup>)另外，研究也發現文史哲研究者在引用文獻語言別方面，使用的語文有中、英、日、法、德、韓六

種，主要引用仍以中文文獻為主，其次是英文文獻，其他語文則引用比率都不高。

(註<sup>69</sup>)

而 Stern 曾分析人文族群所利用的資料種類、型式、年代及內容，歸納三點結論：一、人文族群所利用的資料多為當代的作品或是原始文獻，極少為評論性質的二手資料；二、所利用的評論資料，多取期刊文獻；三、普遍利用二手資料的情形是當被研究的主題、作品或人物已有 30 年以上的歷史時。而 Stern 的研究證明了人文族群利用一手資料多於二手資料，以及資料年代久遠的兩項特性。

(註<sup>70</sup>)

Wiberley and Jones 在 1989 年間整理分析從 1978 到 1988 年十年間有關人文學者資訊尋求方面的調查與研究，從中歸納出人文學者資訊尋求模式為：一、仰賴其所閱讀之書籍刊物中的參考書目；二、與同儕之間的交換研究心得所得到的訊息；三、查檢書目；四、尋求圖書館員的協助。該研究觀察所有不同領域的學者，發現人文學者大多是單獨一個人從事研究的。經由對 11 位人文學者進行研究，發現其中 172 種著作中，只有八種有合著者(共同一起合著)，其餘都是個別著者，這可以充分印證人文學者單獨研究的模式。(註<sup>71</sup>)

Watson-Boone 在 1994 年提到人文學者資訊來源及途徑有以下幾點：一、使用一般書目工具；二、諮詢同事和參考其他印刷來源的資料；三、主要的資訊來源是書評和個人收集的資料；四、次要的資訊來源是他們由參考書目中發現資料。而人文學者使用書籍或專題著作(monographs)比期刊多。人文學者比較感興趣的是較古早的著作(像是 20、30、40、50 年前的作品)，若是古典文學可能回溯到 2 千到 3 千年前。(註<sup>72</sup>)

過去有不少研究在探討人文學者使用線上檢索的經驗，陳雅文在 1990 年對於臺灣大學文學院教師的調查顯示，問卷回收率為 66.7%，有效問卷計 297

份，其回覆利用過資料庫檢索的人，僅有 10 人，而沒有用過的主要原因是：不清楚其功能以及不知道有此項服務。(註<sup>73</sup>)造成這個原因的可能性有以下幾種情況：(註<sup>74</sup>)一、圖書館沒有將適合其利用的服務功能傳達給老師；二、教師到圖書館可能從不用參考資訊服務；三、教師並未把圖書館視為蒐集資訊的主要來源。因此，在這種情況下要判斷資訊系統對於人文學者的重要性，恐怕是很困難的。

Green 在 2000 年綜合之前的學者對於人文學者的資訊行為研究，發現人文學者資訊搜尋策略具有以下普遍特色：一、喜愛以非正式管道；二、追溯最新文獻中的參考書目；三、追溯書評中的註解；四、追隨同儕的推薦；五、查閱私人收藏或書目檔；六、瀏覽圖書館館藏資源。(註<sup>75</sup>)

鄭麗敏認為就人文學整個領域來看，影響人文學者資訊利用行為，在個人屬性方面就其個別情況進行了解，較難以概括性的論點來涵蓋每一個體的行為，因此不加以探討，若是單就工作環境及任務屬性兩方面的影響來看，就有人文學研究的特性、人文學者需要瀏覽文獻以及整個大環境的影響要素(註<sup>76</sup>)，由此可以了解人文學者的資訊行為與處境。

另外，崔燕慧認為人文學科引用文獻分析是引用文獻分析中一個很特殊的部分。因引用文獻分析在人文學科中的應用，並不同於在自然科學及應用科學中的應用。而人文學科的引用文獻研究較傾向於研究某主題文獻的特性，也較自然科學與應用科學的引用研究，更多應用於館藏發展以及使用研究上。(註<sup>77</sup>)

而林珊如與李郁雅針對台灣平埔研究人員對於古文書及檔案之使用情形進行研究。研究結果發現，當平埔研究人員在利用古文書資源時，會特別留意檔案文件中所涉及的人、事、時、地、物、關係等六大範疇；而他們在利用古文書資源時的行為模式，可歸納為四大類，分別是：解讀、組織、建構與交互驗證、在

平埔學者的研究歷程中，此四種利用方式經常是重複或是同步進行的。(註<sup>78</sup>)

而在人文學者使用圖書館情形方面，因人文學者自己有搜尋專業資訊的習慣養成，因此他們幾乎不需要圖書館的新知服務來告訴他們專業領域中的最新消息。人文學者極少使用正式書目工具，不認為不使用書目工具會使研究工作受影響；然而，當初次接觸不熟悉的主題時，書目卻能提供相當的幫助。此外，人文學者也很少利用參考諮詢，探究其原因，有人表示未想到有詢問館員的需要，也有人覺得去問館員問題會不自在，但是他們都相當同意需要仰賴特藏部門的館員，以尋找一手資料。(註<sup>79</sup>)而在使用書目上有一些共同的特性，包括：一、人文學者長時期感興趣的；二、連續出現；三、人文學者的各種學會出版品；四、為論述二手資料來源。(註<sup>80</sup>)

而楊婷雅將人文與藝術領域使用者資訊來源種類綜合歸納如下：(註<sup>81</sup>)

- 一、紙本資料：包括手稿、論文、書、期刊、書目、索引、摘要、百科全書、展示目錄等，是人文與藝術領域使用者最重要的資訊來源。
- 二、數位資源：包括圖書館線上公用目錄、網際網路、線上資料庫、新聞群組、電子郵件等，可望藉此提供快速、便利的資訊服務。
- 三、數位資料：包括錄音資料、錄影資料，以及由博物館、美術館或私人等所收藏之藝術作品等。
- 四、同儕團體：包括同儕、學生、具有同樣興趣或心靈的人，藉由面對、或網際網路等進行溝通或討論，形成一所無形學院，也是快速獲取資訊的管道。

## 第四節 哲學族群的資訊行為

哲學族群是一個很特別的族群，一般人對他們的印象是如蘇格拉底一般在街頭與人辯論或如沉思者一般在思索著某件事，讓人有不可親近的感覺。循序著使用者研究的軌跡可以發現，直到 1970 年代之後才逐漸注意到人文學者的需求及其相關研究，而哲學族群屬人文學範疇中的一個族群，有關國內外探討哲學族群的資訊行為研究並不多，茲將少數篇章分述如下：

1984 年 Bell 使用書目計量方法，分析 1960 至 1977 年間，歐美地區人文學科的文獻產量、成長狀況、及各學科的研究現況。而研究結果發現各學科的研究量有穩定的成長，唯有美國地區文學研究量減少，而哲學研究量在美國與法國也有減少的現象。而在 1985 年 Bell 對哲學研究的文獻單獨做了調查分析，重點在於瞭解哲學文獻的產量、成長、區域研究、使用語言、以及不同類型的資料之使用情形等。(註<sup>82</sup>)

1987 年 Musib 利用引用文獻分析法對哲學文獻老化的問題加以探討，而 Musib 分析 6 種哲學期刊在 1970 至 1980 年間的引用文獻，發現哲學期刊論文的老化速度比專書快，1980 年引用新近出版文獻的比例較 1970 年引用的比例高；且 1980 年引用專書的比例較 1970 年引用專書的比例高。(註<sup>83</sup>)

1988 年 Donald Sievert 和 Mary E. Sievert 對於人文學者和科技技術做了一項研究，以哲學學者為研究對象，調查在大學中的哲學學者使用電腦的情況，這個研究是訪問哲學學者他們對於所知的電腦技術運用在其專業上的一些情形。研究顯示受訪者多贊同使用電腦，只是他們使用電腦多是在其研究專業上做為文書處理，而滿足他們專業工作上的是查詢 Philosophers' Index 的資料庫，並將所需資料從線上印出。(註<sup>84</sup>)



1994 年 Basker 和 Sievert 訪談哲學家的研究裡，從分析過去的文獻中得知有關人文學者接觸資訊資源的討論，主要包括資訊資源的搜尋方式、種類和來源等議題。多數研究認為人文學者極依賴瀏覽，較少使用書目索引工具。然而 Basker 和 Sievert 的研究卻指出，與分析過去的文獻有所不同的是他們發現瀏覽不為原先認為的普遍與重要，至少對哲學家而言，並非一種定期的習慣。(註<sup>85</sup>)

崔燕慧在 1997 年針對臺灣地區文史哲研究者文獻使用特性進行調查分析，針對臺灣地區出版 83 種文史哲期刊，在西元 1990 年至 1994 年間，刊載的學術論文 5955 篇進行抽樣調查，就 346 篇樣本期刊論文中的 15261 筆引用文獻加以分析。(註<sup>86</sup>)研究結果顯示，在哲學類以中國哲學為研究主題的論文最多，其次是理則學、形上學、倫理學等，再其次是西洋哲學。而在中國哲學的研究中，以研究先秦時期哲學的論文最多，宋明理學居次，現代哲學研究居第三位。可見先秦哲學與宋明理學是研究者的主要興趣所在。(註<sup>87</sup>)

Cullars 在 1998 年發表針對在哲學裡英文的專題著作 (monographs) 引用文獻特性進行調查分析之結果，該研究針對 1994 年在收錄在 Philosophers' Index 中的 183 本哲學專題著作中的 539 筆引用文獻加以分析，而每筆參考文獻編錄的計算是以該著作被隨機抽樣的索引所引用的次數。被引用的索引以下列方式做歸類：來源型式(如:書籍、專書論文、期刊文章、手稿、論文等)、語言、引用作者及被引用作者的性別、引用作者對所引用文獻的態度、引用文獻與被引用文獻主題的相關聯性、及年代。有被出版的哲學論文，以及被哪些期刊引用也一並被探討。當越來越多現代哲學家們認為科學比較接近哲學領域，比起人文學科更接近哲學領域，但他們的文獻引用情況顯示他們是典型人文學科模式，就是大量的引用書籍比起期刊文章多，另外大多數被引用的資料都是超過 20 年以上的資料。研究主題明顯的特強調 20 世紀分析哲學及部份探討歐陸哲學的最新趨勢，但不包括女性主義哲學。另外，有四分之一的被引用文獻是來自其他非哲學

領域的文獻。(註<sup>88</sup>)

Okrent 在 2001 年對於 The University of North Carolina at Chapel Hill 學校中哲學系研究生和大學部學生自 1998 年至 2000 年之間的畢業論文，使用引用文獻分析的方法，以為了瞭解哲學系學生使用電子全文資源的情形，而探討的觀點：一、使用圖書館檢索系統是提供哲學系學生找尋電子全文檢索的最佳模式。二、本研究的焦點放在哲學系學生使用電子全文檢索的多寡來判斷該論文水準品質的高低。該研究對 965 本論文進行引用文獻分析，當中包括 18 種不同主題的論文，而其中 6 種取自 384 本大學部畢業論文，另外 12 種取自 581 本碩士論文，而這 18 種主題的論文包含的形式有：哲學史(1)、哲學語言(1)、知識論(3)、形上學(1)、心靈哲學(1)、自然哲學(2)、政治哲學(2)、倫理學(5)、法律哲學(2)。研究顯示：書籍的引用(佔了 56%)比例最高，而碩士論文較大學部論文使用專書的情形多、期刊的引用低於 18%，最讓人驚訝的發現是詩文集和手稿的使用率過低。而研究得知哲學系學生從事研究時，電子全文的使用率如此低的原因，首要原因是因為哲學系學生在這方面較少有電子類型的資源可以使用，而更重要的是電子全文檢索資源多為期刊文章。雖然哲學系學生難以得到電子全文的資源，但這個結論是非常重要的。(註<sup>89</sup>)

## 第五節 國內外相關研究

本節主要歸納有關於人文學領域研究人員資訊行為之博碩士論文研究，作為本研究於理論架構時之參考，以下茲就相關研究進行探討。

1984 年 Olaisen 的博士論文針對科學家、社會學家以及人文學者的資訊行為，採用問卷調查以及訪談法進行研究。研究結果顯示人文學者比社會科學家閱讀更多的文獻，而社會科學家又比科學家閱讀多一點的文獻。科學家常從事合作研究，社會科學家亦漸漸趨向集體研究，但人文學者則偏向獨自研究。三者皆肯定正式與非正式資訊來源的重要性，但因學校空間太小而影響非正式的互動，被調查者認為圖書館員的建議不太重要，比較不傾向委託圖書館員代尋文獻。(註<sup>90</sup>)

1986 年 Bouazza 以問卷法調查 Carnegie Mellon University 的 240 位教授，將數理學家、社會科學和人文學者的資訊尋求行為做比較，並從下列要項探討三者的資訊尋求行為：一、資訊來源：有期刊、手冊及非正式管道等；二、尋找資料的方法：有個人的推薦、偶然發現、利用圖書館等；三、索引摘要；四、出席會議；五、搜尋文獻；六、遲於發現資訊；七、語言能力；八、激發研究構思。Bouazza 綜合過去的研究，歸納出三項影響資訊需求的因素：一、資訊的可獲取性、品質、費用、容易使用的程度；二、資訊使用者的資歷、經驗、專長、教育程度及對資訊的主觀印象；三、研究計畫的階段、物質、社會、政治、與經濟環境。(註<sup>91</sup>)

1990 年陳雅文針對國立臺灣大學工學院與文學院教師資訊尋求行為進行調查，此研究主要採用問卷調查法，研究結果顯示，兩院教師大部份的資訊尋求行為達顯著差異，同院教師大部份的資訊尋求行為無顯著差異。兩院教師對電腦檢索資料庫的興趣不高，但工學院教師的使用比例高於文學院教師甚多。另外文學

院教師較常使用圖書、參考工具書、視聽資料，而工學院教師則較重視期刊資源。而無法迅速獲得資料及已知有該資料卻拿不到是兩院教師常有的問題。(註<sup>92</sup>)

1995 年李宜容針對人文學及社會學科讀者使用線上公用目錄時之檢索詞彙進行研究，此研究主要目的是透過對於人文學及社會學科讀者線上公用目錄檢索點及檢索指令使用行為之分析，探討國內人文學及社會學科讀者線上公用目錄主題檢索情形，包括所使用之檢索詞彙特性、與主題標目符合情形，以及讀者對於檢索結果之相關判斷。此論文主要研究之對象是使用中央研究院圖書館線上公用目錄並具備人文學科或社會學科背景之讀者，而研究方法係採用查詢過程記錄分析、問卷、以及訪談法。研究結果發現：一、讀者常使用之檢索點依次是書名、作者、關鍵字、標題及分類號；二、讀者之檢索詞彙與主題標目相符合之比例不高，所以讀者以標題為檢索點查詢，獲得零筆結果最多；但以關鍵字為檢索點查詢，獲得零筆結果最少；三、以標題及關鍵字為檢索點查詢，是讀者查詢線上公用目錄時感到較困難之處，不過當讀者進行主題檢索時，似乎讀者較習慣以關鍵字為檢索點進行查詢；四、人文學科讀者之主題檢索詞彙形式及類型分別以單一概念詞及非普通詞彙為最多，而社會科學讀者之主題檢索詞彙形式及類型則分別以形容詞詞組及普通詞彙為最多。所以讀者學科背景不同，使用之主題檢索詞彙特性亦不相同；五、以關鍵字為檢索點查詢所獲得之書目資料，以及讀者認為相關之書目資料平均筆數皆較標題高；六、讀者進行主題檢索時，若獲得 25 筆以內資料時，幾乎所有讀者皆會瀏覽全部檢索結果。(註<sup>93</sup>)

1996 年崔燕慧針對台灣地區近五年（西元 1990 年-1994 年）來文史哲期刊論文進行引用文獻分析，以便根據使用者的特性與資訊需求來規劃並改進圖書館的服務。此研究的目的即在於：透過對文史哲學科期刊論文引用文獻的分析，瞭解文史哲研究者文獻使用特性，從而歸納出文史哲研究者的資訊需求指標，並根據調查分析結果，對圖書館提供符合文史哲研究者資訊需求的服務提出建議。該

研究針對臺灣地區出版 83 種文史哲期刊，所刊載的 5,955 篇學術論文進行抽樣，共得樣本期刊論文 346 篇，引用文獻 15,261 筆。分別就引用文獻的數量、資料類型、語文別、出版地、出版年代、所屬學科領域、作品最常被引用的作者、最常被引用的專書與期刊等項目加以分析。研究結果顯示：一、大多數文史哲期刊論文均有引用文獻；二、期刊論文合著情形少；三、文史哲研究者大量引用專書，高度引用古籍與原著；四、期刊引用量相較於專書與古籍的引用比例偏低；五、引用的文獻以本國語文為主；六、英、日文文獻是主要被引用的外語文獻；七、大陸地區出版文獻引用量大；八、引用文獻出版年代分佈長遠，古今文獻均需使用；九、引用文獻所屬學科領域以文、史、哲學科為主；十、由於文史哲研究主題廣泛，不易統計出核心期刊或核心作者。(註<sup>94</sup>)

1998 年林玉雲針對中央研究院歷史語言研究所研究人員之文物使用行為進行研究，採用訪談法和觀察法，研究史語所研究人員獲取文物資訊之來源、使用文物的種類及觀察的特徵，並歸納出使用行為模式，探索使用文物後對研究及情感上的影響。研究結果顯示，研究對象利用多元化資訊來源獲取文物相關資訊，14 種管道(查閱考古報告、工具書、圖錄、書刊雜誌、考古文物相關期刊或報紙、拓片、原始檔案或清冊、拍賣目錄、參觀博物館展覽、考古工作站、直接瀏覽實物、經由民間收藏家、所內同仁及來訪學人等)之中包括直接使用及間接使用，其中考古報告是主要的資訊來源，而人際關係亦扮演影響直接使用因素之一。研究發現他們使用文物的行為模式，可歸納由瀏覽、觀察文物特徵、進行比對、形成問題、建立關係及提出解釋等六個階段所組成。(註<sup>95</sup>)

1999 年林玲君以國立藝術學院教師資訊行為進行研究，旨在從使用者的角度，探討國立藝術學院教師之資訊行為，主要採用深度訪談法、輔以觀察法來蒐集資料。研究對象為 12 位國立藝術學院教師，研究結果以工作任務、目標、資訊需求、資訊行為、資訊資源、情境變數等六項概念加以描述，並歸納出其資訊

行為架構。依據此架構，資訊需求與行為皆在工作情境下發生，主要有解決問題和自我充實兩種目標，由此分別產生目的性、問題導向，和學習性、經驗導向的兩種資訊需求。因為資訊需求，產生了多面向的資訊行為，包括搜尋、蒐集、採集、探索、組織、瀏覽、交換、紀錄、傳遞、學習、使用、創作等十二種，並與資訊資源交相互動。此外，從研究分析發現了若干外在的情境變數，包括個人變項、資訊環境變數、學科領域變數、工作任務相關變數，以及其他變數等五大類，也會影響其資訊行為。整體而言，藝術教師的資訊行為在其工作任務、目標下產生，同時他們的資訊需求與行為模式，會因不同的任務與目標有所改變，而工作任務、目標影響資訊行為，主要是在資訊使用的部份，並且使用資訊最終是為了支援工作任務與目標。(註<sup>96</sup>)

2000 年王秀卿針對台大文學院與工學院研究生蕃薯藤使用及資訊尋求行為進行調查研究，採用電話訪談法，以系統化抽樣方式，抽樣調查國立台灣大學 60 位文學院研究生及 60 位工學院研究生。研究結果顯示，兩院研究生在蕃薯藤使用及資訊尋求行為上略有差異，如在資訊需求方面：一、以使用蕃薯藤的目的來看，文學院研究生以使用搜尋引擎搜尋資料居多；工學院研究生則以查詢特定網站居多。二、在尋找資料類型上，文學院研究生以生活休閒資訊及學校報告資料為主；工學院研究生則以生活休閒資訊、電腦網路暨軟體及教育居多。三、在關鍵字類型上，文學院研究生以一般名詞為主；工學院研究生以專有名詞為主。四、在最常使用的類目方面，文學院學生以社會文化、生活休閒資訊、教育居多；工學院學生則以生活休閒資訊、電腦網路暨軟體及教育較多。(註<sup>97</sup>)

2000 年李逸文以實踐大學設計學院學生為例，探討設計學院學生的資訊需求，瞭解其資訊尋求行為與資訊利用的情形，包括：圖書館利用情形、對該校圖書館的滿意度，以及對圖書館利用教育之看法。該研究採用深度訪談法，訪談實踐大學設計學院服裝設計學系、工業產品設計學系、室內空間設計學系及媒體傳

達設計學系等四個系，排除大一新生，共 55 名同學。研究結果如下：一、設計學院學生資訊需求的主要原因來自課業的學習活動，如：作業、作品、專題，其次為個人興趣；需求的主題以美術相關類為主，同時也廣泛接觸其他類資料；資訊來源以圖書及期刊為多，而資訊尋求途徑則屬圖書館與書店。二、資訊尋求行為的特色包括：瀏覽、蒐集圖片資料等，而圖書館的期刊無法外借是其最感困擾原因。三、設計學院學生利用圖書館的原因以找資料、利用館藏為主，頻率則以每週 2 次以上占大多數，除本校圖書館外，同學最常利用的是市立圖書館大直分館、國家圖書館與市圖總館，距離、期刊可外借、一般性館藏豐富是主要利用因素。四、關於圖書館利用教育方面，80%的同學未曾接觸相關活動，就參加意願上，多數同學認為要視時間、地點、內容決定參加與否，另外，同學認為一般講習方式太枯燥，建議圖書館利用教育可採其他如：「設計活潑文宣」、「在館內建立清晰簡明的標示」、「以圖書館網頁宣傳」等管道或方式進行。(註<sup>98</sup>)

2004 年楊婷雅以文化紀錄片工作者之資訊行為為例，探討文化紀錄片工作者之工作任務、資訊需求、資訊型態與資訊來源、資訊使用，最後歸納出其資訊行為互動模式。該研究採用半結構式深度訪談法，訪問 11 位文化紀錄片工作者，研究結果則歸納為以下八點：一、文化紀錄片工作者之工作任務會影響其資訊行為；二、文化紀錄片工作者之資訊需求乃持續變動之綜合心理狀態；三、文化紀錄片工作者之資訊型態與資訊來源多樣化；四、資訊使用以實際接觸與感受為主；五、網際網路已成為蒐集資訊與人際溝通的重要工具；六、文化紀錄片工作者經常隨意式搜尋資訊。但與瀏覽行為不同者，在於隨意式蒐集資訊並不受限於時、地；七、文化紀錄片工作者之資訊行為呈現個別差異；八、建構、溝通、傳遞與回饋，是架構出真實世界、文化紀錄片工作者與紀錄片觀眾間資訊流通、互動模式的四要素。(註<sup>99</sup>)

除了圖書資訊領域的人士之外，尚有其他領域的研究者對於學者及研究員之

資訊行為議題感興趣，如 2003 年李威儀以中央研究院研究人員為例，針對研究人員日常生活活動與研究環境間互動關係進行研究，而此研究的主要內容係為引用「時間地理學」的基本概念，進行研究人員日常生活活動與環境間互動關係的探討。利用時間地理學中「路徑」的概念，以生活活動日誌調查為主要之研究工具，探討研究人員日常生活活動中時—空間利用的特性。經由對於研究人員生活活動中，活動類型、活動時間以及活動場所的相互對應比較後，得到下列結論：一、由活動發生的頻率來看研究人員之活動特性，可知研究人員日常生活活動中係以必須性活動為主。二、由於生活活動中大部分為進行滿足生理需求與工作的必須性活動，因此在活動場所的部分也傾向於自宅以及院內內部空間。三、由活動發生頻率以及活動時間分派的分析中得知，在日常生活裡，有進行個人運動習慣以及與他人進行社交行為的研究人員，皆為全體受訪者的少數；因而可知院內主要提供運動與休閒的各內、外部場所，使用率其實是偏低的。(註<sup>100</sup>)

從歷年資訊需求與資訊行為相關研究發現，儘管研究的重點相去不遠，多屬探討使用者的資訊需求、為滿足資訊需求產生的資訊尋求行為、與圖書館的互動，以及對圖書館的滿意度等方面，但各研究均呈現不同類型之研究對象，在資訊需求與資訊尋求行為上，具有差異性及獨特性，而行為的獨特性即為本論文研究的中心思想。由此角度觀之，本研究專門針對哲學領域學者之資訊行為進行第一手資料的蒐集和分析，其重要意義即在於突顯該領域資訊行為的獨特性，並藉此可以讓圖書資訊學之使用者研究朝更多元、更深入的觸角延伸。因此，本研究擬以台灣地區哲學領域學者為研究對象，對資訊行為議題進行研究，研究結果可作為圖書館提供符合哲學領域學者使用需求之資訊服務的參考，以具體落實「滿足讀者需求」的高品質讀者服務目標。



- 
- 1 薛保綸，哲學導論（臺北市：大中國，民 90），13。
  - 2 華梵大學哲學系，「華梵大學哲學系新聞區」，2003 年 8 月 12 日，<<http://thinker.ph.hfu.edu.tw/modules/news/article.php?storyid=18>>（2005 年 3 月 31 日）。
  - 3 王雯姝，「哲學是時代精神的化身—有關現代西方哲學與時代精神的思考」，人文月刊 64 期（民 88 年 4 月），<<http://www.arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/humanities/ph64-02.txt>>（2009 年 07 月 10 日）。
  - 4 李匡郎、李賢中、與李志成合著，哲學概論（臺北縣蘆洲鄉：國立空中大學，民 90），9。
  - 5 傅佩榮，我看哲學（臺北縣新店市：名田文化，民 93），11-18。
  - 6 香港人文哲學會，「哲學淺說」，<<http://www.arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/philosophy.html>>（2009 年 07 月 10 日）。
  - 7 同註 1，14-16。
  - 8 鄔昆如，「緒論」，在哲學入門摘要（臺北市：五南，民 92），1。
  - 9 同前註，1-2。
  - 10 同註 1，26。
  - 11 同註 8，2。
  - 12 同註 8，10。
  - 13 同註 8，10-11。
  - 14 彼得·麥欽納力(Peter K. McInerney)著；林逢祺譯，哲學概論（臺北市：桂冠，民 85），3-5。
  - 15 同註 1，9-10。

- 
- 16 沈清松，哲學學門規劃專題研究後續計劃成果報告(臺北市：政治大學哲學系所，民85)，頁6，國科會專題研究計畫成果報告，NSC84-2745-H-004-003。
- 17 同前註。
- 18 同註16。
- 19 同註8，12。
- 20 李之夫，「佛教中國化過程之研究」，中華佛學學報 8期(民84年7月)：76。
- 21 同註16。
- 22 成中英，「中國哲學當前的核心與周邊問題」，哲思雜誌 1卷1期(民87年3月)，<<http://arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/zhesi/zs1/tart2.htm>>(2009年07月10日)。
- 23 同註16，8。
- 24 同註16，8。
- 25 同註16，72-73。
- 26 同註16，25。
- 27 同註22。
- 28 同註16，33。
- 29 沈清松，哲學學門人力資源的現況分析調查報告(臺北市：政治大學哲學系所，民82)，23，國科會學門規劃專題研究報告，831H030002。
- 30 黃俊傑，近十年來我國文史哲學研究的分析與檢討(臺北市：清華大學歷史學研究所，民75)，27，國科會專題研究計畫成果報告，NSC75-0301-H007-02。
- 31 同前註。
- 32 朱建民，「應用倫理學的發展與新時代的哲學思維」，哲學與文化 32卷8期(民94年8月)：10-14。

- 
- 33 鄧育仁，「哲學這一行」，人文與社會科學簡訊 10 卷 2 期（民 98 年 3 月）：  
75。
- 34 同前註。
- 35 同註 33，76。
- 36 沈清松，「當代哲學的思惟方法」，通識教育 3 卷 1 期（民 85 年 3 月）：86。
- 37 沈清松，「近二十五年來哲學在臺灣的發展」，漢學研究通訊 25 卷 4 期（民  
95 年 11 月）：12。
- 38 葉海煙，「哲學教育在臺灣的回顧與前瞻」，文訊月刊 194 期（民 90 年 12 月）：  
40。
- 39 中正哲學研究營，「中正哲學研究營」，<[http://www.phil.ccu.edu.tw/education/  
camp/2002%E7%B7%A3%E8%B5%B7%E8%88%87%E7%9B%AE%E7%9A%  
84.htm](http://www.phil.ccu.edu.tw/education/camp/2002%E7%B7%A3%E8%B5%B7%E8%88%87%E7%9B%AE%E7%9A%84.htm)>（2005 年 1 月 9 日）。
- 40 陳福濱，「歷屆主任的話」，在輔仁大學哲學系創系四十週年紀念特刊，呂健  
吉主編（臺北縣：輔仁大學哲學系，民 92），5。
- 41 同註 16，42。
- 42 Maurice Line, “Draft Definitions,” Aslib Proceedings 26 (1974):87.
- 43 同前註。
- 44 Nicholas J. Belkin, “Information concepts for information Science,” Journal of  
Documentation 34(March 1978):81.
- 45 Tom D. Wilson, “On user studies and information needs,” Journal of Document  
37:1(March 1981) :4-5。
- 46 同前註。
- 47 Robert S. Taylor, “Question-Negotiation and Information Seeking in Libraries,”

---

College and Research Libraries 29(May 1968):180-183.

- 48 Brenda. Dervin and M. Nilan, "Information needs and uses," Annual Review of Information Science and Technology 21(1986):3-33.
- 49 同註 42。
- 50 蘇媛，「讀者研究趨勢」，中國圖書館學學會報 55 期（民 84 年 12 月）：53。
- 51 傅雅秀，「從科學傳播的觀點探討中央研究院生命科學專家的資訊尋求行為」（碩士論文，國立臺灣大學圖書館研究所，民 85 年），13。
- 52 黃慕萱，「情境模式在解釋資訊行為之適用性」，圖書館學刊 9 期（民 83 年 12 月）：50。
- 53 王秀卿，「網路使用與資訊尋求行為之文獻探討」，大學圖書館 5 卷 1 期（民 90 年 3 月）：152。
- 54 陳雅文，「國立臺灣大學工學院與文學院教師資訊尋求行為之調查研究」（碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 79 年），105-110。
- 55 同註 51，207-209。
- 56 許麗娟，「國立臺灣大學醫學院暨附設醫院教師及醫生之資訊需求及資訊尋求行為的比較研究」（碩士論文，國立臺灣大學圖書館研究所，民 87 年），188-190。
- 57 同註 45，8。
- 58 Tom D. Wilson, "Information Behaviour: An interdisciplinary Perspective," Information Processing and Management 33:4 (1977):552.
- 59 Tom D. Wilson, "Models in information Behavior Research," Journal of Documentation 37:1(1981):8.
- 60 David Ellis, "A behavioural model for information retrieval system design," Journal of Information Science 15 (1989): 237-247.
- 61 Carol C. Kuhlthau et al., "Validating a Model of the Search Process : a Comparison of Academic, Public and School Library User," Library and Information Science

---

Research 12:1(January-March 1990):9-12.

- 62 盧秀菊，「西洋人文學參考資料與服務初探」，圖書館學刊 11 期(民 85 年):1-21。
- 63 Sue Stone,“Humanities scholars information needs and uses,”Journal of Documentation 38:4 (December 1982):239.
- 64 同註 5。
- 65 同註 63，57-58。
- 66 E. Stephen , Jr. Wiberley and G. Jones William, “Patterns of Information Seeking in the Humanities,” College and Research Libraries 50:6 (1989):638-645.
- 67 崔燕慧，「臺灣地區文史哲研究者文獻使用特性調查分析」，國家圖書館館刊 2 期 (民 86 年 12 月)：56-57。
- 68 同前註，57。
- 69 同註 67，57-58。
- 70 Rebecca Watson-Boone,“The Information Needs and Habits of Humanities scholars,” RQ 34:2 (Winter 1994):206.
- 71 同註 66。
- 72 同註 66，213。
- 73 同註 54，83-84。
- 74 同註 54，84。
- 75 Rebecca Green,“Locating sources in humanities scholarship: the efficacy of following bibliographic references,” Library Quarterly 70:2 (2000):201-229.
- 76 鄭麗敏，「人文學者搜尋資訊行為的探究」，教育資料與圖書館學 29 卷 4 期(民 81 年)：392-393。
- 77 崔燕慧，「台灣地區近五年來文史哲期刊論文引用文獻分析」(碩士論文，輔

---

仁大學圖書資訊學系，民 85 年)。

- 78 林珊如、李郁雅，「從使用者觀點探討古文書及檔案之使用：以平埔研究人員為例」，大學圖書館 3 卷 3 期(民 88 年 7 月):65-80。
- 79 同註 66。
- 80 同註 66。
- 81 楊婷雅，「文化紀錄片工作者之資訊行為研究」(碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 93 年)，16。
- 82 Kenneth Bell, *Literature of the Humanities : Size ,Growth and Characteristics: A Comparative Analysis* (London : School of Librarianship and Information Studies, The Polytechnic of North London, 1984).
- 83 S.K. Musib,“ Age of Literature studies in philosophy, ” Journal of library and Information Science 12 (June 1997):46-52.
- 84 Donald Sievert and Mary E. Sievert, "Humanists and Technology: The Case of Philosophers," ASIS 25 (1988): 94-99.
- 85 同註 70，210。
- 86 同註 67，43。
- 87 同註 67，54。
- 88 John M. Cullars,“Citation Characteristics of English-Language Monographs in Philosophy,” Library & Information Science Research 20 (1998):41-68.
- 89 Nicholars Okrent, “Use of Full-Text Electronic Resources by Philosophy Students at UNC-Chapel Hill : A Citation Analysis” (Master's thesis, University of North Carolina at Chapel Hill, 2001),1-27.
- 90 Johan L.Olaisen, “Toward a Theory of Information Seeking Behavior among Scientist and Scholars” (Ph. D. diss, University of California, Berkeley, 1984).
- 91 Abdelmajid Bouazza, “Use of Information Sources by Physical Scientists, Social Scientists, and Humanities Scholars at Carnegie-Mellon University” (Ph. D. diss,

---

University of Pittsburgh,1986),142.

92 同註 54，83-84。

93 李宜容，「人文及社會學科讀者使用線上公用目錄檢索詞彙之研究」(碩士論文，淡江大學教育資料科學學系，民 84 年)。

94 同註 77。

95 林玉雲，「中央研究院歷史語言研究所研究人員之文物使用行為研究」(碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 87 年)。

96 林玲君，「國立藝術學院教師資訊行為研究」(碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 88 年)。

97 王秀卿，「台大文學院與工學院研究生蕃薯藤使用及資訊尋求行為調查研究」(碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 89 年)。

98 李逸文，「資訊尋求行為研究：以實踐大學設計學院學生為例」(碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學系，民 89 年)。

99 同註 81。

100 李威儀，「研究人員日常生活活動與研究環境間互動關係研究—以中央研究院研究人員為例」(碩士論文，國立台灣科技大學建築系，民 92 年)。

## 第三章、研究設計與實施

本研究採用質性的研究方法，透過文獻分析與深度訪談法進行台灣地區哲學領域學者資訊行為之研究。首先以文獻分析作為理論基礎，形成訪談大綱，並且採用訪談法進行研究。茲將研究方法、研究對象、研究工具、研究步驟、資料處理與分析等分述如下：

### 第一節 研究方法

本研究採用文獻分析法及訪談法兩項質性研究工具，進行台灣地區哲學領域學者資訊行為之研究採取質性研究方法，主要原因在於質性研究著重探索個人過去的經驗與行為以及主觀的概念和認知想法，因此非常適合於深入瞭解人類複雜的行為模式。根據 Patton 的解釋，質的研究是自然的(naturalistic)，在於研究者並不企圖以人力操控研究情境。研究情境是一項自然發生的事件、社區、關係或互動，其中沒有研究者所建立的或為研究者而建立的先決方針。而應用質的方法乃是為了瞭解在自然發生的狀況中自然發生的現象。(註<sup>1</sup>)

質性研究指任何不是經由統計程序或其他量化手續而產生研究結果的方法。它可以對人的生活、人們的故事、行為，以及組織運作、社會運動或人際關係進行研究。(註<sup>2</sup>)而量化研究與質性研究各有其優缺點，量化研究雖然具有推論性與普遍性的優點，但只憑著問卷的題目來推論台灣地區哲學領域學者之資訊行為，實在無法捕捉資訊尋求與使用上的個人行為與經驗，也無法深入探究台灣地區哲學領域學者在從事哲學相關研究資訊行為時的思想、情感與心理狀態；質化研究雖然無法推論到全體，但有助於深入探究學者從事哲學相關研究時自然情境下的資訊行為。因此，本研究採取質性研究方法，以深入探究哲學領域學者之資訊行為，希冀對此議題進行探索式的瞭解，將著重探討研究對象於資訊尋求時



之歷程與經驗，並對其資訊行為之意涵賦予研究者個人之分析與詮釋。而本研究採用文獻分析法和深度訪談法進行資料的搜集，茲分別說明如下：

## 一、文獻分析法

本研究蒐集的文獻範圍和來源，以圖書資訊學、哲學和人文學領域的中文和英文資料為限。文獻類型包括圖書、學位論文、期刊、會議論文、研究報告及網路資源等。而文獻分析之目的是藉以對整個研究問題、研究領域及前人的研究成果建立起研究者的理論觸覺和概念架構，以作為研究設計和訪談大綱的研擬參考，以及後續研究步驟的理論基礎。

## 二、深度訪談法

本研究以深度訪談法(In-depth Interview)收集哲學領域學者資訊搜集、整理與利用等過程的相關資料，包含研究過程中一連串具有歷程性的活動以及研究情境之相關經驗與意見。而訪談之進行採用半結構性訪問(Semi-Structured Interview)(註<sup>3</sup>)，以訪談大綱為依據來進行訪談。訪談大綱的問題由研究者根據研究目的所蒐集和閱讀的文獻資料自行擬定。一般而言，歷程經驗因人而異，且歷程是流動的、是動態的，所以歷程性問題需要詳細的描述，而使用質的方法可以遵循和記錄發展變化的應用性和適切性。(註<sup>4</sup>)而本研究採用半結構性的訪談大綱進行深度訪談法，訪談大綱(見附錄一)結合關鍵事件回述法(Critical incident technique)，根據Flanagan的定義，關鍵事件回述法是指該事件必須發生在一個情境之中，由於印象最深的關鍵事件，是不容易因為時間久遠而淡忘，並且整件事的目標和意圖以及結果是可以界定出來的。(註<sup>5</sup>)由研究者詢問受訪者對於某些關鍵事件的解釋和看法，幫助受訪者藉由重要的事件重建起當時研究的整個情境，並由受訪者描述該關鍵事件，以獲得受訪者對於其意義及其他相關經驗的觀點。因此，本研究藉由深度訪談法(in-depth interview)，以取得

所需之研究資料，再透過對資料分析與研究者的詮釋，整理出研究發現。

研究者為了要增加質性研究資料的真實性，並確保研究結果的信度與效度，採取了以下措施：

- (一)詳實描寫：確實描述研究的步驟和歷程，明確交待資料記錄、分析、綜合與詮釋的方法。研究者於訪問受訪者期間進行全程錄音，並配合訪談手札的記錄，研究者在轉錄成逐字稿時，同時會加註一些非文字的訊息，如停頓、笑聲、聲調等，以利於掌握受訪者訪談時的情緒反應。最後，研究者以修訂後的版本進行資料分析。
- (二)互為主觀的客觀(inter-subjectivity)：即若是很多人的主觀都相同，就成為大家所共同認定之客觀。由於質性研究具有蒐集資料和分析資料同時進行的特性(註<sup>6</sup>)，而研究者將於先前的訪談資料進行分析，有了一個初步的想法或模式期望能夠印證，便與之後的受訪者分享先前資料分析的初步結果，請受訪者檢視是否與自己的經驗與感受相同。
- (三)第二編碼者(sencod coder) (註<sup>7</sup>)：在分析資料時，主要以研究者本身(intra coder)發展的規則反覆編碼，另外也請修過質性研究的同儕作為協同研究者(inter coder)，共同參與資料分析工作(註<sup>8</sup>)，成為本研究的研究者三角測定人員(investigator triangulation)，使其針對研究者分析後的訪談資料編碼，做再一次的檢驗，以減少研究者本身主觀意識的影響，使研究結果更趨於客觀，以達到研究人員三角測定的客觀標準。

## 第二節 研究對象

本研究以台灣地區哲學領域學者為研究對象，採取立意取樣之方式，挑選合適的訪談對象。本研究之訪談進行期間為民國 94 年 5 月 18 日至 94 年 12 月 30 日，先試訪了 2 位擅長於西洋哲學領域的學者、1 位擅長於中國哲學領域的學者和 1 位擅長於應用哲學領域的學者，修改一次訪談大綱，進行後續的訪談。最後共計訪談 18 位受訪者(含試訪者)。為易於資料處理及維護受訪者資料之隱私，將受訪者以編訂代碼表示，茲將訪談對象年齡、職稱、年資、工作地點、專長領域、訪談地點及訪談時間，說明如表 3-2-1：

表 3-2-1 訪談對象一覽表

代號	年齡	職稱	年資	工作地點	專長領域	訪談地點	訪談時間
A	60	副教授	10	哲學系	康德哲學、宗教哲學	哲學系教授休息室	5月18日上午9:30到10:10 [40分]
B	39	助理教授	5	哲學系	西洋古代哲學、古希臘羅馬哲學、政治哲學、倫理學	個人研究室	5月19日下午2:30到4:50分[140分]
C	45	教授	15	哲學系	美學、知識論、西洋哲學	行政大樓辦公室	5月20日下午01:00到02:30 [90分]
D	37	助理教授	4	哲學系	邏輯、中國邏輯、自然哲學	個人研究室	5月27日下午03:40到04:30 [50分]
E	39	副教授	7	宗教系	西方思想史、哲學、神學、社會理論、批判理論、政治神學、現代性與後現代、漢語神學	系所辦公室	9月5日上午10:10到11:30 [80分]
F	39	助理教授	4	通識中心	美學	通識中心的研究室	10月03日下午03:00到04:00 [60分]
G	42	副教授	10	通識中心	倫理學、應用哲學、生命哲學	圖書館4樓討論室	10月06日上午11:00到12:50 [110分]
H	41	助理教授	2	哲學系	對話倫理學、語用學、責任倫理學	家裡書房	10月09日下午02:45到04:45 [120分]
I	49	教授	16	哲學系	中國邏輯、墨家哲學、名家哲學、中國哲學方法研究	圖書館討論室	10月14日下午12:45到02:10[85分]
J	42	副教授	10	哲學系	古典跟當代、德國哲學、判釋學、批判理論、實踐哲學、德國觀念論	個人研究室	10月21日下午3:00到5:00[120分]

代號	年齡	職稱	年資	工作地點	專長領域	訪談地點	訪談時間
K	40	助研究員	4	研究機構	詮釋學、比較哲學	個人研究室	10月26日下午3:00到7:00[240分]
L	45	副教授	10	哲學系	宋明理學、中國哲學方法論	個人研究室	10月28日下午2:10到4:00[110分]
M	43	副研究員	13	研究機構	心靈哲學、語言哲學、認知科學哲學	個人研究室	11月03日下午2:00到3:30[90分]
N	60	教授	20	哲學系	哲學人類學、知識論、形上學、宗教哲學、西洋哲學史	個人研究室	12月08日下午3:30到4:50[80分]
O	45	副教授	10	哲學系	科學哲學、社會科學哲學、政治哲學	個人研究室	12月19日下午10:10到11:40[90分]
P	47	教授	12	哲學系	道家哲學、儒家倫理學、當代新儒學研究	校內咖啡廳	12月22日下午2:00到3:00[60分]
Q	52	副教授	27	哲學系	人生哲學、文化哲學、清代哲學、中國哲學史	個人研究室	12月29日下午01:00到02:00[60分]
R	52	研究員	19	研究機構	儒家哲學、康德哲學、倫理學	個人研究室	12月30日上午10:45到12:20 [95分]

為了能夠對研究對象有深入的了解，研究者對於研究對象的選擇除了要符合研究目的之外，還期望研究結果能夠提供研究者豐富的資訊，因此研究對象的選擇攸關研究結果的優劣。Patton 曾論及質性研究的抽樣重點是「樣本一般都很少，甚至只有一個個案(n=1)，但需要有深度的(in depth)立意抽樣。」所以，質性研究抽的樣本，必須是能提供「深度」和「多元社會實狀之廣度」資料為標準，而非量化研究中，以能代表人口並推論到人口母群體的樣本為抽樣原則。(註<sup>9)</sup>因此，本研究是以立意抽樣(purposeful sampling)為原則，樣本選擇資訊豐

富的個案(information-rich cases)作為研究對象。(註<sup>10</sup>)而訪談對象是以研究者本身的人際關係為開端，以研究者熟識的哲學領域學者為訪談對象並透過人際關係尋找合適的受訪對象，之後由受訪者再推薦，以對於哲學領域研究具有豐富經驗之學者為主，即配合滾雪球法(snowball sampling)請受訪者推薦合適的人選繼續訪談，直到達理論飽和為止。而研究對象的選取標準方面，依據沈清松在民國 84 年〈哲學學門現況分析與未來展望〉一文中指出哲學學門專業人員應指「從事中國哲學、西洋哲學以及中西哲學題材、一般哲學問題與針對現代社會的種種問題進行基礎性、整體性、批判性的研究工作人員。」(註<sup>11</sup>)不過，由於此一抽象的定義太過籠統，不易藉以認定某一研究人員是否為哲學學門的研究人員，尤其對非專業哲學的學者而言，此一定義依然有其運作上的困難。因此，較為具體的定義應該是根據機構隸屬所作的定義。換言之就是根據其是否隸屬於哲學的教學與研究機構來定義本學門專業人員。(註<sup>12</sup>)大體上，在機構隸屬的定義上，必須較為寬鬆，除了大學哲學系所之外，還應含蓋研究機構(如中央研究院)和其他相關的系所中從事哲學研究與教學活動的人員。因此，研究對象的選取標準如下：

- (一)受訪者本身需具有哲學相關之學歷背景，並從事相關研究或工作者。
- (二)台灣地區各大專院校內有開設哲學相關系所的教師(台大、東海、輔大、東吳、文化、華梵、政大、中正、中央、清華、佛光、南華等學校)。
- (三)台灣地區各大專院校教授哲學相關課程的教師(包含通識中心之教師)。
- (四)在台灣地區各人文研究機構或相關系所內從事哲學相關研究的研究者。
- (五)在國家級研究機構內(如中研院的中山人文社會科學研究所、中國文哲研究所、歐美研究所三所)，擔任助理研究員職位者以上。

(六)在國內各大學院校哲學相關系所擔任專任或兼任之助理教授以上。

而本研究之訪談地點，接受訪者之意願，考慮安靜、不受干擾為原則，絕大部份皆在受訪者工作地點之個人研究室、圖書館內為主，唯編號 P 受訪者在校學內之咖啡廳和編號 H 在受訪者家中。

### 第三節 研究工具

本研究主要的工具，包括研究者本身、訪談大綱、一本活頁筆記本、兩隻錄音筆。

#### 一、研究者本身

質性研究中，研究者即是研究工具(the researcher is the instrument)。(註<sup>13</sup>)因為質性研究的好壞，取決於研究者的技巧與能力，以其研究嚴謹的程度。研究者本身在大學時期就讀於輔仁大學哲學系，對於哲學領域的基本知識與現況有所了解，加上研究所期間，修習本校文、史、哲及圖資系合辦的古籍整理學程之課程，再次重回哲學系上課，對於哲學領域發展現況繼續保持新資訊的更新，皆有助於研究者對於資料的分析與詮釋，引導探索研究發現。

#### 二、訪談大綱

本研究以半結構式訪談大綱進行深度訪談來蒐集資料，主要針對研究目的，並參考文獻分析中的理論作為設計訪談大綱(見附錄一)。而半結構式訪談大綱，可以讓受訪者較能自由地陳述當時自我的想法和經驗，而研究者也可以視訪談當時的情況，隨時調整或提問新的問題，同時能把握重點和控制訪談當時的情況。而研究者參考國內外相關文獻後，自行編制訪談探討重點及問題內容，其中包括基本資料第 6 點和第 7 點，以及 14 個資訊行為相關問題，並且注意到研究問題與訪談大綱相互對應的情形(見表 3-3-1)。



表 3-3-1 研究問題與訪談大綱相互對應表

研究問題	訪談大綱
一、哲學領域學者工作型態為何？	一、個人資料 6. 請略述您個人的學經歷，並說說您主要的、教學或是有興趣的研究領域。 7. 請談談您服務地方的研究環境。
二、哲學領域學者從事哲學相關研究的資訊需求為何？	二、請描述您目前正在進行或是最近剛完成的研究主題是什麼？此研究主題是如何產生的？(或是印象最深 / 顯著的研究 ex: 博士論文) 三、請您敘述研究的整個經過情形？
三、哲學領域學者從事哲學相關研究中，所接觸資訊資源的種類及取得管道為何？其資訊選擇因素為何？	四、您在從事這項研究時，會需要哪些方面的資訊？ 五、您通常是如何找到或得到上述資訊？ 八、您選擇資訊來源時，考量的因素有哪些？
四、哲學領域學者從事哲學研究之資訊尋求歷程為何？對於取得資料的組織整理方式為何？	九、請問您是如何去整理您自己的文件和檔案？ 十、請您回顧過去一年來在找尋哲學相關資料時，常用哪些網路資源？你對網路上的資訊有何看法？
五、哲學領域學者從事哲學相關研究中，使用資訊的情形與遇到的問題(遭遇到困難)及其解決方法為何？	六、您在整個研究的過程中，在找尋資訊上面曾經遭遇什麼樣的問題？ 七、您在整個研究的過程中，遭遇問題時都是如何去解決的？
六、哲學領域學者使用網路資源及圖書館之資訊利用情況為何？	十一、談談您在蒐集哲學資訊時，您通常會去哪些圖書館？ 十二、談談您去過的圖書館曾提供您什麼樣的服務？您希望圖書館在哲學資訊的服務上作什麼樣的改變？ 十三、當貴單位圖書館內沒有您所需要的資料時，您會採取何種管道？ 十四、談談圖書館對您在研究上的重要性？您對圖書館有什麼樣的期許？

(資料來源：研究生自行整理)

### 三、筆記本

使用筆記本做實地札記，可作為描繪實際場景的描述性札記，及捕捉受訪對象的心理、想法的省思性筆記，並針對訪談內容進行重點記錄。因此實地筆記就是資料，記錄筆記就是資料蒐集的過程。(註<sup>14</sup>)

### 四、錄音筆

除了節省受訪者的時間，以及用來保留研究對象當時的訪談情況，並利於日後訪談內容轉錄為逐字稿進行分析，本研究於訪談過程中，經受訪者同意採全程錄音的方式，並輔以實地筆記記錄。而使用兩隻錄音筆則是為了防止訪談內容沒有錄音成功和突發情況的發生。

## 第四節 研究步驟

本研究為質性研究，採用深度訪談法為主，探討台灣地區哲學學者從事哲學相關活動之資訊行為。本研究首先根據文獻分析與前測，產生和修正訪談問題架構；其次再進行正式訪談、資料謄寫、資料分析與結果呈現。因此，本研究實施步驟分為三個主要的階段，即是文獻資料分析階段、研究執行階段和研究結論的分析階段，本研究實施步驟的詳細流程如下：(如圖 3-4-1)

### 一、文獻資料分析階段

#### (一)確定研究主題

經研究者選擇研究方向後，決定研究主題與研究對象。

#### (二)蒐集相關資料

蒐集相關文獻資料，利用各種參考工具蒐集國內外相關文獻，分析相關理論與實證研究，包括：哲學研究現況資料、資訊行為相關理論研究、人文學者及哲學族群的資訊需求和資訊行為等，加以分析、整理，藉此瞭解相關主題的學術界定，以及過去實證研究的情形，並建立本研究的概念及理論基礎。

#### (三)界定研究問題與範圍

依據研究目的，擬定研究架構，以提出研究問題及研究限制。

### 二、研究執行階段

#### (一)研擬訪談大綱

於民國 94 年 5 月中旬完成初步訪談大綱，大綱共計 6 部份：(1)個人資料；(2)哲學領域學者的資訊行為模式；(3)哲學領域學者的資訊尋求管道；(4)哲學領域學者資訊行為促發因素與影響因素；(5)哲

學領域學者對於網路資源的使用情形和看法；(6)對圖書館的利用情況與期許。同時製作訪談大綱的備忘錄，內容為訪談大綱的細部詢問問題，作為研究者於訪問時提醒之用。

## (二)尋找受訪對象

在找尋受訪對象的過程中，以研究者本身的人際關係為開端，以研究者熟識的哲學領域學者為訪談對象和透過人際關係尋找合適的受訪對象，之後由受訪者再推薦，以對於哲學領域研究具有豐富經驗之學者為主，即配合滾雪球法請受訪者推薦合適的人選繼續訪談，以達到理論飽和為止。

## (三)聯絡受訪對象

以 E-mail 或電話方式聯絡受訪對象，徵詢受訪對象同意接受訪問，並確認訪談時間與地點。

## (四)預試並修正訪談大綱

本研究先預試四位哲學領域學者，以最先回覆的四位受訪者為預試對象，根據受訪者的回答與反應，修正訪談大綱內容，以避免受訪者無法意會或理解問題。

## (五)進行訪談

本研究之訪談自民國九十四年八月初進行至十二月底止。訪談地點按受訪者意願為原則，以安靜、不受干擾為優先考量之場所。每次由研究者本人進行一對一的訪談，平均訪談約 60 分鐘至 90 分鐘。而在正式進行訪談的期間，受訪者 H，因有諸多的感想和中途被外物干擾，以致於訪談時間超過 90 分鐘。

#### (六)訪談內容轉錄及編碼

將訪談內容逐字寫，而為便於訪談資料的分析與詮釋，研究者針對部份訪談資料謄寫內容加上註解：訪談逐字稿內容若出現方括弧 [ ]，表示研究者對受訪者未完全表達的語句和肢體動作，而自行加入的文字；至於「...」符號，在原始訪談記錄表示停頓語氣，而「.....」代表研究者在引用訪談逐字稿內容時省略的部分。另外，由研究者反覆閱讀訪談記錄，將訪談記錄之內容加以分析、概念化及整理，製作成編碼簿，將相同資料編碼，並將同類主題歸類，找出彼此之相關性與差異性。之後，研究者與另一名編碼者(second coder)分別依據編碼簿(coding book)的規則，並參考規則中的範例，審視每一位受訪者轉錄稿中的相關字句，圈選出關鍵字詞，之後比對兩人分析的差異，經討論後修正分析結果，(註<sup>15</sup>)以達到研究人員三角測定的客觀標準。

### 三、研究結論的分析階段

#### (一)資料分析與詮釋

研究者將訪談記錄及概念化之編碼結果，進行整合分析，並從中找出本研究欲探討之議題，對其提出研究者個人之詮釋觀點。

#### (二)撰寫論文與建議

研究者最後將資料分析與詮釋再彙整，形成研究結果，並提出建議，撰寫成學位論文。

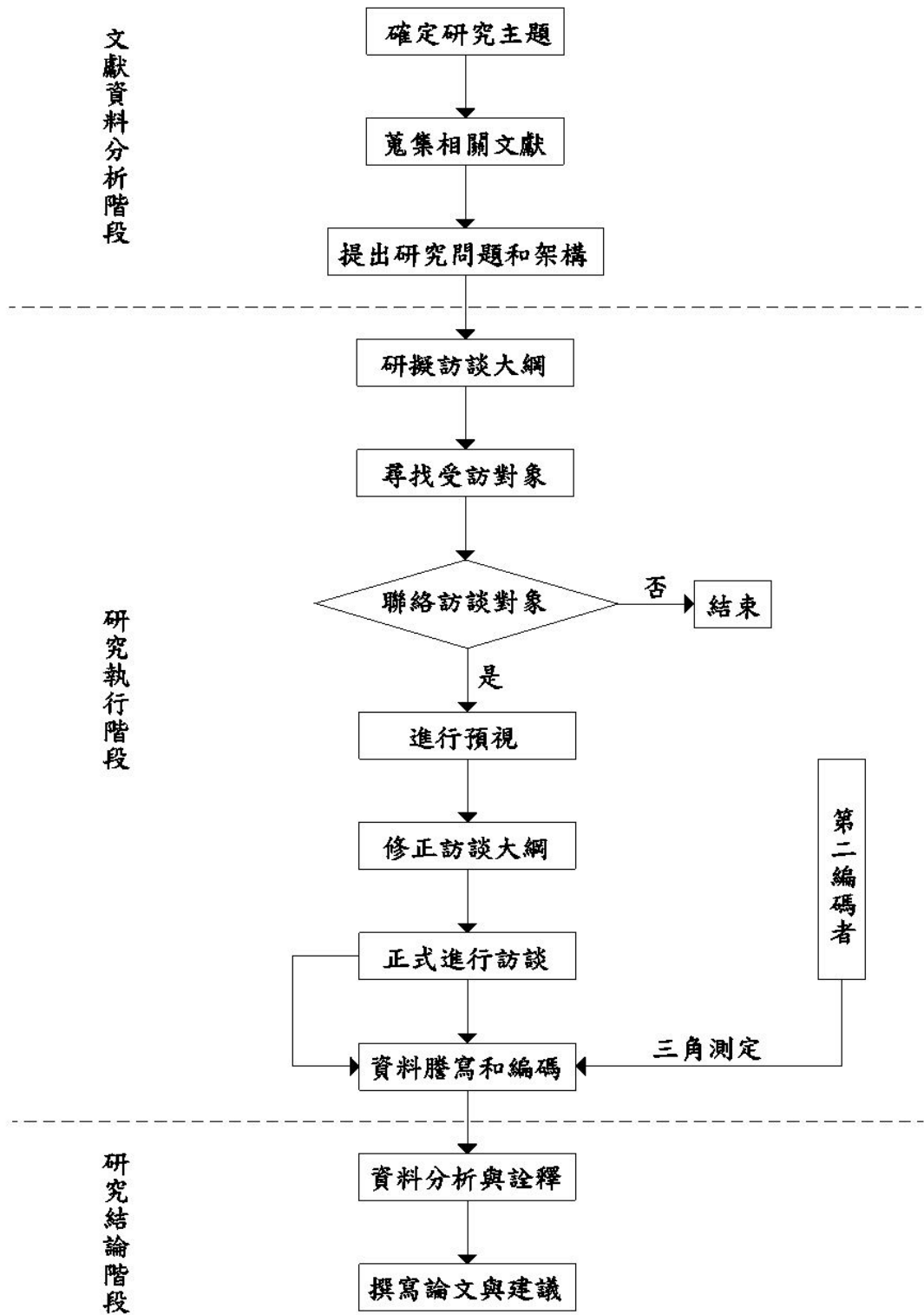


圖 3-4-1 研究實施與步驟流程圖

## 第五節 資料處理及分析

本研究所分析之資料，以訪談資料為主。圖 3-5-1 為研究訪談資料質性分析流程圖：

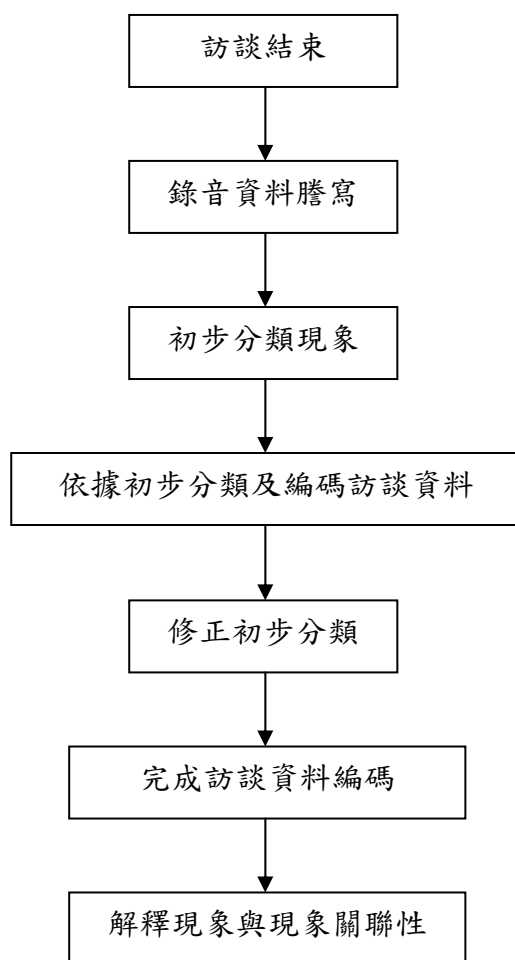


圖 3-5-1 訪談資料質性分析流程圖

研究者於訪談時徵求受訪者的同意進行全程錄音，過程中除透過錄音筆記錄外，輔以筆記記錄受訪者非語言的訊息。訪談結束之後，研究者在錄音檔上標明受訪者代號以及日期時間，並儘量在訪談結束後，將錄音資料的內容轉譯成逐字稿，利用自我對受訪過程的記憶尚深刻時，掌握訪談中與受訪者的互動狀況與現象。逐字稿(詳見附錄二)內容載明訪談日期、時間、地點與受訪者編號，訪談內容前加註行號，以便於日後引用和分析。逐字稿製作完成之後，妥善保存於電腦

中，反覆聆聽閱讀後進行資料分析，研究者感興趣而重要、屢次出現的現象做思考及比較，不只能瞭解及發現訪談內容對受訪者的意義，也能產生整合資料的作用，有助於資料分析時的概念之形成。本研究逐字資料處理及引用方式，介紹如下：

一、錄音資料轉錄成文字：首先將訪談錄音資料轉錄成文字型的訪談逐字稿。研究過程中，訪談時間有 40 分鐘到 4 小時不等的，去除特殊個案的訪談時間，平均訪談時間約為 90 分鐘左右，轉錄每一份錄音資料平均需要花 18 小時的時間。逐字稿撰寫時盡量保持原有之口語形式，不做任何辭藻之修飾，以力求與受訪者原有之訪談的內容符合，完成逐字稿後，再經研究者反覆仔細閱讀，校正與錄音檔不符之處。研究者對於受訪者未完全表達的語句和肢體動作，自行加入的文字，以方括弧 [ ] 加以註解，以利後續的分析。

二、個人資料檔編碼：依照受訪者訪談的順序進行編碼，並在每份逐字稿當中加入行號，可藉由註明出處。受訪者編號按照英文字母順序依次編號從 A 至 R。

三、受訪者訪談資料引用方式為：

(一)受訪者編號與逐字稿行號

訪談資料之引用方式為：(受訪者編號：頁碼：行數)，例如 (C：10：3-10)，是指 C 受訪者之訪談資料第 10 頁第 3 至 10 行。

(二)文內引用方式

在本論文當中，引用受訪者語句時，以方括弧「」將受訪者訪



談內容，逐字進行引用，而將刪除的部份以刪節號「……」的方式來表達節略原文的狀況，而引用文字以標楷體，12 字型大小的方式呈現，後以括弧（ ）註明受訪者編號、頁碼、行號。

- 
- 1 Michael Quinn Patton 著；吳芝儀、李奉儒譯，質的評鑑與研究（臺北縣新店市：桂冠，民 84），29。
  - 2 Strauss, A. and Cobin, J 合著；徐宗國譯，質性研究概論（臺北市：巨流，民 86），50。
  - 3 王文科，教育研究法（臺北市：五南，民 91），353。
  - 4 同註 1，33。
  - 5 J. C. Flanagan, "The critical incident Technique," Psychological Bulletin 51 (1954): 327.
  - 6 邱子恆，「圖書資訊服務業知識資源組織之研究」（博士論文，國立臺灣大學圖書資訊研究所，民 91 年），116。
  - 7 邱子恆，「組織知識資源之影響特質與因素：以圖書資訊服務業為例」，中國圖書館學會會報 72 期(民 93 年)：46-47。
  - 8 同註 6。
  - 9 胡幼慧主編，質性研究：理論、方法及本土女性研究實例（台北市：巨流，民 85），148。
  - 10 同註 1，135。
  - 11 沈清松，「哲學學門現況分析與未來展望」，在哲學學門現況與展望研討會論文集，臺北市，民國 84 年 6 月 18 日，臺灣大學哲學系編（臺北市：臺灣大學哲學系，民 84），3。
  - 12 同前註。
  - 13 同註 1，7。
  - 14 同註 9，212。
  - 15 同註 7。

## 第四章 研究結果分析

本研究依據第三章研究設計與實施的步驟流程，進行資料的蒐集與訪談的實施，總計參與本研究的受訪者共有 18 人，本章節根據所蒐集之訪談結果，進行資料的整理與分析歸納，分成下列七個部份探討：一、哲學領域學者工作型態；二、哲學領域學者從事哲學研究之資訊需求分析；三、哲學領域學者從事哲學研究之資訊的種類及取得管道；四、哲學領域學者從事哲學研究之資訊尋求歷程與影響；五、哲學領域學者從事哲學研究之使用資訊的困難及其決解方法；六、哲學領域學者從事哲學研究時網路資源及圖書館之資訊利用；七、綜合討論。因此，本章研究結果分成七個小節，描述哲學領域學者資訊行為的現象。最後，針對各項分析結果進行彙整討論。

### 第一節 哲學領域學者工作型態

本研究之受訪者共計有 18 位，包含教授 4 位、副教授 7 位、助理教授 4 位、研究員 1 位、副研究員 1 位、助研究員 1 位。茲將其背景資料分析如下：

#### 一、受訪者背景資料

本項目依據附錄二訪談大綱之第一題個人資料進行分析整理。在受訪者的學歷方面，綜觀本研究，受訪者之學歷背景皆為受過哲學專業訓練，受訪者的教育程度均為博士。其中，A 受訪者有系統神學背景、E 受訪者有歷史背景、I 受訪者有電子背景、受訪者受訪者 N 有中文和神學背景、受訪者 Q 有中文背景，學歷分析結果顯示，受訪者的學歷背景不局限於哲學背景。受訪者的研究領域，主要可以分成中國哲學、西洋哲學及應用哲學這三部份。偏向西洋哲學的受訪者有 A、B、C、D、E、H；在研究領域方面偏向中國哲學的受訪者有 D、F、I、L、P、Q、

R；偏向應用哲學的受訪者有 C、F、G、H，其中受訪者的 D 是西方哲學和中國哲學，其中受訪者的 C 和 H 是西方哲學和應用哲學，其中受訪者 F 是中國哲學和應用哲學。而在西洋哲學方面又分英美哲學跟歐陸哲學，屬於歐陸哲學的受訪者有 A、H、J、K、N、O，屬於英美哲學的受訪者有 B、D、M。而受訪者隸屬單位在大學哲學系的有 A、B、C、D、E、H、I、J、L、N、O、P、Q；受訪者 E 隸屬單位在大學宗教系；受訪者 F、G 隸屬單位在大學的通識中心；受訪者 F、G、R 隸屬單位在研究機構。(見表 4-1-1)因此，國內哲學領域學者大多隸屬於學術或研究機構內。每位受訪者所隸屬單位、職稱、年齡、年資、研究領域以表 4-1-1 呈現。

表 4-1-1 受訪者背景資料

代碼	隸屬單位	職稱	年齡	年資	研究領域
A	哲學系	副教授	60	10	康德哲學、宗教哲學
B	哲學系	助理教授	39	5	西洋古代哲學、古希臘羅馬哲學、政治哲學、倫理學
C	哲學系	教授	45	15	美學、知識論、西洋哲學
D	哲學系	助理教授	37	4	邏輯、中國邏輯、自然哲學
E	宗教系	副教授	39	7	西方思想史、哲學、神學、社會理論、批判理論、政治神學、現代性與後現代、漢語神學
F	通識中心	助理教授	39	4	美學
G	通識中心	副教授	42	10	倫理學、應用哲學、生命哲學
H	哲學系	助理教授	41	2	對話倫理學、語用學、責任倫理學
I	哲學系	教授	49	16	中國邏輯、墨家哲學、名家哲學、中國哲學方法研究
J	哲學系	副教授	42	10	古典跟當代德國哲學、詮釋學、批判理論、實踐哲學、德國觀念論

代碼	隸屬單位	職稱	年齡	年資	研究領域
K	研究機構	助研究員	40	4	詮釋學、比較哲學
L	哲學系	副教授	45	10	宋明理學、中國哲學方法論
M	研究機構	副研究員	43	13	心靈哲學、語言哲學、認知科學哲學
N	哲學系	教授	60	20	哲學人類學、知識論、形上學、宗教哲學、西洋哲學史
O	哲學系	副教授	45	10	科學哲學、社會科學哲學、政治哲學
P	哲學系	教授	47	12	道家哲學、儒家倫理學、當代新儒學研究
Q	哲學系	副教授	52	27	人生哲學、文化哲學、清代哲學、中國哲學史
R	研究機構	研究員	52	19	儒家哲學、康德哲學、倫理學

(資料來源：本研究自行整理)

若依受訪者的隸屬單位來看，有哲學系、宗教系、通識中心、研究機構。其中以在哲學系最多。茲將每位受訪者所隸屬單位以圖 4-1-1 呈現分析圖。

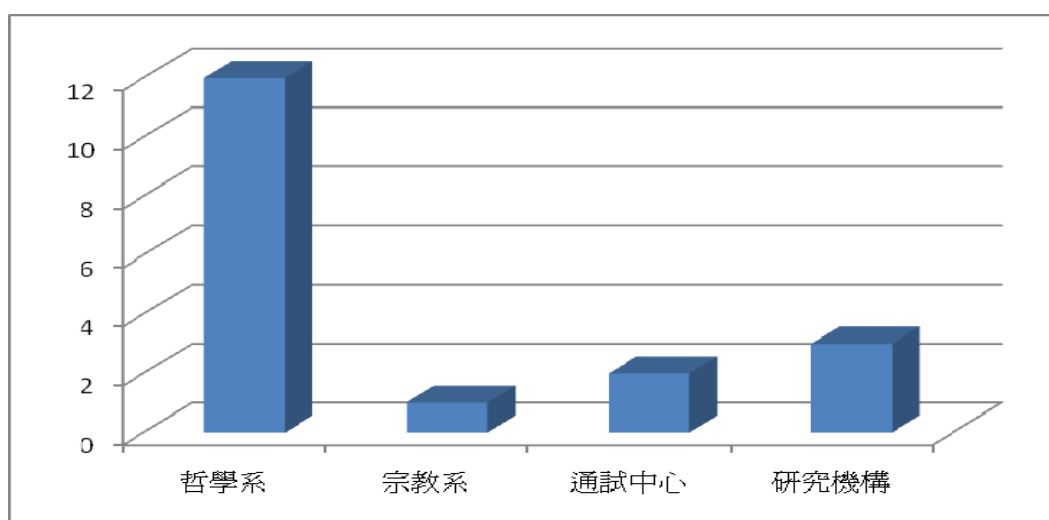


圖 4-1-1 受訪者隸屬單位分析圖

## 二、工作年資分析

本研究受訪者在從事哲學相關工作之年資分析，從事哲學研究工作「2-5年」，有5名；從事哲學研究工作「6-10年」，有5名；從事哲學研究工作「10-15年」，有4名；從事哲學研究工作「16-20年」，有3名；從事哲學研究工作「21年以上」，有1名。(見表4-1-2)

表 4-1-2 受訪者工作年資分析表

年資	受訪者代號	人數
0-5	B、D、F、H、K	5
6-10	A、E、G、O、L、J	6
11-15	C、M、P	3
16-20	I、N、R	3
21 以上	Q	1

若依受訪者的年資來看，其中年資超過15年的受訪者有I、N、R、Q，其中又以受訪者Q年資較為資深，年資介於10-15年之間的受訪者有C、M、P，年資介於6-9年之間的受訪者有A、E、G、O、L、J，年資介於0-5年之間的受訪者有B、D、F、H、K。(參見圖4-1-2)

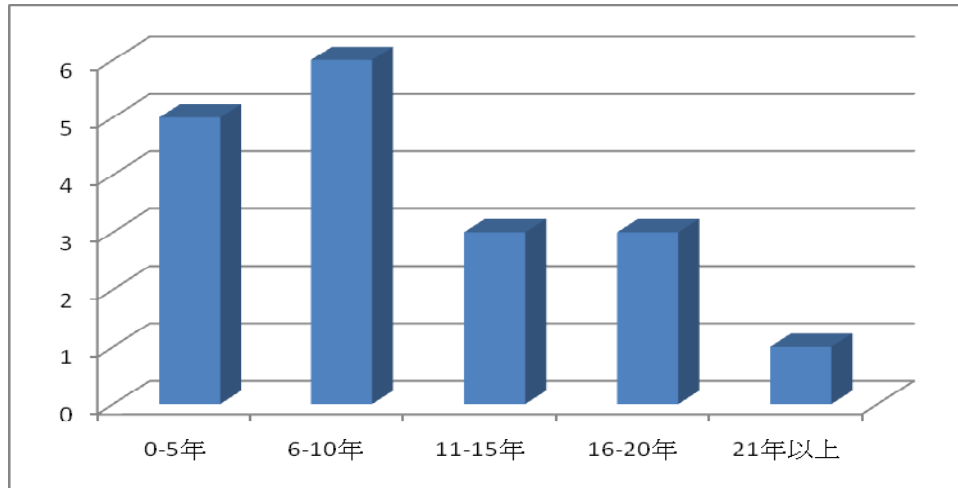


圖 4-1-2 受訪者年資分析圖

### 三、工作任務

本研究從情境的觀點，探討哲學領域學者的資訊行為，藉此瞭解哲學領域學者資訊行為的工作情境。哲學領域學者在哲學領域中各自從事不同的研究專長工作，哲學領域學者的工作任務有教學、研究、服務三種。

(一)教學：培養專業知識能力、奠定專業知識基礎、結合理論與應用、提供學生學習的題材。

「我會覺得因為我上課是用了很多時間要預備課，所以研究的時候很受限制，因為要講的課也蠻多的、挑戰也蠻大的。特別很多時候是要求我們偶爾間要開一個新的必修課。……有一些老師他們忽然間休假了，找不到人代替，就馬上想到我了，我就要馬上備課了。」(N:10:236-239)

「我個人而言，可能還擔任比如說導師，然後要上十幾個學分的課，那我們又算是資淺的老師，所以我們都還處在備課狀態，我們要不斷地閱讀，去讓課程比較豐富，相對就會分割我們在做研究上面的時間。」(2B:8:245-247)

顯然哲學領域學者對於從事教學工作，仍需花相當時間備課以豐富課程內容。並有學者指出研究時候很受限制於時間，原因在於相對分割做研究的時間。

(二)研究：個人專書寫作、論文發表、專題計劃、參與研討會。

「而且我覺得我現在已經在做我的升等論文這一部分，就是說我覺得我發表這些文章，其實就是我計畫寫書的一部份，所以我把這些都 combine 在一起就是了。」(G:8:184-186)

「剛完成的從過去七、八年一直沒有間斷的有一個國科會的專題研究計畫，剛完成三年的現在正在做結案報告的這個，三年期的，都是關於實踐哲學的，它是當代哲學裡面的實踐哲學，當代裡面的一些發展，所面臨的一些問題，比如說全球化思潮與跨文化研究，這幾個哲學議題，……」(J:2:39-42)

「因為我要升等，我要集中在一個領域上做集中的研究，然後呈現出我的成果。寫這個北宋之後，我還要寫南宋的……，再把方法論的東西集結成書，所以我大概會有三本，在近期以內的書出來以後，我要提出升等。」(L:7-8:171-177)

「我這邊還不全[受訪者當時公事包帶的資料]，我發表的論文還頗有一些。……[期刊論文]已經有五十六篇、專書連現在那個，目前完成的有六到七本，連研討會論文也差不多二十篇，還有國科會的專題等。」(P:3:61-62)

哲學領域學相關研究，除了本身興趣並與個人生涯規劃息息相關，因於升等有關，普遍是國內學院式教學的趨勢所致，哲學工作者工作的性質多與研究、教學有關。因此，學者們會有計劃對於未來進行安排，將多項事情



整合於一起，進行處理。

(三)服務：服務工作是指哲學領域學者基於回饋社會或推廣哲學思想，提供專家意見，進行學術與社會的交流，例如推廣演講、評審、受邀撰稿，屬社會或專業上的服務，或者哲學領域學者受學校、系所或學會的行政事務、政府機構委託，執行研究計劃、貢獻專長，屬於智庫服務，這一些也是哲學領域學者會從事的工作任務。

「這個等於在做哲普工作啦！就是普及哲學運動啦！這有它的意義，但是，不是真的這麼大，我不能夠說不好，但是它其實也有一些限制的，它對我來說時間上是有一些浪費，但是它的好處是社會上有這個期待。」  
(0:20:486-488)

「比如說導師制度，這些其實都會佔掉你不少的時間，相對的你就可能會有太多的時間去做研究，因為你的時間根本就被切割掉了。」  
(2B:8:222-223)

「因為我今年在擔任行政工作，其實我最近沒有什麼完成的研究主題。」  
(4D:3:68)

「我覺得比如像我們[教]哲學的話，我們有兩個使命，像我讀博士的話，就是希望能從事教育的工作，或者是說教教育哲學，因為本身我覺得哲學是相當有教育性的一個活動。那麼在這裡面，我們有兩個服務的地方。一個就是哲學系，哲學系所它其實是做一個哲學教育的傳承，因為這些學生都一定是要選哲學的，你只要把哲學知識教給他們就好。可是像我們的是通識，其實我們獲得的使命不太一樣。我們是要做推廣哲學教育，我們是讓更多人了解哲學。」(G:20:489-495)

「因為他們有一個斯洛伐克在東歐的一個漢學學者在那邊演講，也邀請我去，然後他們有一個刊物要審稿也會找我。」(I:7:165-166)

「[在]民國[某某]年到民國[某某]年擔任台灣哲學學會理事長。」(P:1:13-14)

「產生[研究計劃]就是因為這個由計畫總主持人邀約，因為我們是放在那個大題目裡面。…大題目裡面，他去邀一些相關的學者，他邀了以後，我們再自己決定題目。所以這個有一部分，半主動半被動這種情況，不是我完全主動，是人家主動來邀的，但是我也配合他的計畫，但是我有某種的自主性。」(18R:3:78-83)

哲學領域學者指出除了教學任務過於繁重外，如在教學機構內工作，多需兼有行政庶務(如學校行政、系上行政、班導師、哲學學會行政等職務)，以及舉辦研討會、擔任會議或計劃主持人、擔任哲學方面的刊物審稿。因此，從訪談資料得知，受訪者從事服務工作較為多元，如擔任評審工作、演講、教科書編輯、撰稿、政府機構委託及極積為校服務等。

#### 四、服務單位的研究環境

受訪者對於服務單位的研究環境感受不一，有的受訪者所處的服務單位研究資訊非常豐富，如大學哲學系所、研究機構，加上學校方面的硬體設施和研究經費充足，以及同事之間的學術交流的互動，影響受訪者對於研究環境的滿意。而身處在新成立的學校、通識中心的受訪者，在資源上顯示不足，皆會增加受訪者從事哲學研究的困難度。(見表 4-1-3)

表 4-1-3 受訪者研究環境之滿意度分析

服務地方的研究環境	受訪者代號	人數
滿意	C、L、M、I、J	5
尚可/還好	G、H	2
不滿意	D、f	2

(一)滿意：係指受訪者對於服務單位的研究環境良好、研究資訊非常豐富，研究機構的硬體設施和研究經費充足，以及同事之間的學術交流的互動頻繁等優點得到了滿足。

「嗯！其實我覺得[本校的]研究環境蠻不錯的，因為我自己研究專題的取向，所以我最常用的就是[文學院圖書館]，但是偶爾有一些特殊的藏書是在[理學院圖書館]和[社會學圖書館]，譬如說我要研究一個 20 世紀法國哲學家叫馬里且，那全部都在社圖那一邊，.....，但其實我自己在使用情形的了解，大部份重要的都找得到，當然我們不是一個有出版都必錄的那種圖書館。當然不可能是你要的書通通都有，但是你要研究那個領域中比較經典的、比較重要的差不多都可以找得到，甚至都有複本書，所以我們學校人文方面就我的了解算是中上。」(C:4-5:93-103)

「我其實已經相當滿意了，只是說我們在做研究的時候，每一個人有每一個人關心的問題及他特殊的工作方式，那…反正有困難就解決嘛，但我可以表達一下，我覺得還可以提供的是什麼，對於像我這樣的人呢，比較好，但是我這樣的人，也不代表哲學界共同的訴求，也不代表中國哲學工作者共同的訴求。」(L:5:109-113)

「都很充裕。它主要是圖書館方面，我們的圖書館，每年都會分時段請我們推薦書單，特別是這幾年就常叫我們推薦，這方面圖書館做得很好，需要用的書都可以買得到。即使沒有的話，它也可以幫忙館際合作。」  
(M:1:14-16)

「我覺得相當不錯，主要是有一個研究的氣氛，在[我服務地方的]哲學系同仁們申請研究案、辦國際學術研討會、國科會的申請案，在很多的研究項目裡面都有一個很熱烈的研究氣氛，校內有一些卓越教學計畫，這些也都是我們系的老師們、同仁們很熱烈積極參與，所以有一個不錯的氣氛，然後我們購書經費基本上我的感覺蠻充裕的，不管中西哲、歐陸、英美或中哲，我們購書經費蠻充裕的，所以我覺得研究環境是還不錯。」  
(I:1:12-17)

「這邊算是一個在人文學科以哲學來講，算是一個環境跟人事都很好的地方。那設備方面的話，設備上面目前是相當不錯了，應該很多條件不會輸給台大和中央研究院，……，我們的研究環境可說是非常好的，尤其是對歐陸哲學的研究，再來就是說我們的圖書資源非常豐富，就是跟台大、中研院不相上下，甚至比台大還要好。」(J:2:25-33)

哲學領域學者認為自己所在地的研究環境感到滿意的原因是服務地方的教學和圖書資源非常豐富，甚至受訪者 J 還認為服務地方的研究環境跟台大、中研院不相上下，甚至比台大還要好。而受訪者 I 除了上述情況外，並認為系的老師們、同仁們很熱烈積極參與諸項的研究計畫案，所以有一個不錯的氣氛，而且買書的經費也蠻充裕的。

(二)尚可：係指受訪者對於服務單位的研究環境、研究資訊、研究機構的硬體設施和研究經費，以及同事之間的學術交流等，並無具體的描述或不

滿意之處。

「它[學校方面]用減免的學分來代替金錢的鼓勵，學校也不用支出，可是你可以減少一些教學的工作，來做研究這樣子，可是這個學校除了這個之外，它還給你實質的獎助金阿，比如說它非常的鼓勵你，因為它這個學校它整體上面來說，它要把它研究的那個提高，所以一般來講在綜合大學的話，老師研究是一種常態，就是一堆老師自己本身就會做研究，可是你在這種技術學院的話，它整個生態，因為舊的關係，所以其實主管、整個學校單位它會花很多的，因為每個學校作法不同，不過我這個學校很人性化，因為它非常的用就是用鼓勵的方式來做。」(G:3:54-61)

「在所[本所]的性質偏重人文方面，所以在研究書籍方面，在這方面以新設大學來看的話它算是比較屬於豐富的場所這樣。」(H:2:28-30)

「我是覺得說以人文科系來講的話，本校算是個比較有這種跨系合作空間的這種地方，這個部分對我的研究來講還是有一些幫助。」(H:3:50-51)

研究環境尚可的原因是受訪者 H 說到他服務的學校在南部，不像是在台北很多學校可以支援，或者說研究機構可以支援，因為做一個很專業的研究來講的話，一個圖書館是絕對不夠，一定要有很多個圖書館來彼此支援才有辦法去進行這方面的研究，全國圖書館有國際合作的機制。另外，受訪者 G 認為研究環境尚可的原因是雖然她在科技大學內任教，圖書資源是書籍這方面是相當不夠，但學校給予老師從事研究上的鼓勵確很多，除了抵免基分，給予獎金鼓勵，對於年輕的老師來受訪者覺得覺得非常好。

(三)不滿意：係指受訪者對於服務單位的研究環境、研究資訊、研究機構的硬體設施和研究經費，以及同事之間的學術交流等認為有不足或非常不足之處。

「在研究資源的部份，像一般圖書館的書籍，可能在我研究領域部份的書籍，它還不是最豐富的，但是它有一些網路的資源，一些資料庫的使用，在我使用倒是蠻方便的。……但是在一個研究的領域部份，在我們系上像我這樣的，像我們系上，很少有所謂領域重疊的，所以沒有領域重疊的時候，就是說整個系的同事之間，如果要做同一個領域的探討和研究的話，可能就會比較困難。」(D:2:29-31)

「這地方喔！因為我們是通識中心，好像比較沒什麼研究環境，不過學校對於研究的要求，還是要很努力的做。雖然沒有提供很好的環境，但是我們還是有研究上的壓力。」(F:1:11-13)

受訪者 D 認為他所服務的單位是一個私立大學，它的研究資源是有限的，圖書不是很豐富，並且系上同事領域不同，一起討論或是研究，可能比較困難。受訪者 F 認為其服務地方資訊完全沒有。因此，研究環境不滿意的原因是自己研究所需的資料缺乏或是不夠豐富，而同事之前因研究領域不同，一起研究和討論的情況比較困難，而服務單位內沒有哲學系，而且任職於通識中心者，更沒有研究環境，資源也少，甚至趨近於零，但服務單位或學校仍對研究有所要求，因此在資訊缺乏下，研究上有壓力。

## 第二節 哲學領域學者從事哲學研究之資訊需求原因

本節分析哲學領域學者在從事哲學相關研究之工作任務方面所產生的各種資訊需求進行探討，運用受訪者於深度訪談後之結果歸納出哲學領域學者在從事哲學相關研究方面的資訊需求主題，並再針對產生主題之模式進行探討，以找出哲學領域學者在從事哲學相關研究之資訊需求模式。

### 一、研究主題種類：

經過研究者針對深度訪談 18 位哲學領域學者，並經由受訪者的專長領域和訪談內容，找出其研究主題。(見表 4-2-1)

表 4-2-1 受訪者研究主題種類

主要類別	受訪者代號
(一) 西洋哲學	A、B、E、H、J、M
(二) 中國哲學	C、D、F、I、K、L、P、Q、R
(三) 應用哲學	G、N、O

### (一) 西洋哲學部分

西洋哲學粗略可以分為英美哲學和歐陸哲學兩種類型。英美哲學包括分析哲學、語言哲學、邏輯實證主義等，而歐陸哲學指一些從歐洲大陸起源的相關哲學傳統，包括現象學、存在主義、解釋學、結構主義、後結構主義、後現代主義、解構、法國女性主義，以及批判理論如法蘭克福學派、心理分析、尼采和馬克思哲學流派等。

「現在是在研究康德 1780 年到 1785 年之間的倫理學思想發展。」  
(A:1:14-16)

「我最近在研究的主題有兩個，一個是關於神話在柏拉圖的政治哲學思想當中，它所扮演的角色。之所以會對這個問題有興趣，是因為一年多前我寫了一本書，然後在那本書裡面，它是有關於柏拉圖的靈魂不滅的論述……」(B:4:77-79)

「我現在研究是接國科會的案子，最近有一個延續三年的研究，就是法國的思想家叫德希達。德希達這個思想家我是研究他一些跟宗教有關的東西，特別是他的彌賽亞的東西，因為彌賽亞的概念是猶太教的東西，所以我主要探討這個問題，三年期的已經做一年了。……其實那個思想家他的特質就在玩弄我們的語言，就是我使用的語言暗藏很多的思想問題，所以那東西括弧[()]起來是別有意味的……」(E:3:57-65)

「這是我在中研院歐美所的《歐美研究》刊物上發表的，如何去產生這個主題，當然是說，因為我的博士論文是研究責任倫理學如何可能，論在科技時代裡面對話倫理學方面的問題，那我基本上的觀點是現在科技時代應該討論責任問題，就是未來責任、共同責任的這一些問題，這些問題當然就是一些倫理學的討論，雖然我是在博士裡面做倫理學討論，但是我認為說這些討論基本上，還必須從更基本哲學的問題討論……」  
(H:3-4:71-76)

「就是說我都會比較注意到最新發展，就是他們寫什麼，這些重要哲學家們、國外的詮釋學方面跟批判理論方面或是後現代理論方面的，這幾個重要的德國哲學家的最新的著作，從我在德國讀書的時候開始，就一直在追蹤了，隨時有新的著作出來就會注意到，大概就是這樣子來的……



因為它會有一個比較長期性的，你會發覺一個題目引出一個題目，那並不是說因為…不是因為特別新鮮，而是會知道那個問題發生的背景是什麼而去追。印象最深刻的是說…有那一個題目最值得研究是吧？」  
(J:2:51-58)

「我目前還是在寫謝勒的……，後來那個時候剛好就是我需要開謝勒的課，所以開始就是搜集那方面的研究資料來寫，寫到現在發現到已經可以出一本厚厚的書，關於謝勒變成知識論當代思潮，……，所以我現在是在做這方面的研究，尤其在寫這方面。」(M:11:255-265)

哲學領域學者從事西洋哲學之研究，透過研究分析可以得知大多是在讀書時所研究者居多，或是對於某一個領域主題已研究很長一段時間。

## (二)中國哲學部分

中國哲學自《易經》始至少有三千年歷史。涵蓋範圍包括古代中國之儒、釋、道為主要哲學流派，還有程朱理學、陸王心學 宋明理學、新儒家、清代哲學等。

「我最近剛完成的一個研究主題是中國美學的一個繪畫理論，是郭熙的繪畫美學。」(C:3:135-136)

「我想中國邏輯，我是以研究可能有幾個方向，第一個是「墨辯」，墨辯裡面的「小取」的部份問題，[這部份]沒有問題，我探討所謂的形式的一個問題，形式跟內容的問題，以這個方式來做探討啦！以邏輯的角度來看。當然也對中國邏輯的發展做了一個比較爭議性的探討。然後另一

個是想透過中國思維模式的方式，來去看看說從中國的整個思維來看，所謂邏輯特性的問題，……」(D:4:87-91)

「就是一個美學的題目，題目是書畫行動意義的發現。……研究對象是中國的，但是那個背景、思維會是跟西方的有一個關係，因為哲學問題還是依西方的比較清楚。」(F:2:24-39)

「那講這個好囉!講墨學好囉!.....《墨學》裡面的墨辦的思想是屬於中國邏輯學的一部分，有「小取」那部份，有相當代表性，不過我寫另外的中國邏輯學，就是把中國哲學史裡面有關邏輯的思想，都做一些系列的介紹，裡面包含佛教的和印度推理思考方法的介紹……」(I:2:29-36)

「我講一個中國哲學裡面的研究好了，就是有一個在宋明理學研究裡面，儒學研究裡面……，那我那個時候我做的東西是詮釋學，跟倫理學當然有關係……」(K:17:420-430)

「我最近在做的是宋明儒學的專書著作的寫作」(L:5:116)

「我正在進行的阿!我現在在寫的一篇就是明年一月份會在中研院，中國文哲研究所發表了一篇儒家哲學的論文。……特別針對儒家倫理學的理论建構問題，理論建構問題是目前正在進行的。……[另外]我可以談一下就是我對莊子哲學的研究。」(P:2-3:44-64)

「我目前研究的一個主題大概就是以清代的哲學，特別是有關於乾嘉之際，考據學中的新義理觀的義理思想。……我申請了一個研究計劃案，這個研究計劃案就是以清代乾嘉之際，以考據學中的哲學思想，或者是新義理思想。」(Q:2:29-34)

哲學領域學者從事中國哲學之研究，透過實際訪談發現學者研究主題有中國美學、墨子哲學、莊子哲學、宋明理學、清代哲學等。

### (三)應用哲學部分

應用哲學涵蓋範圍包括政治哲學、經濟哲學、法律哲學、社會哲學、教育哲學、歷史哲學、宗教哲學、藝術哲學等。

「我去年就申請三個嘛！一個就生命倫理、一個是德行倫理、一個關懷倫理。……應該是說我想要做的就是倫理學的研究，尤其是怎麼把倫理學怎麼應用，其實我覺得應用倫理學，就是倫理應用，那基本上我要找倫理的應用，可是倫理的應用，它必須先把一些基本的東西先弄好……」  
(G:4:85-91)

「隱喻[metaphor]……然後還做一些認知取徑的分析，這些資料問題我也在做，然後還跨領域跟別人做創意的研究，還有哲學文化研究。……這個我就理論基礎上提出一個新觀點，主要研究當代的語言學，牽涉跨領域的研究。」(M:5:26-31)

「我最近剛完成的一些東西在這裡，我這裡有一些，我做了不少資料，有一些文章，這裡有一份我剛完成的一篇文章，就是比如說批判理性主義和民主相對主義，有關於這個科學，這是我最近剛寫的……我現在就是在寫一個有關於自然化的科學哲學這類的題目，現在正在做。……對於科學本質的探討跟我們的教育是息息相關的，因為我們教育是以科學作為一個基礎，那麼科學本身有任何爭議的話，而且這些爭議在教育的過程中被忽略了，就這樣子的一個想法。」(O:7:158-168)

「這是一個跨文化的比較研究。……，這個就是跟我的博士論文、碩士論文的研究是有關的，因為我的博士論文是寫康德倫理學中道德情感的問題。倫理學中發展道德情感的問題，那四端事實上在某個條件就是康德講的道德情感，因為它[四端]在那個宋明理學，還有那個朝鮮儒學裡面，他們都有類似的討論，我把這三方面從一個哲學的觀點去比較。」  
(R:3-4:52-90)

哲學領域學者從事應用哲學的範疇比較廣泛，所以在研究中多做中西哲學或跨領域之研究。

## 二、研究主題產生原因：

受訪者從事哲學相關研究，研究主題產生有以下幾點原因。(見表 4-2-2)

表 4-2-2 受訪者研究主題產生原因

主要類別	受訪者代號
(一)以往研究之延續	A、B、D、E、H、G、Q、I
(二)專書的撰寫	C、N、I
(三)邀稿	E、G、H
(四)升等	G、L
(五)教學需要	L、N、Q

### (一)以往研究的延續

對於感興趣或是早期研究的接續性研究，以呈現研究歷史的脈絡情

形。

「因從十多年來我就是一直在研究康德哲學，那麼特別就是這幾年來特別投入在康德的倫理學思想的發展，就是他整個發展，從他年輕一直到他成熟期的作品，那麼現在就是研究到最後階段，就是他的 1780 年到 1785 年。」(A:2:19-21)

「我最近在研究的主題有兩個，一個是關於神話在柏拉圖的政治哲學思想當中，它所扮演的角色。之所以會對這個問題有興趣，是因為一年多前我寫了一本書，然後在那本書裡面，它是有關於柏拉圖的靈魂不滅的論述，他[柏拉圖]對於靈魂不滅的整個論述，最終藉助神話來去說明人死後靈魂還會存在，然後他是以什麼樣的方式存在。」(B:4:77-81)

「我現在正在收集一些資料，準備在明年度的時候，可以繼續這方面的研究，那也算是對我博士論文延伸的一個研究，因為我的博士論文有包含三個主題，從同一篇裡面有三個主題之間的探討，那這是其中一個部份。」(D:4:72-75)

「我現在研究是接國科會的案子，最近有一個延續三年的研究，就是法國的思想家叫德希達。德希達這個思想家我是研究他一些跟宗教有關的東西，特別是他的彌賽亞的東西，因為彌賽亞的概念是猶太教的東西，所以我主要探討這個問題，三年期的已經做一年了。」(E:3:57-60)

「這是我在中研院歐美所的《歐美研究》刊物上發表的，如何去產生這個主題，當然是說，因為我的博士論文是研究責任倫理學如何可能，……，這是根據博士論文以來，這兩年的一個思想的繼續發展，認為必須要再做更進一步的討論。……對，這個是一直延續的，因為這些

問題要一直不斷的去深入它的基礎，才能夠去找到更好的說明這樣子。」  
(H:3-4:71-86)

「研究的整個過程，我的研究過程譬如說我就拿一個關懷倫理來說，就它的前因後果，那我為什麼我會對這個領域有興趣，是因為它批判了我之前的東西。我的博士論文是寫德行倫理，那它批判德行倫理，所以我就要去了解它怎麼批判的。」(G:8:189-192)

哲學領域學者是以往研究主題的延續最多，除了十多年來一直研究同一個哲學家的思想外，也有是因為博碩士論文延伸的一個研究問題，而研究一個主題，再深入到某個程度，它就會再擴大出去，甚至會有一些未知的情況發生。如同受訪者 G 因研究的過程中發現另一個理論批判了之前研究的理論，因而想了解這個理論是怎麼批判的。

## (二)專書的撰寫

學者們對於自己研究上的成果用文字的形式著述成書，而其著述是有系統且有歷史思想的發展撰寫而成。

「這是我的系列研究，對！因為我最近對一些中國美學的一些論題上，因為我之前本來是研究西洋美學的，而西洋美學也寫了專書，那這一次轉回中國美學上面來，而比較有名、有影響性的，所以我想把它做一個系列研究。……，剛好在寫的中國哲學概論中的圖書有些相關，所以我就一併寫。……現在是要再寫一個中國哲學概論。」(C:6:141-147)

「那麼最近因為我要寫知識論，寫當代知識論裡面，所以有很多時候寫到 Max Scheler[謝勒]，這兩年寫謝勒……可能也因為我大部份要寫知識

論的書，所以牽扯蠻多不同的哲學家，也研究了一些這個梅洛龐蒂 [Merleau-Ponty] 知覺現象學，這個也跟知識論有關聯，跟海德格和高達美，我都主要是站在知識論或形上學的角度來研究。」(N:5:106-108)

「著作是幾年來研究的成果匯集而成的，嗯！一年大概兩篇到三篇，參加研討會或者投期刊的論文所累積而成的，每一節大概是一篇論文這樣子。……，然後再把它連接、改寫、添加新的資料，……」(I:3-4:71-75)

「[這幾年的研究成果]有一個整體的規劃，但下一個階段可能就是探討中國邏輯或是中國的思維方法研究。」(I:4:90-91)

「去年吧！去年，那是四年計畫，我已經完成一個計畫，就是關於那個出了一本書叫做「四端與七情」。(R:3:48-49)

哲學領域學者從事哲學研究，將其研究上的成果，有計畫的以單篇期刊論文發表，之後在匯集修改後整理成個人研究上之專書。如受訪者 I 一年大概兩篇到三篇，參加研討會或者投期刊的論文所累積而成的，再把資料連接、改寫、添加新的資料，另外受訪者 C 和受訪者 R 將個人研究成果寫成專書，是為了方便從事教學需求上使用，最後專書的撰寫目的，除了是研究上的成果發表、教學之所用，還有升等的功用等。

### (三)邀稿

係指哲學領域學者接受學術單位、學術會議、出版社等邀請有關專題的文稿。

「爲什麼我會寫這三篇，因爲剛好我最近今年就有三個邀稿。就是說我

爲什麼做關懷倫理，就因爲那時候有一個單位，哲學文化[《哲學與文化月刊》]剛好做了一個女性主義的專題，結果那個主編，她叫我做倫理的議題。」(G:5:114-116)

「就是一邊開女性主義的課，就是等暑假的時候，準備女性主義的課，然後寫關懷倫理，然後開了一次研討會，然後他們那是專題報告，等於是演講。然後，後來我修改之後，我又發表在女性主義的專刊，就是剛好我都把它們湊在一起，那我們學校又要做那個專題研究，所以我就把這個提出來，因爲我們專題研究就是它有兩個規定，就是一個你要在研討會發表，或者是要期刊論文發表。」(G:6:123-128)

「所以這些雖然在零零總總蠻多的，在學術會議或期刊論文裡面發表的這些文章，但是都圍繞在對話倫理學這個主題上，當然對話倫理學在當代，它透過共識討論的方式去決定什麼規範是正當的，什麼是我們應該遵守的道德規範，用這個方式去討論當代這些非常有爭議性的對話倫理學，這大概是我目前做的一些研究主題。」(H:3:64-68)

哲學領域學者因本身學術專長，受邀撰寫期刊論文或是研討會的專題報告，亦或是演講，並配合個人研究生涯，這也是哲學領域學者的工作型態之一。

#### (四)升等

教師研究在學術界從事教學、研究工作，除個人對於學術的興趣以及不斷提升自我的研究水平外，教師升等是教師學術生涯很重要的一個過程，而升等的評審項目包含教學績效、學術著作及服務表現，都是評分的依據。



「這個主題會產生的原因，是因為我要升等，我要集中在一個領域上做集中的研究，然後呈現出我的成果。」(L:7:171-172)

「升等的話，我大概也有個考慮，就是說固然我自己是做中國哲學方法論的，可是在學術界裡頭對一個教授的專業領域的形象的定位，還是以儒、釋、道這個架構在做這個形象的定位，既然如此，我覺得我要把自己回歸到儒學專業的形象上，在做為升等，所以我挑選北宋儒學。」(L:7-8:175-179)

因升等的原因，哲學領域學者除了現實的因素的考慮量，會有計劃的將集中在一個領域上做集中的研究，然後呈現出其研究的成果。

#### (五)教學需要

教授學生學習各種學科的知識、技能所採用的具體方法。因為老師需要對於課程內容進行備課。哲學領域學者從事哲學課程的教學，需熟知該專業課程的知識，以利課程內容更為豐富。

「我的工作方面是這樣子的，我開課，我教課，我講原典，我也講當代的解釋，然後我在開課講課的過程中形成了自己的理解，講完之後我就開始寫論文，就這樣子」(L:8-9:226-228)

「然後，一篇一篇的寫，然後幾乎都是在會議上發表一些論文，然後再修改，然後再投稿期刊、學報，同時有些申請國科會的提報，最後再出書。」(L:9:228-230)

「一方面是因在教學的過程裡面，我發掘這是一個很重要的研究方向，

因為現在乾嘉之際，研究的…大部份都是比較偏向於考據學的方法學上的一種論述，就是我一直覺得方法學背後，它有它的…在這個時代裡頭有它一個..背後所呈現出來的一個思想，這個東西…談的人比較少。」

(L:9:228-230)

「喔！[第一個]就是我剛剛講的，就是研究的人不多，第二個我覺得就是它跟當代的中國哲學一定有必然的關連性，第三個我覺得是在我教學的過程當中，中國哲學史的介紹應該是在清代哲學的地方應該是要加強。」

(Q:3:52-54)

哲學領域學者教授學生講解原典涵意，在講課的過程中形成了自己的理解，發掘它在某哲學理論中有必然的關連性，並從事論文寫作。

### 第三節 哲學領域學者從事哲學研究所需資訊之種類及 取得管道

#### 一、所需資訊的種類：

依據Katz提出之參考資源的資訊種類來源(Information Sources)(註<sup>1</sup>)，在1980年以前主要方式為印刷式圖書(printed book)；在1980年後以線上資源(online)、光碟(CD-ROM)居多。其他還有基本指南(basic guide)、名錄(directory)、書目(bibliography)、及其他參考來源(reference sources)：例如參考書(reference book)、資料庫(database)。他也提出之資源的類式(source type)(註<sup>2</sup>)有以下幾種：百科全書(encyclopedia)、事實資源(fact sources)、字典(dictionary)、書目資料(bibliographical sources)、地理資源(geographical sources)等。在本節，歸納哲學領域學者需要哪些資訊來源，以及其獲取之管道。

本研究訪談中，哲學領域學者提到所需之資源類型有原典、專書、期刊、圖片、畫冊、期刊、書後之參考書目、參考工具書、書目、書評等。(見表4-3-1)並分述如下：

表 4-3-1 受訪者取得資訊之種類

主要類別	受訪者代號
原典	A、B、F、J、L、N、P、R
專書	B、C、G、H、F、J、K、L、O、P、Q
期刊	C、F、G、H、I、J、M、N、O、P、Q
圖冊	C、M、F
書後之參考書目	E、F、G、M
參考工具書	O
書目	I
書評	B

#### (一)原典

原典為理解之始，亦即學術之始，其原始經典，含有原初原創的意思，是原初狀態的經典，是作家所原創的經典作品，是未經過加工改造的“經典”。另外，每一宗教和學派，都有它的原始經典，如儒家的原始經典《十三經》。哲學領域學者從事哲學研究藉由研究主題，找尋該研究主題範圍的重要原典著作，加上研讀與研究，最終都是對原典的詮釋。在這樣的觀點之下，原典是比學術更為原初的存在，原典是學術的源頭，學術是原典實現自身的一種方式。

「康德的一些原典陸續被揭發出來，那有一些就是康德自己出版的東西，就有固定，是很早之前就有的。但有一些研究康德的思想也必須運用康德的另外一些輔佐的資料，譬如說他的信函，與人往返的信函，還有他隨手的反省手札，就是隨手的手札，還有就是他上課時學生們的課

程筆記，那麼這一些東西也是研究康德很重要的資料來源。」(A:2:31-35)

「我們除了去閱讀這些翻譯的部份之外，在閱讀的過程當中，如果你發現一些這個翻譯跟我個人的認知是不大一樣的，那我就必須要翻到他的原典，就是希臘文原典或是拉丁文原典，去比對翻譯者他對於原文的理解跟我個人對於原文的理解，然後去釐清之間的那種認知上的差異，這是必須要做的，這可能就是在做西洋古代研究的時候跟當代比較不一樣的。」(B:12:296-300)

「可是柏拉圖、西塞羅這些哲學家他們就是用拉丁文、希臘文寫的。那我們當然必須要去讀這些東西，其實這些東西就是他們的手稿，我們稱之為原典，我們還是要做這個工作。」(B:12:303-305)

「其實第一手資料是原典，傳統哲學家的原典，那傳統哲學家的原典，我們當然會繼續注意或繼續購買，指的是說經過現代排版之後，它比較容易閱讀，比較容易找到什麼地方跟什麼地方，這樣子的書，我會去注意、我會去買，會去重複的買，像現在三民書局不斷的在出這些書，對我們來說是非常好的一個工具書，它不是刺激我的哲學理論，它是我好查資料、好翻的。」(L:4:77-82)

「找資料的過程，因為我是面對第一手資料。……看原典。」(N:13:307-309)

「[研究可能需要用到]專書……莊子原典，莊子後來註解，莊子重要註解，後來對莊子研究的專書，專書有些是，專書大概就是，應該怎麼說，這個專書，我們所以用他是因為它跟我的著作相關。」(P:7:151-156)

「對，其實韓國儒學原典是最重要，因為它的原典，我們沒有原章，大部分是漢字，大部分啦。偶爾有幾個韓文，但都不難解決。」

(R:12:280-282)

我國現存最早的文字記錄為殷商的甲骨卜辭。目前現存的是宋版書是為舉世公認的珍本，而哲學領域學者們口中說的原典，非真的手稿，只是宋版書之後的重印版，稱為原書。所以，現在學者看到的是原典不斷的重製版本。

## (二)專書

提供該學科領先或該主題深入性的分析資料，有系統的編輯相關學術性文章，呈現其學術或思想的整個脈絡歷史，並匯集各種不同觀點以提供背景資訊及事件的整體概念，當然除了作者的看法之外，也可以是對前人研究成果做總結的回顧及做出評價。

「我覺得第一個就是有沒有什麼新書，我覺得在你研究過程當中，或是在最近的過去…比如說今年的研究案，可能去年、前年有個很相關的新書，是跟你的領域有關係的。」(B:7:155-157)

「在我研究資料上的來源來講，嗯!其實很多專書是我…我擁有的專書其實差不多有一半左右是我自有藏書，那另外一半就是我需要再擴充閱讀的，我就去圖書館找。」(C:5:119-121)

「我通常是以書籍為主，像我自己啦，因為我外文都是以書籍出版的為主，那[方面的]論文，我不會收集到這麼細，因為我主要研究是中國的部份，那盡量，但是如果是外文的研究，我都還是以書籍為主。」

(F:3:65-67)

「我需要論文阿，需要書本阿、期刊阿。」(G:8:196)

「[需要哪些方面的資訊]最主要的就是哲學著作和學術期刊這兩個部份，我想人文學科非常重要的就是這兩個部份。……就是專書和二手的參考資料。」(H:8:173-176)

「[跟對岸的學者]就是他們有一些新的書出版也會送啊，那去開會的時候也是互相贈送自己的作品，那另外一個就是譬如說中國人民大學有一個孫教授，最近我也開始幫國科會寫一些有關雜家的東西，那他就是用電子的 e-mail，用附檔傳給我啊！那都幾十萬字、上百萬字的那些資料，所以就不完全是紙本。」(I:7:150-155)

「我所使用的資訊可以說都是…應該說是非常新的資料，因為我的習慣大概就是說每個月都會買兩次，平均至少一次，有的時候兩次、三次，買國外的書。」(J:4:95-97)

「[傾向使用專書]因為期刊其實對我的幫助不大，後來發覺有很多期刊，除非是經典性的內容，西方哲學才有那種所謂的經典性的期刊，中國哲學基本上都沒有，因為到最後這些期刊的文章都會變成專書，這是我們中國哲學的習慣。對，其實在台灣寫西方哲學的人多半也是採取這個方式。即使是歐陸哲學很容易把它收入專書，但是做分析哲學的比較不會，因為它會建立在那個經典性質，一篇、一篇的期刊，就非常重要。所以對我來講，期刊的幫助不是特別大，主要是在專書，幫助比較大。」(K:23:584-591)

「因為我主要是做歐陸，詮釋學是屬於歐陸哲學，那歐陸哲學的期刊，

並不是完全的沒有幫助，但是真的不大，專書的幫助比較大。」  
(K:24:593-595)

「牟宗三先生寫的書呀！唐君毅先生寫的書呀，勞思光寫的中國哲學史的書呀！就是我反省的材料依據，所以我們是很…坐在那裡就可以想，就可以寫的，並不需要找太多資料，這個唸哲學的工作方式就是這樣。」  
(L:10:245-248)

「對阿！當然會。專書阿、期刊阿、論文阿、雜誌阿，這些東西。」(Q:4:93)

學者們大部份使用的專書多以自有為主，借閱為輔。而其實前面所提到的原典指的是專書，而所使用的專書則是以原典和註解的詮釋本為主。受訪者 K 提到說提到專書對於他的幫助比較大，因為西方哲學有所謂經典性的期刊，中國哲學基本上都沒有經典性的期刊，原因是這一些期刊文章到最後都會變成專書，這是中國哲學的情況。

### (三)期刊

期刊是一種定期發行的連續出版物，其中包含各種文章內容。是一種介於書籍和報紙之間的出版物。而期刊又分一般性期刊和學術性期刊，其形式又分為紙本期刊和電子期刊。

「期刊有越來越重[要]的趨勢，期刊的需求會越來越大，像我就寫中國美學方面，以專書來講的話，不管是大陸那邊出版或是台灣這邊出版，專書都是已經出版一段時間了，你要看有沒有最新的，那一定要看期刊嘛，而且專書差不多都是…嗯！它已經是一個定型下來的思想主張，那如果你自己研究上要突破，那就要看看最新的到底是什麼東西，所以現在對我來講是期刊是一個很重要的影響。」(C:5-6:122-127)



「我想對我們哲學研究來講，最主要的就是哲學著作[專書]和學術期刊這兩個部份，我想人文學科非常重要的就是這兩個部份。」(H:7:173-174)

「因為我們沒有器材，我們要的就是書跟期刊，我覺得這個是最重要的。」(C: 7:162-163)

「那中國的話，就會有一些報章和期刊雜誌上面的東西，就是一般學術雜誌上的文章。」(F:3:69-70)

「譬如說在寫第一章涉及到台灣墨學研究近五十年來的回顧的時候，那個時後就需要去圖書館裡面去找一些資料和上網去查一些期刊。」(I:5:98-99)

「期刊也很多呀！因為期刊我每一期都會[看]的。」(J:4:95-97)

「期刊也不只是學術性的期刊，就是也看報導性的期刊，就是說有人有習慣就是說大概在德國，大概從 1985 年一直到現在，就是幾乎每一期都看，就是有一個叫做…翻成英文，叫做「Information」，就是說這是一個不是學術論文，不是專門學術論文，而是哲學資訊的期刊，它會隨時在報導所有的題目，或者是所有重要的哲學界人士在做什麼，這樣子。然後這個是很重要的一個資源，因為它[期刊]現在就是說，你可以在三個月之前就先在網路上讀，因為我是從那邊[德國]寄過來，然後每一期都會寄來。……這是最定期的主要的來源，那其他網站很多啦！」(J:5-6:108-133)

另外，問及需要找一些資訊時，受訪者 M 提到書籍和期刊都使用蠻多的，而在中國哲學除了比重要的幾本期刊，中國哲學的書是比較重要：

「哲學裡面中國哲學比較重要的幾本期刊嘛，然後還有書嘛，中國哲學，它的書比較重要。」(M:11:263-265)

而受訪者 N 提到研究上使用的資料主要書會用原典和二手資料之外，還會上網找一些資料看：

「[書和期刊]都會看到，對、對。有時候甚至上網，上網去找一些資料來，抓一些進來看。」(N:14:350-351)

受訪者 N 提到期刊方面是蠻重要的，主要是以中文的專書跟期刊為主，另外也會需要參考一些英文的資料：

「……有時候也會需要一些英文的材料，如果我要通過西方某一種倫理學或者是西方對莊子的研究，還是有的，雖然重要性是很難說，但是我們有時候還是要參考。」(P:7:156-160)

「對阿！當然會。專書阿、期刊阿、論文阿、雜誌阿，這些東西。」  
(Q:4:93)

哲學領域學者所使用的期刊多為學術性的刊物，而期刊和專書是哲學領域學者重要的資訊來源種類，而學者們口中所說的上網找尋哲学期刊使用，其部份為圖書館所付費之電子資訊，而對於報導性的期刊，已被學者認為是固定的資訊來源。

#### (四)圖冊

此處的圖冊指的是圖片、畫冊、書法、拓片、繪本、插圖等，皆屬

於視覺藝術的作品範圍，其圖冊的載體有紙本和電子檔，而圖冊的呈現方式有靜態圖像和動態圖像。

「如果我手邊的資料找不到時，我會想辦法去網站上找找看，有沒有相關的圖片，有一些我會引用，然後還有用到一些美術類的期刊、美術類的期刊出版品，會用到的圖片，我會掃描下來。」(C:8:184-186)

「應該是這樣吧！我也會買圖片阿，因為學校那有畫冊，所以相關的也會蒐集，雖然沒有直接用，但是就是看一看。」(F:5:117-118)

「比如說我現在要研究一個觀念「排隊」，我會上網去，把「排隊」打進去，然後看圖片，看有哪些圖片，再點進去，有時候還會搜尋一些，不是那個論述的資料。……有時候看多，其實用到的只有兩個，有時候看很多圖片，只是要抓住那個現象裡面可能有趣現象的那個型態。」(M:12:289-294)

哲學領域學者中研究主題傾向美學方面的研究者，會對藝術現象進行哲學思考，除了研究人對藝術品的欣賞與創作能力，也對藝術品本身蘊藏的哲學涵意進行詮釋。因此，哲學領域學者蒐集研究上所需的圖書或畫冊，也是資訊的種類之一。因為藉由圖片或是畫中的圖像來詮釋其中的哲學意涵，或是對某現象進行分析藉由圖片表示，因為哲學是抽象的，藉由具體圖像表示和詮釋其哲學的含義和概念。

#### (五)書後的參考書目

在寫報告或是文章時，如果我們在正文中引用了別人的說法、觀點或是參考了其他人的作品，那麼就必須要在正文中加上註釋說明資料出

處做為參考或援引資料，而專業性書籍後的參考書目，即是很重要的資訊來源。

「我只要買到兩本研究德希達很好的書，我只要看看[書後的]參考書目，看看引用的注釋，我就知道有什麼東西，已經在這學界裡面，有哪些學者，有哪些好文章，因為一個好的著作，他列為他的參考書目的東西，他一定是肯定的，而且甚至很可能那本書一年後才出版，他已經把他給列出來了，因為他就是在這個圈子裡面，這個東西他早就已經知道了，他甚至搞不好已經看過他的初稿，會有這種現象，所以我們很喜歡拿一本書以後，我就會在他的 bibliography 上去找些東西。」(E:8:189-195)

「或者說我在那邊看那個期刊，已經要看到後面的參考書目，又就覺得哪一篇又很有趣就會再去找。有時候是發現這一本期刊很有趣，就把它一個全部的瀏覽，我有一個習慣會做一個全部的瀏覽，就是像有一些，就是像我之前做的石濤，就發現跟書法的部份，就是書法研究，我就把他[石濤]從以前到現在的書法研究，就是全部翻一遍，就是那個目錄，就是全部看一遍，我想知道他有哪些題目，他們在做的[別的學者研究他的]，這樣看下來會有一種，一種感覺。」(F:13:308-314)

「通常我找資訊就是你找一本書，比如說你看到人家發表的一些，比如我說關懷倫理，那它後面一定有很多參考書目，就是說你從書或是從論文當中得到一些資料，得到這些資料，那你再去設法找到這些資料。」(G:8:197-200)

「通常會看它的那個 Bibliography，就是那個書目，就會知道說，這本書參考哪些東西，那很多書都同時參考這些多東西，表示說那本書應該不錯，那妳就會把這本書借回去這樣子。」(G:16:400-402)

「需要大量閱讀，剛才其實也有講到在哲學社群中的時候就可以知道哪些文章是很重要的，要精讀的東西好幾次，有哪些文章你大概看看就好，然後還有對某一篇文章覺得很重要，然後再去搜尋找其中的文章。……參考書目是一個重要排名呀！」(M:9-10:229-235)

「因為我會借助別人研究過的一些參考書目，來幫助我來找，這是很重要的一個部份，這是我自己在找資料的時候很重要的一個管道。」(Q:7:153-154)

因此，書後的參考書目也是哲學領域學者很重要的資訊來源之一。而哲學領域的學者在使用期刊的情況，在期刊的引用情況仍是 citation 的概念為主，是引用文獻分析法(citation analysis)，只不過學者們是使用 backward search 的概念和 cited 的概念，而非使用 forward search 的概念和 citing 的概念。

#### (六)參考工具書

參考工具書包括：書目、索引、字辭典、百科全書、年鑑、指南、名錄、手冊、傳記資料、地理資料、法規、統計、政府出版品等，它們的特點都是以查詢為目的，而非全篇閱覽；但內容則要儘量廣采博收，旁徵博引，這樣才具有參考價值。最近資訊電腦時代，許多參考工具書也轉型為電子版參考工具書。

「比如說哲學百科全書、哲學辭典，甚至於包含了一般的百科全書，這些百科全書給你一個整體的 view，因為我們通常從事研究就是寫文章，寫文章的話，你要有自己的觀點，你抄別人的觀點 view，你會永遠抄不完。」(O:10:233-236)

因此，參考工具書也是哲學領域學者很重要的資訊來源之一。

### (七)書目

書目即是圖書目錄之簡稱，是人類著作的部分清單，提供治學和圖書資料出版資訊的工具。它將有關於一學科或主題、一個地區或國家、或是一個時代的各類型的出版品，加以整理並有系統的彙集編排的參考工具書，其範圍包括圖書及非書資料。

「另外有一些書籍，它是已經有書目列在這裡這樣，譬如說我這邊用到中央圖書館的書日期刊資料[中華民國期刊論文索引影像系統]，還有一個已經退休了叫史墨卿是在以前那個高雄的師範學院，現在可能叫什麼師大了，他有《中國歷代墨子論文索引書目季刊》[墨學散論並中國歷代墨子論文索引]，裡面就已經把他蒐集到幾十年的書目，他已經有文章，這也是我蒐集的對象，而這種對象的蒐集對我來講，就比較省力，因為他已經把二、三十年的做了蒐集，他的學生又做後面的 1990 年到 2000 年的這些東西，那這些都是可以給我引用，還有嚴靈峯先生的《墨子知見書目》，還有這個周秦漢諸子知見書的書目，那這些就是我蒐集的書，一方面就是書跟期刊，一方面研究墨學，另一方面就是他不但研究墨學，他還已經做了一些蒐集書目的資料，所以那個就是我在寫這一篇論文的時候，我很重要的一個資訊[來源]這樣子。」(I:5:112-122)

書目也是哲學領域學者很重要的資訊來源，可以藉此對於早期其他研究者所進行的研究，有一個初步的了解。

### (八)書評

書評是就評論或介紹書籍的文章，一篇好的書評要有公正客觀的立場，以供讀者購閱時參考。

「網路書店，那些書它都會有一些書評，那我都會藉助這些書評，做一個最起碼的閱讀和篩選。」(B:7:171-172)

哲學學者在網路書店購買學術專書，除了可以透過自身經驗或需要購書，也可以藉由國內外出版之學術專書所撰寫之書評做為選擇資料來源的一個參考。

## 二、資訊取得方法：

茲將各項資訊取得途徑加以彙整，並將提及各項途徑之受訪者羅列於後。(見表 4-3-2)

表 4-3-2 受訪者取得資訊之途徑

主要類別	受訪者代號
(一) 資料庫[或自建資料庫]	A、C、D、G、H、I、J、L
(二) 專業網站	B、C、F、H、J
(三) 書店	G、F、H、I、J
(四) 自己的藏書	C、G、K
(五) 人際網路	
1、口頭溝通	J
2、助理及學生	C、E、F、I、L、M
3、個人人脈	D、J、K、F

主要類別	受訪者代號
4、同事及同行	H、J
5、會議	G、I、K、L、M、Q
6、私人通訊	G、I、Q
7、讀書會	G、J、M
(六) 圖書館	A、B、C、D、F、G、H、I、K、L
(七) 出國親臨當地	A、D、H

(一) 資料庫[或自建資料庫]

資料庫與網站之同，在於其提供資訊的經過篩選，大多數為學術資料，內容深度具有相當一致性，方便使用者進行檢索使用。

「就是查他們圖書館的資料庫。」(A:4:74)

「我最近幾個研究都是比較偏中國美學方面的題材，最近寫了幾篇論文都是跟它有關，也正好在寫中國哲學概論的美學篇，是跟人家合著的，所以我就需要大量的中國美學方面研究的材料，我比較常上就是中國期刊網。」(C:3:65-67)

「比如像我記得我在讀碩士的時候，有一個老師他就自己建立一個自己的資料庫，好比說他是做實用主義的，他就把所有的實用主義的參考書目資訊都放在上面，然後他就會跟學生講說，如果你需要實用主義的話，我就可以提供你很多的資訊這樣子。」(G:12:283-287)

「那一個很重要的當然就是應用資料庫的部份，當然各個學校裡面夠買



的資料庫不一樣，可是就是說，基本上有一個很好用的 Academic Research[Academic Research Library (ARL) 學術性期刊全文資料庫]，它其實就是說有了三萬種期刊在裡面，就是說基本這十幾年出版的論文，你都可以很容易去找到它，我覺得現在在這方面是蠻方便這樣子。」  
(H:9:218-223)

「電子書的部份，譬如說像我做研究的話，像德國波昂大學有非常好的《康德全集》，那個全集都可以索引，那非常方便，還有含康德談什麼概念，只要你去查詢馬上都可以找得到，那在美國史丹佛大學有一個非常好的古典哲學的那個原典的網站資料庫，就是所有古典哲學的，有希臘文跟英文翻譯的對照和註解，那個真的是一個非常好的電子書的網站。」  
(H:13:314-319)

「第四個部份就是資料庫，資料庫是我現在覺得很重要的一個部份，因為我們不可能去找到那麼多期刊，收集不可能那麼全，那在資料庫的收集裡面動輒好幾千種的期刊，收集得那麼全。」(H:13-14:329-332)

「如果我覺得那個網站可以用的到…我就把它列在我的最愛裡，那將來寫論文的時候，我要用到這方面資訊時，就趕快上這個網站看，另外，平常還會用的，就是故宮【寒泉】古典文獻全文檢索資料庫，陳教授他整理的十三經、先秦諸子那一些原文資料，我常常在用。」(I:11:255-259)

「[常上哪一些資料庫]很多耶！這上面我懂的、我知道的比我常常用的多。」(J:6:148-149)

「嗯！我目前在寫宋明儒學那一套就很好用，我寫到佛學的時候，法鼓山做的那套，也是非常好用的，就法鼓山有做中國佛教經典的網路版，它

也是做的很好，所以對於哲學學者，對於中國哲學學者，網路上的貢獻，最重要的貢獻，就是給我們原典，讓我們在搜尋好搜尋，引用好引用，就是給我們原典，理論都需要靠我們自己去想、去反省。」  
(L:12-13:301-306)

「故宮有一個【寒泉】，它那個線上的中國哲學原典的搜尋系統很好用，那基本上宋濂學派與明儒學派，我在使用我在寫朱熹，在寫《朱子語類》裡面都有，所以非常好用，那是我非常感謝的一個系統。」(L: 6:125-127)

電子資源在現今社會已具有舉足輕重之地位，利用資料庫查詢資料，不僅相當快速且方便，而其中學者們口中所說的故宮【寒泉】古典文獻全文檢索資料庫，非故宮所建之資料庫，而是陳郁夫與國立臺北大學古典文獻學研究所共同製作的，實為哲學領域學者時常使用的原典資料，方便檢索使用，而受訪者 L 覺得那個系統就協助我不需要再重新打字，很方便。而學者還提到使用 ARL 學術性期刊全文資料庫和使用《康德全集》電子書、中國佛教經典的網路版，亦能反應出學者們取得資訊途徑，除了自建資料庫與同道朋友分享，亦有專業資料庫、電子書等網路資源可供其使用。

## (二)專業網站

指的是該學科相關領域內，如系上網頁、研究機構網站、學術性主題網站和學會網站上所提供的資料。

「就是專業的學會網站，也就是像德國的柏拉圖學會，或是希臘化時期哲學研究學會等等這些學會，其實他們都有網路期刊，那我就可以上去這些學會去下載那些期刊文章，而且他們非常好，他們不收錢，就是

非常好的一個服務這樣子。」(B:7:171-175)

「因為有一個專屬網站叫「PERSEUS」[柏修斯]，西洋古代的你要做文獻的尋找，它裡面全部都有，比如說你要找希臘的古文，哪一個哲學家的原典，在裡面都點得出來，它可以直接的點成英文，這樣兩相對照。如果你比如說要找這個字，在這個哲學家的著作當中出現在哪些段落，就把那個字打下去，它會幫你做處理。」(B:13:307-311)

「就是透過館際合作，比如說是查那個國家圖書館的那個全國圖書目錄，我就知道哪個地方有這個書，那我就透過館際合作去借這樣子。另外一部份當然就是上網搜尋，那上網搜尋就有很多種可能，譬如說它可能是資料庫裡面的，可能有一些是專門的學術網站」(H:9:213-215)

「專題的網站，譬如說我做應用倫理學研究或做生命倫理學研究，那現在好多這方面的、譬如說應用倫理學學會或是生命倫理學會之類的，他們自己的學會也會成立專題的網站」(H:13:319-321)

「哲學機構的這種網站，像妳剛講到的《香港人文哲學網站》，或者是說像台灣哲學會也有它自己專屬的網站，或者是說大陸有那個《哲學在線》，那這一些都是哲學機構自己架設的網站」(H:13:325-328)

「[專門的哲學學術網站]很多，很多那個…比如說那個德國人權的伽達瑪，那替代他的理論的是哈伯馬斯，那這一些哲學家在國外的大學都有他們的網站」(J:6:134-136)

哲學領域學者透過專門的哲學學術網站取得研究上的資訊，是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

### (三)書店

書店包含實體呈列圖書的商店以及在網際網路上設站，提供各式各樣的書目供上網者查看並可訂購的網路書店。而透過販賣專業性圖書的書店也是哲學領域學者取得資訊資源一個非常重要的管道，可以取得新書及了解哲學資訊的最新動態等。

「以前我的做法是，我會固定去那種大陸商店，然後就他們有出什麼書，他們[店家]知道是妳有興趣的，他就會幫你先訂下來這樣子，變成整理自己的資料庫。」(G:14:333-335)

「[二手書店]都保持得非常好，那像我的書有百分之八十都是絕版書，都是從二手書網站上買的，因為這方面其實是很可以做的，因為現在直接在網路上就可以買了，那是蠻好的管道，因為我們台灣哲學系所基本上還都是蠻新的嘛，頂多就二、三十年，臺大就四十多年，那書籍其實不多，因為哲學不是只是這三、四十多年才發展的，之前那一些書，如果沒有收集完整，根本就沒有辦法做比較完整的哲學研究。」(H:17:429-435)

「還是去附近的書店，那時候也會找助理幫忙蒐集。」(I:6:127)

「我如果成為某一個出版、某一個書商、某一個出版俱樂部的會員，每年固定要買書，你加入那個會員，它就送你一套全集。」(K:25:618-619)

「我過去其實幾乎很少利用圖書館，就是在書店看書，看到了就買這樣，就做為自己的藏書、研究。」(L:3:56-57)

「我很少上圖書館，但我常常上書店。……書店我倒是可以推薦一下，

三民書局確實很好，不是只是說它自己出版的東西很多很好，就是就哲學類、人文類的書，它的這個書籍的搜羅，我覺得它是有用心的，所以這點上我並不覺得誠品比它好，我覺得台北的書店裡面，就哲學類而言，三民書局應該是最好的。」(L:25:633-638)

受訪者 G 表示曾經請書店代為訂購大陸書籍。因此，書店還提供學者們可以代為訂購書籍。受訪者 L 表示逛書店可以知道目前有哪一些新書，書店的資訊較為新穎。常逛書店可得知哲學領域新出版圖書的概況，且不受限於在圖書館的時間和地理因素，便利性高。哲學領域學者認為書店所販售的圖書相關資料較為新穎，或是請書商幫忙代訂資料，而對於時間久遠以前的圖書就要利用圖書館館藏查詢並獲得。或是至二手書店或是網路上販售二手書的網站購買，即是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

#### (四) 自己的藏書

學者以其研究、教學及感興趣等情況，蒐集典藏個人所擁有的書籍資料。

「在我研究資料上的來源來講，嗯!其實很多專書是我…我擁有的專書，其實差不多有一半左右是我自有藏書，那另外一半就是我需要再擴充閱讀的，我就去圖書館找。」(C:5:119-121)

「只仰賴圖書館的話，就是比較…[笑]，通常會自己買，就這個部份，但就我個人覺得圖書館在西文的部份和在比較舊的資料的部分，當然期刊一定要靠圖書館，……。」(F:13:327-328)

「我當時留學的時候，想到說我回來台灣以後，要找一些基本的書會非常困難，所以我在德國的時候就自己去搜集一些藏書，這一些藏書在台灣各大圖書館可能都還沒有，所以我大概第一個就是說，我自己平常就是搜集這一些藏書，特別是因為絕版書的話，在台灣是不可能找到。」  
(G:9:206-210)

「那一套現在已經要出到第十二本，第十本要六千塊[新台幣]，現在越早出的越便宜，因為那是物價的問題，它這個書已經出了二三十年了，到第十本的時候就四百多馬克[德國貨幣]，三四百塊馬克[德國貨幣]，差不多將近六千塊[新台幣]，五六千塊[新台幣]，然後後來更貴，對，你說這種我怎麼負擔得起？我買完那套已經很無力了，真的很無力呀，然後上面有一大堆是影印的，那個沒有貼書名的。」(K:24:607-611)

哲學領域學者從事哲學研究會自我購買研究上所需要用到的書籍，大多以單冊價格低的或是絕版的圖書會自己購買，即是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。而學期刊或大部頭的圖書，傾去由圖書館方面借閱。

## (五) 人際網路

人際網路是指社會人群中因交往而構成的相互依存和相互聯繫的社會關係，亦是蒐集資訊的管道之一，有時候人們所提供的資訊可能遠比紙本文獻資料來的快速與有用，常與其他管道互相搭配而得到實用的資訊和建議。

### 1、口頭溝通

經由口頭資訊傳播，往往是非正式的，雖非形於文字，但屬於資訊

取得途徑，卻是方便又及時；通常在時間緊急或是有限的情況下，尤其是學術圈同行間流傳的一些小道消息，時有所聞，甚至是交流頻繁，亦是屬於口頭溝通方式取得資訊之途徑。

「那台灣出去的博士，回來的時候都會帶回很多這種最新的資訊。因為我們的圈子很小嘛，大概有那個人從那個地方回來，或是哪一個老師指導的學生得到博士回來很快就會知道，或者他的著作送到這邊來審查或者是他要來我們這邊應徵位子就很快就會知道，所以這個部份國內的這個中文資料遠比大陸那邊的重要，然後我們的同行之間的發表也會互相的交談。」(J:11:272-276)

「嗯！跟朋友談是非常重要的事情，可是你在學校教書就沒有辦法跟人家談，沒有時間談，可是你在研究院的時間多得不得了，研究壓力很大，但是在研究單位跟人家聊天的時間非常多」(K:28:697-699)

所以面對面的交談是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

## 2、助理及學生

指專門協助處理計劃、研究案、特別事務的人員，以利工作進行。

「特別是有一些資料重覆性太高，必須要做一點人工過濾的時候，我就會跟助理交代說，你幫我去查什麼資料，然後幾個過濾的原則，把那些跟主題無關的，把它們刪除掉，把我要的、符合的留下來，把文章印下來，然後我再來看那些是不是我需要的。……有時候，我會先自己去搜尋，我會下一個 keyword，然後請他將我要的資料去找找看，甚至到國外資料庫去買，都有可能。」(C:10:239-245)

「館際互借這個太慢了，我是說人在北部，所以換了個證，找學生去借就很快。」(E:13:235-236)

「如果有助理就會請他們去印，因為有些有研究計畫嘛，就會請她們印。」(F:11:274)

「去附近的書店呢，那時候也會找助理幫忙蒐集。」(I:6:127)

「我基本上上課的方式是拿我自己的文章叫同學做為上課的教材，然後我會要求他們問我問題，當然有時候同學問的問題就是我沒想過的，那我就非常高興，獲得、蒐集到我沒想過的問題，那我就會進行我的理解跟反省，提出我的觀點，那這樣我就有了觀點，我就可以寫新的東西，所以想到不一樣的問題，新的問題，對我來講是很好的刺激，那我很樂意接受這種方式。」(L:21:525-529)

「就是我很少去圖書館，然後都是請助理去圖書館幫我找資料，所以他越來越常去圖書館。」(M:8:183-184)

因此，學生或是助理是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

### 3、個人人脈

個人所熟悉的一些周遭親朋好友，其性質可能不與本身工作業務直接相關，但亦是取得資訊的來源。

「我剛講這一些我全使用過了，圖書館、圖書、資料庫及網路等，或請教其他研究相關領域的老師看看有沒有什麼好的書籍可以推薦，我會去看哪。」(D:6:142-143)



「跟朋友說，知道她們學校有，請他們幫我印，然後寄給我這樣子，通常就是尋求私人方式解決。」(F:11:271-272)

「尤其是國內年輕的博士生回來的時候，他們常常會…，就是他們的研究論文，因為他們的研究論文都是德文的，然後他們剛回來的時候，帶回來很多的德文的…最新的資料所發表出來的文章，這些特別對我個人來講是比較重要，遠比那個大陸研究研究很久很久，因為大陸都是比較研究像馬克斯啦、黑格爾這種比較古典的，不會說最新的德國學者，他們比較不會。那台灣出去的博士，回來的時候都會帶回很多這種最新的資訊。因為我們的圈子很小嘛，大概有那個人從那個地方回來，或是哪一個老師指導的學生得到博士回來很快就會知道，或者他的著作送到這邊來審查或者是他要來我們這邊應徵位子就很快就會知道，所以這個部份國內的這個中文資料遠比大陸那邊的重要，然後我們的同行之間的發表也會互相的交談。」(J:11:267-276)

因此，個人人脈是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

#### 4、同事、同行

同事是具有相似領域的知識背景，若能直接跟同事取得所需之資訊，較為方便省時，且正確性高，因為彼此不一定會在同一個機構單位上班，所獲得的資源和消息也不一定相同，但是個可以相互合作交流的管道。

「像我們哲學研究所之外，還有生死學研究所、美學藝術管理研究所、宗教的研究所，那這些形成相當大的研究人力，相關哲學研究人才相當多，包含在社會所、包含在生死所、美學所，其他的所都有哲學研究人

才，相對的來講，切磋的機會也蠻多的。」(H:2:25-28)

「有的時候是經過公文系統到我們這邊來，譬如說哪一個學校要招聘一個新進的德國學者或是剛得到博士的、常常就是說像我們這些教授、老師常常就會去審查，那就被動的知道。」(J:12:281-283)

因此，透過單位內部或同行朋友之人際交流是哲學領域學者取得資訊的途徑之一。

## 5、 會議、研討會

會議是傳播最新資訊和意見相當直接快速的途徑，參與會議或學術研討會可以得到最新的資訊動態，與特定主題研究的專家面對面溝通，並可獲得最直接的建議與討論。受訪者視個人從事哲學研究上的需要，主動參加研討會活動，也是哲學領域獲取資訊來源的管道之一，受訪者藉由研討會上的討論來激發研究主題的靈感，藉由研討會保持哲學領域專業的新知。

「我會從那個研討會開始。……我會參加企業倫理的研討會，我會參加專業倫理的研討會。專業倫理通常是我們哲學系辦的，那企業倫理的話，就不一樣了，就是說有時候是他們企管的，或者是商管的。」(G:18:440-444)

「多半就是靠研討會跟學者們的接觸啦！譬如說那個比利時他們那邊的魯汶大學的漢研所，他來這邊開會，他剛好談的是有關墨家的東西，我是那場的主持，那就跟他認識，……，那在過程當中，他把他的著作就寄給我，所以有些漢學方面墨子研究的哲學資料，我就透過這個管道拿

到，了解西方他們的研究情況。」(I:7:158-163)

「我們這邊研討會、演講非常多，多到很可怕。就是演講非常非常多」  
(K:24:717)

「我都會在學術會議上發表的，在學術會議上就會被批評這樣子，……」  
(L:15:378)

「還有研討會論文集也是很重，通常可以知道研討會內容有哪些主題，哪些論文，然後我通常不會去跟作者要他的東西，我通常會去他個人網頁上看，那些學者通常會放在網頁上面，或者把一些消息放在上面。」  
(M:12:299-302)

「我發掘到像目前的中央研究院有部份的學者，他們有開研討會，甚至於出了一些研討會之後的專刊、出書，這些都是我會拿來參考的東西。」  
(Q:3:57-59)

因此，哲學領域學者透過單位外部會議、研討會當中的人際交流，亦是取得資訊之途徑。而透過參加研討會的方式，可以取得較專業的哲學資訊和動態，並且會議上的資訊比起期刊資訊更新穎；即使無法參與也希望能獲知會議的資訊內容。所以，會議資訊成為受訪者尋求最新資訊的途徑之一。

## 6、私人通訊

指透過私人管道，寫 E-MAIL 或書信、電話，請求給予幫忙或協助。

「那就蠻容易跟主辦單位要到他們當時的，或者是有時候網路他們會提供，或者就是親自跟那個作者要，我們蠻流行這樣子的，比如說就是我處理過女性主義，我就會收到有人跟我說，是不是可以提供他哪一方面那個的書目，我是覺得到目前為止，我跟人家要的資料好像都要得到，作者都蠻願意給的，而且他們給的比你到的還要多。」(G:10:248-253)

「我的一些好朋友都會跟我說，問題就是那一些，你陌生的[人]，或是你不認識的，然後你跟他要，他願意給而且他還給你很多的時候，像我上次處理關懷倫理也是，就跟那個學者要一些資料，因為他出一本書，那他也是就是馬上 E-mail 給我一大堆他寫過的文章給我。」(G:10:269-272)

「因為我現在這幾年都在這個領域裡面，所以我對大陸研究墨子的學者，還有他們新的出版品，他們也都會寄給我。所以，在這個資料的蒐集上面，等於就是說他們要問台灣墨學研究狀況，他們也會來找我，就變成我們有一個互通有無、資訊交換的一種暢通的管道。」(I:6:135-138)

「[研究會沒有去]就拿不到資料，或者是我知道這個題目跟我相關，我會寫信，請他，看他肯不肯寄一份給我，跟他索取，有時會他會給，有時候他不給，或是有人去開會的話，我會請他幫我帶一份回來。」(Q:5:103-105)

受訪者 G 說資訊的來源除了好朋友會告訴她之外，更重要是不認識的學者，提供給她相關的參考資料。因此私人通訊是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

## 7、讀書會

指一群對於閱讀或討論某一範圍主題有興趣的人士集結的小型會議，藉由閱讀討論交換彼此的心得和想法。

「比如說我要研究女性主義的話，我很容易組一個讀書會，大家一起做研究，大家 share 一些資訊。甚至於學校本身，就有老師團體的讀書會，所以我加入那個團體。然後它可能有一個外文系的老師，做女性主義的外文老師最多，再來是社工系的、教育系的，甚至於其他的科系都有，至少這三個科系。然後我又覺得那個中文系也有，歷史系的也有。我們會形成一個很好的一個討論團體……」(G:12:637-643)

「是各個跨校的老師，是那個教育部的，也是顧問室的，那個中長期人文科學教育改進計劃，其實這個計劃就是輔助跨科系的師生舉辦研討會、讀書會，那我跟清華的老師合作，我們已經進行過三年期的詮釋學典籍讀書會，那已經結束了，那今年開始我們進行的是三年期的康德《判斷力批判》的詮釋學研究讀書會，所以這裡面大概有差不多十多個主要是留德的老師會經常的在每個月會定期見面。」(J:12:287-292)

「我參加我們[歐美哲學所]所裡的新行動主義和文化研究，就是一些重點研究計劃，常跟他們聚在一起聊；台大我參與了那個語言文化營，大家也常聚在一起聊，政大我參與了創作與創新，大家也常聚在一起聊，還有跟人類學家一起做身體研究，跟大家一起聊，看哪個人類學派做什麼就會知道，然後在學術方面，大概會參加這一些活動，就可以聽到很多研究情況的來源，所以有時候不清楚，打個電話問一下，問說最近這個議題的，有哪些人做得不錯。」(M:11:273-279)

哲學領域學者除了參加自己單位的讀書會或與同領域的同道朋友所辦的讀書會外，也參與了其他領域的讀書會，傾向哲學領域學者需透過

不同領域刺激反省自己的想法，並有跨學科領域的研究，因此讀書會是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

#### (六)圖書館

指國內外學術圖書館實體館藏及數位館藏，以及網頁和服務。

「就到慕尼黑州立學大圖書館，因為它是德國第二大圖書館，裡面資料很多，而且如果我在州立圖書館用的時候，我也可以用慕尼黑大學的圖書館，就是兩邊我都可以用，那我就上去查資料，比如說，有關康德的東西，就整個查。」(A:3-4:69-72)

「我想圖書館對我最多的服務就是館際合作，就是你跟他們訂期刊文章或是書，他們都會寄到學校，你再去領，我很高興有這樣的服務……」(B:189:443-445)

「我想寫一個題目，比如說我那時候想寫謝勒[Max Scheler]，然後我就去圖書館找了找，它[圖書館]大部分的書都有，可是有些重要的書它[圖書館]居然沒有，然後我覺得我就沒辦法做。那我就換，我換了好幾個[題目]，然後後來找到亞里斯多德，然後我就覺得好像大部份有的書，它[圖書館]都有，就做了。」(G:10:229-233)

「[國內找的話]當然就是去圖書館借閱，那去圖書館借閱就比較簡單，就是說我們可以上去幾個…，譬如說上我們自己學校，或是說上其他學校的那個線上查詢，去查看看有什麼藏書這樣子。」(H:9:210-213)

「國外的話，其實我有好幾個管道，第一個就是說我都會回到我德國的

母校波昂自由大學的圖書館上面去查，那個其實有幫助，因為我要查德國書籍，他們買得蠻齊全的，就是說這方面的主題在目前德國討論裡面有哪一些書籍，即使我目前沒有辦法拿到那一些書籍，但我可以知道他們已經出版了哪一些書籍了。」(H:15-16:381-385)

「通常我就會看哪一個學校的圖書館是比較有這方面的資料，比如說中央阿！它蠻多應用的。通常我會找幾個重點學校的圖書館啦！比如說中央，然後東海、南華、輔大、台大。」(G:28:713-715)

「我這些很多都是圖書館借的。……有些時候在寫一些研究報告或是什麼的話，當然都是得借呀，借借還還的事情很多啦，很少人只會用自己書庫裡面的書吧！」(K:9:629-631)

「圖書館絕對是資源很豐富，我會覺得說我不會不利用它，而且如果它能夠提供我好的利用的話，我會利用它，事實上我認為最有效率的利用方式就是它把書擺在書架上我這樣看，然後翻一下，知道裡面的程度怎樣，然後決定我要不要」(L:4:91-94)

「我最近就是去了幾次圖書館，我的目的是看看我關心的領域，我教的哲學家，有沒有些什麼書，我就當場把它借回來，做為一個參考。」(L:3:57-58)

上圖書館找資料也是哲學領域學者取得資訊來源的管道之一，而利用圖書館的方面，經訪談資料分析呈現兩種模式，一是親臨圖書館搜尋所需資料；一是先經由網路連結到圖書館網頁及圖書館自動化系統，檢索需要的資料，再進行電子資料載、申請館際合作或親臨圖書館借閱，也是哲學領域學者獲取資訊的途徑之一。

### (七) 出國親臨當地

為研究近代或古典西洋哲學之基本文獻，或最新西洋哲學領域學者發表之文獻資料，出國親臨當地找尋資料，是最理想之方法。

「我都是要用原典，要用原典的東西，那麼還有就是以前的學者的作品，你買也買不到了，它絕版了，還有就是新的作品的產生，你也沒資料，所以我都是會一陣子就到德國去，就住在那邊，一個月兩個月的時間，就是蒐集資料。」(A:3:63-66)

「……就是舊書的問題，像我就曾經到歐洲去找一本書，因為那本書市面上已經沒有在賣，而就只有一間圖書館有而已，所以你就非得到他們圖書館去找，而且我在比利時唸書時已經非常習慣那邊的圖書館，所以去那邊找資料還蠻方便的，所以我有時候在暑假會過去，我也常會去那邊找一些資料，順便對新書也可以有一些了解。」(D:7:162-167)

親臨當地也是哲學領域學者取得資訊的管道之一，分析訪談資料，受訪者採集資訊的地點可分為國內及國外。國外部份，受訪者利用出國的機會，蒐籍最新研究會的資料或是到當地的圖書館、專業機構複印資料。國內部份，受訪者多是到服務單位以外的圖書館或研究機構找資料。



### 三、評鑑資訊來源之因素：

選擇的評鑑標準是依據美國圖書館協會參考、館藏發展與評鑑委員會所發展(American Library Association. Reference and Collection Development and Evaluation Committee )所發展之手冊《Reference Collection development: A Manual》。他們在其中挑出數個適合評鑑 CyberStacks(sm)之項目，包括：權威性、正確性、清晰性、獨特性、即時性、價格、社區的需要。(註<sup>3</sup>)依據 Katz 提出之評鑑參考資源之項目(Evaluating Reference Sources)(註<sup>4</sup>)有以下幾種：目的(purpose)、專業性(authority)、範圍(scope)、觀眾(audience)、費用(cost)、版本(format)。茲將以上各方式簡化為專業性、正確性、學術性及可及性，並將受訪之哲學領域學者評鑑資訊來源之因素彙整羅列於後。見表 4-3-3。

表 4-3-3 受訪者資訊來源之考量因素

主要類別	受訪者代號
(一) 權威性	F、G、H、I、M、Q
(二) 正確性	A、B、D、P
(三) 學術性	A、B、C、E、I、Q
(四) 可及性	B、G、O、Q
(五) 新穎性	J、Q
(六) 其他因素	B、D、H

## (一) 權威性

所謂權威性是人類社會中某種不容置疑的強制性力量，要求人們無條件的遵從。這是人類社會自身的需要，在很多方面構成了權力的基礎。對權威的接受，不是通過武力等暴力威脅進行強制，而是通過教育、傳承、勸導等方式使處於同一個共同體中的人自願的接受。哲學領域學者資訊來源之考量因素首重權威性。

「你就會上他的網站，你點選他的課程、計畫或他發表的文章，那再進一步找到這些資料。那資料有時候會是交叉，就是說如果有三、四個人同時都用這些資料，表示他這個資料可能有他的代表性，那你就設法去找到這些東西。」(G:9:204-207)

「學術的資料有沒有學術的權威性，就是是不是第一流的著作，這有時候是要過濾，但這個過濾就比較不容易，就是說我們做學術資料不能說什麼都引用嘛，一定要去過濾一下，要去看一下這個資料是不是真的在這個領域裡面的學術研究中是不是能夠佔有很重要的參考資料這樣子。」(H:11:264-267)

「第一個就是權威性，看看這個東西在學界，這個作者是不是受到大家的肯定，那我引用他的資料通常問題比較小，因為他前面的學養已經奠定了他在這個領域裡面的專業的形象，這是權威性。」(I:9:217-219)

「另外一個是代表性，所謂的代表性就是說可能他是新儒家的代表，可能他是士林哲學的代表，可能這個作者他是唯物論馬克思思想的一個代表，所以這些已經有既定立場的學者，他們對於某一個議題的發言具有代表性的這種刊物、書籍，也是我在選擇資料時候的考量因素。」

(I:9:219-223)

「或者說在這個領域裡面，這位學者的著作是很有代表性的，我才會去買，那也有一些學者的著作在某個領域上出書了，我覺得我寫論文參考不到，我也不會覺得我一定需要花錢去買，但是以前都會買，現在越來越不覺得想買。」(L:3:63-66)

「……就是說我通常會引用到的書，事實上是特定幾個作者的書，那是因為這幾個作者在哲學問題的處理上，我都認為他是比較具有深度的，有很多學者寫的某個哲學家的東西、處理出來的東西，我覺得深度不是很夠，……」(L:4:74-76)

「因為我這邊就有一大堆書，實際上呢，只有十分之二的書我真正使用，主要是東西的深度問題，人文學科裡頭，這種現象是很嚴重的，特別是哲學，我剛剛講說我引用的著作就是只是幾位哲學家的著作。」(L:4:95-97)

「權威性當然是要考慮啦！那如果是些胡扯的，根本就不會去看。」(M:15:359)

「一定要跟我研究的主題非常相近，除了相近之外，我還會考慮到這個資訊的權威性。」(Q:7:170-171)

受訪者多是依作者為何人做為選用資訊的考量，也多會顧慮到所取得資料之權威性，避免無法與正確的學術理論接軌。

## (二)正確性

舉凡任何事物之尋找，正確性為重要指標之一，正確性又有合理性的意義存在。

「可是有些哲學家的東西，你提出來只是會被人家罵而已，或是被批判，因為那資料太舊了，他還是有些舊的東西，然後他裡面所做的詮釋其實已經被後來的某一些哲學家給取代了，……，因為你只要閱讀那個取代它的那個詮釋，應該就夠了，所以，這可能是另外一個在選擇資訊的時候我們可以去看的。」(B:11:272-276)

「一要切合主題，第二個就是它的可信度……，那至於說從網路上搜尋到的資訊的看法，如果是可信度的，是資料庫的話，我覺得是好的，都是經過期刊發表的，但常常網路上有一些發表的文章，常常是沒有來源，那我就不太信任，只是看看，但是要引用的話，就必須比較考慮。」(D:9:208-213)

「……資料來源，考慮的因素最重要的因素是這個資訊有助於我這個論文的寫作的專題的研究，那這個主要是這樣，還有他的真實性，來源不是一個很真實的來源，是正確。」(P:10:252-254)

哲學學者主要是取用於資料庫的資料、研討會手冊，能快速知道最新的動態，快速掌握哲學學門的訊息脈動，而哲學學會網站、哲學系所網頁、研究機構的網站上的資訊，因該單位具有一定的權威，所提供的資訊正確且具有可信度。受訪者 B 提到在引用資料時會注意到不要引用過時的詮釋和理論，不然會被別的學者批判。

### (三) 學術性

學術性係指哲學領域學者在找尋所獲得的資料中，對於該資料的學術涵養進行評價，故學術性亦為重要參考因素之一。

「有一些學者他的資料是特別的好，因為有一些資料不值得用，有一些值得用，那這個就是要靠你的判斷力了，就是你看的研究多了之後，你就自然能夠分辨。」(A:4:79-81)

「那我覺得在google上去查的東西，可用度很低了，太亂了，價錢一堆，你沒有精神去慢慢篩選你要的東西，不相干的東西太多了，然後可能找到的都是一些，不是文獻的東西，是一些詮釋性有問題的。……還是要進入專業的資料庫裡面去使用。」(C:11:262-265)

「另外一個就是學術性，就是我自己的學術涵養進行評價，這本書到底有沒有參考得價值，如果有的話，它學術性比較高」(I:9:223-225)

哲學領域學者對於學術涵養常進行評價，以瞭解所獲得資訊之參考價值，以利研究上之迅速進行。

### (四) 可及性

可及性係指在尋找所需資訊時應該要考量是否可以很方便取得。

「我個人會喜歡閱讀紙本，因為我常會受電腦的氣，因為我不懂，所以它常欺負我，如果我不小心哪個指頭動了什麼，它就回不來了，所以我在尋找資料的時候，我還是以紙本為主，然後把它印出來。」(B:10:250-252)

「我比較習慣是用紙本，我覺得我比較喜歡看書，可是我覺得有一些東西，如果看過之後，我覺得看書是因為要不斷的做研究，我希望保留，就是說它必須要在身邊，可是如果那些東西只是一些觀念的話，我倒覺得我不喜歡印一大堆東西。」(G:23:590-593)

「那最後一個是便利性，我現在有壓力，我下個月就要寫出一篇論文來在地方發表，那我當然是知道有哪些資料，但是我手邊能先蒐集到的先有先用。」(I:9:225-227)

「我還是喜歡看紙本，習慣看紙本，就是說如果我可以直接在圖書館裡面找到的書，我就在圖書館直接借來就看，那如果是在網路上找的話，即便是在上面，我不會在電腦上看，我還是會把它print出來，變成紙本來參考這樣子。」(Q:7:159-162)

隨手方便可以使用和列印出以紙本型式閱讀是是哲學學者會選擇資料時會考慮的因素。受訪者經常閱讀的資料，往往是簡便可得，如家中書房藏書、圖書館、國內其他大學圖書館、書店、或是開電腦即可上網搜尋的便利性(包含搜集資料庫和網頁)，也包括受訪者在研究中和生活中是否方便使用到這些資料考量到時間、地點、經費等因素。

#### (五) 新穎性

係指哲學領域學者所使用的資料之更新速度。

「大概都是從閱讀跟注意最新的文章，尤其是國外文章的發表，將它整理出來，然後，就是說我都會比較注意到最新發展，就是他們寫什麼，這些重要哲學家們、國外的詮釋學方面跟批判理論方面或是後現代理論

方面的，這幾個重要的德國哲學家的最新的著作，從我在德國讀書的時候開始，就一直在追蹤了，隨時有新的著作出來就會注意到，大概就是這樣子來的。」(J:3:50-54)

「什麼會跟年代有關係，也就是說，譬如說寫研究清代乾嘉之際的學者，過去的人跟現代的人，他們在研究上的角度會不一樣，譬如說梁啟超他在研究清代學術的時候，跟現代的學者在看待乾嘉之際的學術的時候，就會有很大的不同，所以我會非常重視年代的因素。」(Q:7:172-175)

哲學領域學者在從事哲學研究時因研究的主題、範圍不同，需要查閱不同年代版本或是最新的研究的發展，因此新穎性是資料來源的考量因素之一。

#### (六) 其他因素

除上述的五大影響因素外，另有其他哲學領域學者提出不同的選擇資訊的影響因素。

「選擇資訊的來源當然必須要考慮到自己語言能力的問題，像我不可能去找義大利文來看，因為不懂那個語言。所以那個在做資訊篩選的時候，語言第一個就是你應該可以很清楚的知道哪些文章就算對你有用，你就是不能看，因為你就是能力不足，你就是沒有那個能力，所以這種因素當然也是必須去思考的。」(B:11: 262-266)

「第一要切合主題，第二個就是它的可信度，就是這樣吧！」(D:9:208)

「就是說參考文獻，就是說它涵蓋的全面性，不能夠說你研究的主題，

你就偏離了這個側面或觀點，而不顧及到相反的論點，或者是說不同的批評的觀點，所以這個部份要考慮到說，我去找參考資料的時候，有沒有涵蓋的全面性，是不是能充分看到說，會不會有某種中心資料，做德國哲學的，就是以德國為中心，那就被那個傳統給限制，反而是那英美的傳統，你就認為說那完全不相干，其實有很多要考量的問題，就是像這一類的。」(H:11:268-273)

其他的影響因素大概有考量引用資料的原文所影響的語言能力及所能蒐集到的資訊種類等因素。



#### 第四節 哲學領域學者從事哲學研究之資訊尋求歷程與影響

哲學領域學者在從事哲學研究時，資訊搜尋之歷程始於先前的概念，並開始於界定研究主題，再去勾勒所欲搜尋之資訊的性質、領域和範圍，並作進一步研究問題的延伸，以及做更有效的搜尋。本節由透過哲學領域學者之訪談中，歸納哲學領域學者資訊尋求之歷程，並由歷程中找出相關影響因素，並歸納哲學領域學者在從事哲學研究時資訊整理之模式。

##### 一、資訊尋求之歷程：

經由訪談稿的歸納可以發現哲學領域學者在從事哲學研究時，在不同的研究領域下有不同的搜尋資訊的方式，而取得資訊的方式主要是運用資料的相關蒐集、比較、詮釋、觸發、分析、推論、整合、創新及其他等方式，茲將哲學領域學者資訊尋求之歷程加以彙整，並將提及各項方式之受訪者羅列於後。（見表4-4-1）

表 4-4-1 受訪者資訊尋求之歷程

主要類別	受訪者代號
(一)蒐集	B、D、F、G、I、J、K、M、N、O、Q、R
(二)比較	C、E、G、H、I、J、L、P、R
(三)詮釋	B、D、F、J、K、O、R
(四)觸發	D、H、K、M、O
(五)分析	A、C、I、L、O、K
(六)推論	D、H、K
(七)整合	B、D、I、J、K、L、N、O、R
(八)創新	A、M
(九)其他	G、I、O

以下就各取得資料的方式，加以闡述說明：

(一)蒐集：

「蒐集」資料有兩個主要的特徵，屬於長期性的蒐集，另一個則是累積所需的資訊資源。為了蒐集所研究主題的資料，除了上述平時持續性的累積蒐集資訊外，還有一項蒐集資料的方式，是依需求的主題或運用資訊的管道加以蒐集，本研究歸納為資訊的搜尋。而哲學領域學者對於從事研究上所需資料進行蒐集，以利研究過程進行順利，也是資訊使用過程的一種方式。

「做資料的搜尋跟閱讀，同樣在搜尋方面還是有它的困難度，就是我發現台灣好像沒有人研究神話，沒有人在研究柏拉圖的神話，所以在中文

的資料上面，可能對我來說要尋找到是有它的困難的。」(B:5:112-114)

「其實對我來講第一個就是你對問題的關注點在哪裡？你先去讀這篇文章，然後你去看看他們的關注點？……收集資料，事實上有許多的重點，例如你現在要知道別人怎麼看它，你有收集資料的方式。第二個，你希望怎麼看它，你去收集資料，也有不同收集資料的方式。」(D:5:112-118)

「在找石濤畫論這個資料阿，就會有一些困難啦，雖然我的觀點建立起來，但我必需要有一些輔助的資料，輔助的資料—西方的部分是哲學的，因為不是專門研究那個[石濤畫論]的哲學，所以[西方]一般的那個資料其實已經蠻夠了。就是要把石濤跟一般的研究，或者說有關石濤的資料部分，那其實在這個部分就會花比較多的時間去做資料的收集，還有一些外文的資料。」(F:3:49-54)

「就是說早一點的我們台灣有嚴靈峰的那個叫《無求備齋墨子集成》有四十六冊，那也是從古代的版本一直到現在的版本，一路的蒐集，所以相對來說，在這個領域一些學者，前面已經做了一些相當的資料蒐集的工作，所以在我研究這個主題方面，相對來說算是比較好的。」(I:8:188-191)

「都是從閱讀跟注意最新的文章，尤其是國外文章的發表，將它整理出來，然後，就是說我都會比較注意到最新發展，就是他們寫什麼，這些重要哲學家們、國外的詮釋學方面跟批判理論方面或是後現代理論方面的，這幾個重要的德國哲學家的最新的著作，從我在德國讀書的時候開始，就一直在追蹤了，隨時有新的著作出來就會注意到，大概就是這樣子來的。」(J:3:50-54)

「對!嗯…有時候是意外啦，就是隨便怎樣找，怎樣隨便看看啦！意外啦！有時候又有樂趣。有時候…像我去參加那個創造力的聚會，別人講到一些有趣的東西，我回來後就會去搜索。」(M:11:297-299)

「研究的過程裡面，當然就是我先要蒐集有哪些人在做這方面的研究，然後我會參考他們研究的方面，是否是我需要的，我發掘到像目前的中央研究院有部份的學者，他們有開研討會，甚至於出了一些研討會之後的專刊、出書，這些都是我會拿來參考的東西，可是我還是覺得很不足，就是說我在研究的過程當中，我總覺得這些東西不像研究其他的主題資料非常非常的豐富，有它的困難地方，就是我很希望知道大陸對岸的學者，他們在這方面研究成果是哪一些，受限於就是我自己認為我自己是電腦的文盲，所以蒐集資料上面的確會有受到限制。」(Q:3:56-63)

哲學領域學者針對研究主題、教學課程、資訊管道(書店、圖書館、專業期刊、網際網路、利用網路及資料庫)來獲取資訊。哲學領域學者在從事研究準備時，有時因搜尋的資料無法滿足本身的需求，所以透過自身親臨某研究機構尋訪一手資料，或親臨國外採集研究所需的資訊。因此，學者的蒐集行為特徵的包括持續蒐集所需資訊、持續蒐集累積獲取的資訊、累積蒐集(主題\專題)作品、保持搜尋資訊的敏感度及滾雪球式的蒐集網路資源。受訪者親臨資料典藏機構尋訪一手資料並親臨國外蒐集研究所需的資訊。另外也有學者提到她從事哲學研究時，會先將需要的資料找齊才開始做研究，不然她就會換研究題目。

## (二) 比較

透過瀏覽蒐集的各種資訊材料，加以評估篩選其優劣特性，取得適

合使用的資訊，此種使用資訊的方式，稱為資訊的比較。哲學領域學者藉由以「比較」的方式，對於研究的主題、思想以及對相同事物不同面向或不同種類，透過比較而發現其共同點或差異點，深入認識事物的本質，而去釐清研究問題的內涵意義，也是資訊使用過程的一種方式。

「我有做過一些事，有寫過幾篇論文是，我主題是寫中國的美學的研究，我會在某一些概念，我會跟西哲的一些理論來做比較，我有幾篇研究是寫中、西美學的探討。」(C:7:168-170)

「討論哈伯馬斯跟傅柯去爭論權利和批判的問題，傅柯也代表解構的立場，比較負面，比較反對這種理論，那哈伯馬斯還認同理論有建樹可以做批判，那傅柯就問他，批判是不是有權利，所以我把這兩個人的衝突點放在比較對立的東西。」(E:4-5:94-97)

「那因為我們哲學的話，我們不是做量化，我們都做質性研究，所以也不用去訪談的，我們最重要的就是要有書可以唸而已，然後就是會做一些文獻的探討，妳會做比較呀！所以妳最重要的就是書嘛！」(G:16:406-408)

「在做這個整個研究的時候，在研究步驟方面會比較有這個困難點，因為我要討論這個主題在研究的步驟方面，我要去慢慢去形成我對真理問題的討論的時候，我就需去理解說，那當前除了哈伯馬斯自己的觀點之外，當前對於真理問題的討論，有無其他的觀點，那這個就是說我必須跨出我原來研究領域，再去做比對，然後再對這個部份去探討。」(H:4:91-95)

「它是當代哲學裡面的實踐哲學，當代裡面的一些發展，所面臨的一些

問題，比如說全球化思潮與跨文化研究，這幾個哲學議題，再往前追溯，其實應該可以說是更大的範圍是哲學詮釋學跟法蘭克福學派的，後來我們說法是法蘭克福學派是批判理論，那是一個屬於跨學派的一個比較的研究，都是這裡面的主題，就是大範圍是跨學派的比較，然後裡面挑一些主題出來，一些特別的issue。」(J:2:41-46)

「這個方法論的提出，本身就是一個跳脫西洋哲學方法論的工作模式的中國哲學方法論的建構，因為我們在寫哲學論文的時候，當然是有方法論，當然是有哲學基本問題意識，可是這是比較西方式的哲學系統問題意識，那幾個中國哲學家，他們寫中國哲學就是因為他有中國哲學自己的問題意識，這個東西本身內部可以討論、可以爭辯、可以辨証，我就是在中國哲學問題意識裡面做翻新，這事實上就是一個中西比較的意義。」(L:9:216-221)

「也可以說原來的中國哲學的本身的課題，讓它能夠…，等於說進一步，我們把它應用到當代一些的哲學課題裡面，可以跟西方倫理學做一些比較研究…嗯！就是當代的跟哲學的有關的一些…相關的教育課題啦！相關文化思考，都可以通過中西哲學的對比研究，當然你還是要鎖定一個專題啦！」(P:4-5:94-105)

「就是比如說康德跟德國倫理學的討論，可以幫助我們澄清韓國跟中國，我們本來解讀古典文獻是不大講得清楚的問題，可以藉著西方概念去把它講清楚，所以這比較的目的就在這裡。」(R:7:170-172)

哲學領域學者藉由對研究主題的內容進行比較，以釐清研究問題的內容意義。利用比較的方式可以找出不同哲學領域之相對關係，以利哲學領域學者研究上之進展。

### (三) 詮釋

詮釋是對文字解釋或指解釋的文字，針對研究資訊的內容，透過研究者的說明講解，讓人易於瞭解該哲學家的思想和他的觀點之特色。哲學學者經由閱讀詮釋後的文本，而瞭解哲學家的原意。另外，哲學的工作涵蓋了解釋文本的意涵，哲學學者對於研究上的資料進行描述以做為解釋理論，並根據文本本身去瞭解原意，強調忠實客觀地把握文本和作者的原意，在過程中形成自我理解的概念，也是資訊使用過程的一種方式。

「像那個「MIND」可能是從一八多少年就開始，那有一些不錯的文章，可能都是在二十世紀初期寫出來的有趣的文章，然後可以提供給學生看的，因為那是一個對早期的詮釋。……因為詮釋畢竟有它的演化，它其實在早期其實是一個詮釋，然後經過不斷地修正、思想改變、詮釋。其實你可以看到那種變化的軌跡，……」(B:8:191-198)

「對於我來講的話，[寫]第一篇文章的時候，第一篇文章，我比較著重在於我如何看它，所以我希望別人的東西給我的是更好的解釋，它這個東西是在說什麼。[寫]第二篇文章，我是希望知道別人是怎麼看這個問題，因為我用西方邏輯的問題套進去中國邏輯概念上，我想要了解是在中國邏輯發展裡面，到底從西方邏輯裡面進去中國邏輯研究裡面，到底佔了怎樣的比重，還有是不是有一種研究是它完全覺得用西方邏輯方式進去」(D:5-6:118-124)

「在找資料上花了一點的時間，然後剩下就是怎麼樣的去論述，論述就是我自己去，就是我自己去花很多時間在修改上面，大概花了一年的時間啦，我把它寫完。」(F:3:56-58)

「從那個時候開始參加一些這樣的討論會，也發表文章，那就發現，就是說詮釋學跟批判理論在這方面，還有很多很多資源可以使用，那其他的法政學者，他們並沒有注意到，那我就會覺得我應該來做一下這個題目」(J:4:92-95)

「我們在一個詮釋經典的過程當中，你完全要依據於那個作者在講什麼或者那個文本在講什麼，而由它來規定你到底這個意義是什麼的時候，我們在一個西方詮釋學上把它規定成、把它寫成說是一個詮釋學上的自律……你要依據作者在講什麼，而不是你的任意的解釋，……」(K:21:537-539)

「如果在某個意義上面來講，你做一個道德行為，是不是依據你自由意志來建立，你要跳到一個詮釋經典的時候，你是不是以一個作者的意志，來做為你詮釋經典時候的一個參考，這個轉換過程當中，你要是沒有講好，很容易就變成各說各話，一個是倫理學的，一個是詮釋學的，你怎麼把它放在一起？一個中國、一個西方怎麼連結在一起？我說做這樣的東西的時候要非常非常小心，否則就會變成各說各話，根本沒有產生一個讓人家值得討論的一個意義的地方。」(K:22:542-548)

「因為我們通常從事研究就是寫文章，寫文章的話，你要有自己的觀點，你抄別人的觀點view，你會永遠抄不完。人家說天下一大抄，胡說八道，天下文章一大抄的說法是沒有人看得懂的文章，任何一篇文章都是要有自己的觀點，從頭到尾連至一貫，所以你要消化，所以我用消化來講就是說，你要消化別人的東西才能了解到別人東西跟你之間搭配的可能性，抄出來的東西勒，你自己都看不懂，你怎麼讓別人看得懂。」(O:10:234-239)



「我用現代的角度去解釋這些古代經典，就是可以進到現代人的視野裡面，這個就是成果，以前的人談的問題不是跟我們現代人不相干耶！」

(R:8:178-179)

受訪者在資訊尋求過程中藉由詮釋的方式，可以找出所研究的主題、典籍等在講什麼或者哪個文本在講什麼。

#### (四) 觸發

觸發是觸動感悟，指研究時對於資料內容或是因外界的事物或情景而引發內心的感觸，而靈感的啟發也屬於在情境下觸發後的想法。而哲學領域學者因從事研究工作時在大量閱讀資料或是由人際關係的互動中，得到對研究上的觸發，而有新靈感、新創意的想法出現，也是資訊使用過程的一種方式。

「這篇研究其實是一個很小的研究，很小的研究，其實對我來講第一個就是你對問題的關注點在哪裡？你先去讀這篇文章，然後你去看看他們的關注點？在你的背景裡面，它代表怎樣的一個位置，你怎麼去看待它？」(D:5:112-114)

「在做這個整個研究的時候，在研究步驟方面會比較有這個困難點，因為我要討論這個主題在研究的步驟方面，我要去慢慢去形成我對真理問題的討論的時候，我就需去理解說，那當前除了哈伯馬斯自己的觀點之外，當前對於真理問題的討論，有無其他的觀點，那這個就是說我必須跨出我原來研究領域，再去做比對，然後再對這個部份去探討。」

(H:5:91-95)

「跟朋友談是非常重要的事情……在研究單位跟人家聊天的時間非常多，可以參加各種會議裡面，去突然產生一個新的idea，跟朋友談也是一樣，所謂跟朋友談是指跟同事或同道。咦？最近有什麼問題，或是我對面那個同事也是，最近他做什麼？他也在做比較哲學，他做法國跟德國的，所以「談」非常重要，「談」甚至超過期刊，「談」甚至超過專書。這樣講好了，優先順序，第一個跟人家聊天，第二個看專書，第三個看期刊。我跟你講，很多新方向都是跟人家「談」出來的，不是看書來的。」(K:28:710-714)

「其實…一直在問自己「我到底在研究什麼問題」，那這個問題主要是針對什麼樣的事在做探討，所以一直在問，目前搞清楚，那其他事就容易多了。然後就是…繼續想怎麼去處理呀！提出解決的方案啦！那這樣就可能問出一個延伸的問題。」(M:3:60-63)

因此，哲學領域學者運用從專書、期刊、或是與人交談等等的方式，啟迪研究和觸發靈感。受訪者K就說道他與同事、同道交談討論中可以獲取新的想法，在重要性上超越了從專書和期刊上得到的靈感。

## (五) 分析

分析是一項複雜的資訊組織與評估程序，在資訊使用的過程中，去剖析事理。另外，分析是針對特定的需求目的，來考慮、篩選、組織資訊的內容。哲學領域學者會分析研究內容及詮釋理論的特性，來決定採用什麼方式去解釋研究的論證，也是資訊使用過程的一種方式。

「康德的一些原典陸續被揭發出來，那有一些就是康德自己出版的東西，就有固定，是很早之前就有的。但有一些研究康德的思想也必須運

用康德的另外一些輔佐的資料，譬如說他的信函，與人往返的信函，還有他隨手的反省手札，就是隨手的手札，還有就是他上課時學生們的課程筆記，那麼這一些東西也是研究康德很重要的資料來源。」(A:2:24-28)

「我從看些專書和期刊上的研究歸納出我要研究的原典本身，怎麼樣去解讀它，怎麼樣對它去做分析。然後，我再根據我自己的思想背景，用我的方式去理解它，我先去看別人的理解，只是說不要讓我對原點有一個錯誤的了解，等到我有一個充足的把握之後，我就開始閱讀我自己看法，譬如我把哲學的東西看完之後，重新整理出我自己的圖像是什麼，我先把它…先把我對這篇文章裡面的，跟原典裡面的基本觀念，我先把它圖像化，先做成一個表格，那之後從這個圖像中，我就知道彼此的關係是怎麼樣，我就按照這個關係，去寫出我對它的理解，這樣就變成我對它有一個屬於我自己發展出來的系統性理解。」(C:7:155-163)

「第一章先是談台灣的學者們，他們在研究墨家哲學時所用的一些方法，把它們分析出來，然後再從更廣的角度看，整個中國哲學研究方法有涉及到哪些不同的類型，那我要研究這個主題應該要用一個什麼樣的方法，確定研究方法之後，嗯!其實我在第二章就已經用這個方法去處理墨家的文獻，裡面的那些原典的思想，然後把它分成兩種不同的類型。」(I:3:48-53)

「我所謂找資料，並不是說我想好一個題目，才去找相關的資料，因為這些資料有些，你都已經看過了，對，就是你曾經看過了某一些，我們現在在講的東西是你曾經掌握過的資料，你現在開始要實際上去分析這些資料的過程當中，你要提煉出某些東西或是你要進入一個組織架構的時候，你還需要哪些資料的補充，我想我們在講這個東西。」

(K:15:366-371)

「我做的是有關於科學與文化之間的一種辯證關係，那在做這種問題的時候呢，有的人在談論文化的時後，引用到一些量子物理學的資料做比喻，你在看到別人用資料當中，你會感覺得出來是說，某一篇文章被你很賞識的作者所推薦，那你就有義務去找到這篇文章，那你找到這篇文章的時候，你會發現當時討論呢，其實你所閱讀的那作者，他會放在那篇資料當中已經形成一個脈絡，所以你要了解那個部分的話，你只要把那個脈絡掌握到，你就可以引用那邊的資料，那爲什麼這個文化問題跟科學問題相關，因爲科學的問題先形成一個脈絡，科學脈絡可以引用到文化當中，只是你現在在閱讀的時候，你是從文化出發，所以倒過來，所以常常是這樣反過來、倒過來，通常你大概基本上你對於知識要有個體系，會比較好掌握。」(O:4:74-84)

哲學領域學者將所得之資料，利用各種方式去解讀它，對它去做分析並根據自己的思想背景，用自己的方式去理解它，使資料之使用上更具可靠性，以利研究之進行。

#### (六) 推論

將蒐集到的資訊，藉由研讀消化之後釐清觀點，使能夠簡單明瞭地從前敘已證明的命題推出之後的論斷。哲學領域學者會推論研究對象的思想或特性，並發表文章，此種使用資訊的方式稱為推論。而透過閱讀，評論蒐集到的文章，加以推論，做為撰稿及演講的素材，也是資訊使用過程的一種方式。

「因爲對我來講在西方邏輯方面透過形式跟內容這兩個概念去區分，事

實上在邏輯討論裡面有一些蠻有趣的東西可以產生。所以我想說是不是用這個去試試看，那當然中間還包含了一些我曾經學過的一些語意學的、一些詮釋概念」(D:5:99-101)

「當然是回到哈伯馬斯的自己思想發展歷程這個部分，那這個部分的話，在我的研究過程之中必須要去瞭解哈伯馬斯在前後期思想裡面，他怎麼把問題加以慢慢改變，以達到他目前的這個看法，然後我自己再從他這個看法裡面去進一步推論出，就是說，他這樣的看法，他這樣的真理觀裡面含有什麼樣的規範和涵意，……。」(H:4:91-95)

「我需要這個東西，在另外一個領域裡面，這個可以衍生過去，對不對？它會不斷的進去，然後我再順着這個不同的資料，再去一直衍生，像一個樹狀圖一樣。」(K:15:377-381)

哲學領域學者在該領域中藉由前人或相關資料等的觀念及思考，去進一步推論出這一些事物是否有更深一層的涵意。

## (七) 整合

集結不同的意見或事物，重新統合成為新的整體。哲學領域學者會將蒐集到的資訊，依研究主題及研究問題等面向，加以整理，也是哲學領域學者資訊使用過程的一種方式。

「整個研究的過程，第一個當然就是原典的閱讀。因為我是以理想國為主，所以我就回到了理想國，然後去把他在講理想城邦的這些論述當中，他提到了有關於神話的一些使用，我們先把它段落篇章先挑出來，就是先做一個資料統整的工作。」(B:5:109-112)

「我是希望知道別人是怎麼看這個問題，因為我用西方邏輯的問題套進去中國邏輯概念上，我想要了解是在中國邏輯發展裡面，到底從西方邏輯裡面進去中國邏輯研究裡面，到底佔了怎樣的的比例，還有是不是有一種研究是它完全覺得用西方邏輯方式進去，事實上是有問題的，中國應該有它的思維，應該用另一種方式來表示，這是在第二篇文章要去做，所以，基本上是有延續性。」(D:5-6:120-126)

「談的是整個中國哲學方法的問題，在談方法問題分成兩個部分，一個是古代思想家他們所用的方法是什麼，我給它一個名稱叫做開墾之路，那當代的學者在研究古代思想所用的研究方法，我給它一個名稱叫觀察之路，那我先就中國哲學整體面向去處理方法的兩個層面，然後在第二節、第三節就分別說墨家哲學開墾之路，就是墨子他自己用的哲學思考方法是什麼，然後再來談墨家哲學觀察之路。」(I:3:53-58)

「都是經過思考整理出來的，都是寫成國科會的計劃的報告了……。」  
(J:3:60)

「我們不是從零開始，除非我現在開拓一個新的領域，就是說我原來做的這一個部分，我突然發覺，我必須要去整合另外一個部份，或是另外一個步驟，或者延伸出去研究哪個部分，才能夠補足我這個部分，……。」  
(K:15:377-379)

「如果有出來第三本的話，有這個可能性，乾脆就是不要用知識論的名稱，就用謝勒的《知識社會學》或許就是用「知識論三－謝勒與知識社會學」，然後當代知識論，再分為好幾本，因為我看到這樣子謝勒變成一本書，朗尼根我原本有一本朗尼根的論證理論也蠻厚的，反正我有這個意願把後面的十章也寫出來，如果也在寫這兩本也可以變成書了，不可

能只把謝勒和朗尼根兩個合起來寫成一本書的。」(N:7-8:276-281)

「我這個論域是中國哲學，特別是中國道家哲學跟當代通識教育中間的這個關聯性。那，這中間，我是在探討一種倫理學怎麼變成通識教育的主題，那當然就必須要在這兩方面，去找尋這它們的相關性。」(O:4:84-86)

「康德以後，其實那同時有些人就批評他的看法，以後他就一直發展，發展到二十世紀的現象學，他有一個發展脈絡，那這種脈絡其實可以幫助我們去了解，……因為在中國這個儒學裡面，四端這個概念是孟子來的，七情是出於《禮記》，在中國的宋明儒學裡面，沒有把這兩個概念放在一起談，談四端的人很多，但是談七情基本上不是太多，是分開談，可是在朝鮮儒學他們就把這兩個問題弄在一起，就變成一個大問題，這個在中國沒有發生的……」(R:6-7:147-158)

哲學領域學者針對教學的及研究主題，廣泛蒐集資料，最後全面性的綜合相關資料，去蕪存菁，形成自己的見解。

#### (八) 創新

哲學領域學者藉由取得的資訊來引發靈感或是藉由經驗思考創新的構想，而創新在某種程度上有不可預見性，並進一步將靈感、構想落實於研究的工作上，創作出新的詮釋觀點和看法等，便是資訊使用上的創新。「創新」與「觸發」在資訊使用過程上是不同的面向，觸發只是突然興起的靈感，而創新是除了靈感的啟迪外，還包含新的資訊和新的觀點的產生，具有創新的特性。因此，創新對於哲學領域學者從事哲學研究來說是相當重要的，也是資訊使用過程的一種方式。

「有很多研究資料已經有一個連貫性，所以很多資料就是已經有了，就是把以前的再往前推，做研究，那麼資料來源當然就是要不斷去看新的作品，就是人家有新發表或是新研究出來的作品，我研究就是康德思想發展，可是研究的時候會參考其他學者的，可是其他學者又把他會分時間順序。」(A:2:24-28)

「我先做這個，然後得到我的問題，然後下一個做什麼，然後這個問題要回來重新問，這個問題要怎麼修改，然後這個問題又是相對的有趣，而且可以帶出重要的元件。我很難告訴妳說我做了這些得到什麼樣的問題。如果這麼便宜的話，那研究也不用這麼辛苦了。但是就是說，可能沒有人想到，我這樣做，又那樣做，就得到結論，沒有那種事，哲學要不斷的去反省，而且要很願意批評自己想錯的東西，這非常重要。」(M:3-4:68-74)

哲學領域學者從事哲學研究除了瞭解該研究議題，並要對內容加以詮釋，並透過不斷的反省、批評、靈感的啟迪，而在研究上有了新的觀點的產生。

#### (九) 其他

哲學領域學者從事哲學相關研究時，在資訊尋求的歷程中，會對研究的內容進行檢證和批判，另外，會有一套自己找尋研究資料的快速方法，設定一個有彈性範圍，這些也是哲學領域學者資訊使用過程的一種方式。

「研究的整個過程，我的研究過程譬如說我就拿一個關懷倫理來說，就它的前因後果，那我為什麼我會對這個領域有興趣，是因為它批判了我



之前的東西。我的博士論文是寫德行倫理，那它批判德行倫理，所以我就要去了解它怎麼批判的。那整個批判過程當中，剛好就是有人跟我邀請去做演講，那我就把那個演講題目訂在剛好我有興趣或是我在研究的方向上面，所以我就結合了。然後在這個學校，就是說我就去找到一個可以讓我開這個課的學校，所以我又開課，又做研究，又做發表，就這樣子。」(G:8:188-194)

「這個就是比較涉及到合理性標準的提升，也就說一個東西在某個層次上你認為是合理的，但你加入更多的考量因素跟思維情境之後，它就可能變成不合理的，所以我必須要去醞釀、尋找、建立一個更大範圍的視域，把不同學者們的意見，放在我的視域跟我的那個合理性標準裡面，來做檢證，它這個研究過程就是從不確定到確定、從一個模糊到清楚的一個過程。所以，其實研究就是一定經歷到這些困難，但是你慢慢克服之後，你的那立場和合理性標準就會提升，你的視野、視域就會比較寬廣，那在哲學上我們也強調論證，就是說你有這個觀點，你的理由是什麼，你比較能詳細論述，破綻就比較少。」(I:9:205-212)

「我們有一套方法就是要快速的閱讀，然後快速的掌握資料，而且要精確，所以很早就要設定一個範圍，這個範圍有一點彈性，這是我研究的方式。」(O:3:67-68)

## 二、哲學領域學者在從事哲學研究時資訊整理之模式：

### (一) 整理電子檔：(見表 4-4-2)

表 4-4-2 受訪者整理電子檔

主要類別	受訪者代號
1、用電腦外接系統儲存整理	A、I、J、O
2、上傳至網際網路整理	K、L
3、數位化資料做類比化整理	C、D、E、F、G、H、Q
4、其他整理方式	B、G、K、L、R

#### 1、用電腦外接系統儲存(含磁碟片、光碟片、隨身碟等)整理：

哲學領域學者在整理電子檔方面最直接的方法就是利用各種外接式系統進行分類為最簡單又迅速的方法。

「我先都是把它燒錄，現在都是有這個資料把它燒錄，燒錄以後，你就要分，當然我去找的就是有關於康德倫理學的一個思想發展，……，那以後呢我們又要分段，他這個學者他是屬於康德的研究的那一段哪一段，還要分，還有雖然是康德倫理學的思想發展，可是他的倫理學思想，它又要分，他倫理學的裡面的那些什麼議題的、什麼議題，又要分這樣。」

(A:5-6:116-123)

「[燒在光碟裡面]我會註明。……我還會給它註明這是屬於什麼。」

(A:5:132)

「這個部分其實我自己整理得不是很好，以前沒有電腦的時候，都是用那個卡片在那邊弄，那後來有電腦後就開始用電腦磁片，那現在就隨身碟，隨著科技發展，然後用那個來儲存，對，那我自己本來也是要再好好整理，不然我的磁片，每次拿磁片都要重新看一遍，才知道裡面到底是寫什麼東西，因為現在已經很多四、五盒這樣子，有的是隨身碟，那有時候自己給的檔名都忘記，審稿類、試題類、論文類、期刊類，我自己的分類沒有很系統，所以有些東西就是有在蒐集、有在整理，但是對我自己來講都不是很方便，每次都要重新再看看裡面寫什麼東西。」  
(I:10:245-252)

「就是不斷的存檔、不斷的整理，然後存檔裡面，就是說自己那個著作檔，當然是有，還有審查檔呀！個人檔，然後還有就是說經常在網站上抓了東西，也是集中到幾個檔案夾裡，去把它整理出來……[在分類上]都是用什麼檔案夾，然後檔案夾下，再開檔案夾這樣的方式來分。以前是燒錄在光碟上，那現在就是用那個外接硬碟這樣子。」(J:17:417-421)

「電子檔是這樣子的，第一個就是我們有行動式的硬碟嘛！那要的話就存在裡面就好了。」(O:18:438-439)

## 2、上傳至網際網路整理：

「就是透過那個存在我的最愛裡面，再做分類，譬如說在宗教文獻，哲學文獻這樣子。……我還會存一些常用的國外大學圖書館的網站。」(K:33:830-837)

「對我來說，最重要的電腦檔案的資產是我寫的論文，那些東西我其實都上網了，所以網路裡面當然有做分類[學者的個人網頁]，第二個就是

說，上網是一個很安全的保存系統，因為它就不只保存在我的電腦裡面，只要我發佈出去以後，在任何一台電腦都可以重新再下載。」  
(L:17:424-427)

將網際網路資料先存至“我的最愛”中做分類，或上網時利用網站上之分類方式來作為存放資料的依據憑證，也是另一種整理資料的方法。

### 3、數位化資料做類比化整理：

亦即將所有電子數位化之資料的整理方式利用傳統書籍編碼、紙本列印、書本主題編排等整理資料，該處理方法視為類比化整理。

「譬如說我要寫一篇文章，那我就在我的電腦檔案裡開一個，開一個資料夾，對不對，然後將找到的資料統統丟進去，然後我寫完的稿子放在另一個資料夾裡，全部編阿拉伯數字的編號。」(C:12:280-282)

「因為整理文件檔案的話，大概是去做一些分類吧！分類，有時候一段時間會忘記呀！因為沒有時間整理，像我們後來桌面一大堆download都沒有整理，我看到都把它download下，連文章上面的名稱都沒有辦法去改，……，但是當我進入歸類的時候，例如說它是邏輯的範圍或是用概念的方式，我就把它歸在那。」(D:12:121-126)

「如果我在網上看到的東西，我覺得很有參考價值，我一定會把它印出來，那印出來之後，我自己有做那個夾子的分類，所以有哪一種同類的東西，我就把它分在一起，如果是想近期看，我基本上是不會把它放到夾子裡面去，是放在桌上。」(E:11:259-262)

「電子檔！妳是說像現在在網路上抓到的，其實我還是會把它印成紙本。」(F:6:148)

「如是有紙本的話，我就用卷夾把它弄起來，那，這個部份，少的時候不[覺]怎麼樣，多的時候就有點麻煩了，在家裡別人都覺得我的書房很亂，我覺得只要能夠在我要的時候能夠找到它就好了。[受訪者笑]」(G:24:603-606)

「我會分別存起來，就是一個一個黃色的file夾，寫上像女性主義的什麼，這樣分類或是覺得重要的就會印出來。」(G:30:757-758)

「檔案就比較單純，就是說我個人檔案的部份，就是說我的電腦裡面，就是將資料可以放在檔案總管裡面，譬如說我個人的話就是說，就將資料就放入個人資料袋裡面。」(H:12:284-286)

「電腦…我大概主要是論文的檔案。論文的檔案，我大概都有放進去，那其他文件的部分，我當然自己有去，一個一個整理的方式啦！」(P:12:285-286)

「通常我還是會用卡片的方式，我還是以傳統卡片的方式，去記錄我蒐集來的這些東西，嗯！現在有在學習，打蒐集到的東西打到電腦上面，把它們做歸檔的動作，大概就是這樣子，但多辦還是用卡片。」(Q:8:179-181)

藉由訪談中可以得知部分哲學領域學者將數位化資料利用傳統卡片、個人資料帶、或是列印出來整理等方式來安排彙整電子化資料。

#### 4、其他整理方式：

「自己是一個非常糟糕的檔案管理者，我到現在還搞不清楚，我發表過的論文或我還沒有發表過的東西，我到底應該怎麼把它處理，我的助理常跟我說，老師你拿來阿！我幫你燒，燒幾片阿！就像這邊一樣一盒一盒放在這裡，我很懶得去處理這一些事情，其實我沒有那麼好的管理，然後我雖發表過的論文全塞在裡面，其實我不是一個很好的檔案管理者，所以這是我要好好去學的。」(B:14:351-356)

「比如說女性主義跟關懷倫理，它們就有一些重疊的，那我沒辦法阿！那就只能兩個資料夾一起用。資料管理真的是很頭痛，因為會有一堆資料。除非很重要的，你就把它分類，那沒有重要的，沒有太仔細的分，或是就放在一起。」(G:25:627-603)

「隨便丟。真的，我不騙你，我那有什麼檔案？我只是最近在做一個計劃案的時候，會把相關的資料搜集起來，因為你不搜集實在是對不起人家。可是我平常自己在寫文章的時候，我只有寫過的文章放在電腦裡面，有登出來的話就好，沒登出來的話，我就不會特別留意，那個檔案受損的情況，因為我會在不同的地方，我在研究室跟家裡的電腦各放置不同的檔案跟相關資料。那…有時候更新，要同時注意兩個檔案之間的對稱性，你不要說…原來檔案都在家裡，結果你以為在研究室，然後改文章的時候，這邊改一改，忘記貼到這個地方，你這兩邊的檔案資料要一樣。」(K:29-30:742-749)

「我的檔案的話，由於我自己的論文非常的多，我事實上是分類我自己的論文比較重要，分類別人的論文，我發現就是說沒那個力氣分類，後來也發現就是說，事實上也就幾位學者值得你去蒐集，所以事實上我主

要是分類我自己的論文。」(L:16-17:409-413)

「我工作的檔案，包括會議邀請函，什麼時候處理，包括會議議程，都是跟這個論文有關係的，那這些都在同一個檔案裡面，我也不斷的在做保存的動作，反正現在電腦的速度也很快，也不會花太多的時間，重新COPY一次就好了，若我這樣有燒錄器，也許會把它燒下來在光碟裡頭，那就更安全了，只是我還沒有做這個動作，對我來說真的值得保存的就是我寫的論文，所以我最害怕的一件事是我正在寫、還沒寫完的論文，我還沒寄給別人、還沒上網，我就會害怕，我害怕的時候呢，我就會…譬如說這篇文章我已經寫了十分之七了，然後要關電腦之前，我就會把它寄到我的E-Mail裡面，在E-Mail裡面保存，自己寄給自己，只要上網就可以抓到。」(L:17-18:430-438)

「我自己有一個目錄，我自己的電腦有一個目錄啦，就是我蒐集到的資料我全部都key in，所以我很容易去查。」(R:19:473-474)

受訪者R利用自己設計的電腦目錄來做分類上的依據。

(二) 整理相關書籍 (含所有文件):

表 4-4-3 受訪者整理相關書籍 (含所有文件)

主要類別	受訪者代號
1、依主題分類整理	A、H、I、K、L、M、O、P
2、放入資料袋中	B、C、K、L、N、P、R
3、類比資料做數位化處理	D、Q

主要類別	受訪者代號
4、其他整理方式（含不整理）	B、F、I、J、O、Q

### 1、依主題分類整理

部份哲學領域學者將自己研究領域各種主題做為整理相關書籍及文件之方法。

「歸檔，我有。我可能就按照那個…我當然不會按照你們圖書館的，我就按照我的那個…就是他的議題，就是他的主題、他的論題是什麼，按照這個…比如說他是討論自由、他是討論道德八德或者是討論幸福，就是像這樣分。」(A: 6:126-128)

「會按主題排列，譬如說倫理學的方向，那我[書架上]那兩排的都是倫理學的主題，有一些是按年代，就是古代的希臘哲學家到現在的哲學家原典這樣子。」(H:13:307-312)

「……[專書方面]就比較有分類，大致上買很多書，幾千本，有些放在我家、有些放在我的研究室，然後就是先秦的、西方哲學的，大類有分，通識的。……[大類裡面又再分主題]就是說哲學史的部分、或是道家的部分、或者是魏晉的部分，就是把那些書儘量放在一起、同一類型放在一起。」(I:11-12:278-283)

「我中哲不太分類，我不管它的。譬如說道家的，因為我讀得很少，所以道家我就把它放在一起。可是儒家的東西太多，我也沒有興趣去做一個細分，我就把宋明理學的抽出來，道家的是因為很少，佛家的也很少，



所以我就把它抽出來，宋明理學是我專門在研究我抽出來，其他我就隨便放。但是西方哲學我的排列是比較有系統，因為我原來是做西哲出身的。然後這些有一些是關於宗教的，宗教哲學的。」(K:33:892-897)

「我的書一般都有做分類，妳可以看得出來，就是儒家、道家、佛學、哲學史這樣的分類，書一定要有分類，不然不好找。」(L:16:408-409)

「我會是以主題來分，那有一些可能不是那個主題，是正在進行中的論文，常常會用到的書，其實中間那兩塊是常常會用到的。(訪問者正在介紹他研究室內的書架)，給它一個名稱，就是工作導向的分法。我在找論文也是這樣，那這個論文結束了，以前都會把它保存啦，就是放在旁邊一陣子，就把它銷毀掉了，不然累積下來不得了，累積到最後，我沒有辦法處理，就只留下電子檔。」(M:17-18:386-391)

「所以隨手可得，垂手可得，accessibility是很重要的。所以記憶力當中，像我有時候，你看我書擺設的方式，有時候看起來很粗暴，但對我來講它好像是直接呈現在我眼前，所以我剛剛想到什麼我就會轉一圈，再摸一摸，我腦袋是不能停的，妳看我這邊，我就特別喜歡這一種，就是手上，這個第一線。……桌上是第一線，然後順手的是第二線，然後那邊把它打開來是第三線，有時候玻璃蓋門都沒打開的時候是第四線資料[書櫃中的書籍]，就這樣，你不要看這樣子，是四十多箱搬過來的。(從先前服務的地方搬到現在服務的地方)……，妳看得出來有一些分類。……以科目和現有的工作這樣子，還有語言阿，工具書分類這樣子。」(O:16-17:402-415)

「第一按照寫作的時間先後，再來按照不同的這個研究的主題，做一些分類，這是道家方面、儒家方面、這是當代儒家倫理學的什麼比較研究

的，會做這樣的分類。」(P:12:288-290)

哲學領域學者之研究主題可說是五花八門，史學哲學家利用歷史朝代作分類依據，也有部分學者利用各種倫理學來分類。

## 2、放入資料袋中：

在沒有利用電子數位化時代時，傳統學者把相關文獻資料放入所謂的資料帶中，再將他分類，放在書房中，以利隨時找尋。

「都是在家裡的書架上把它們堆一堆，然後這一堆大家都不要碰，就只有我碰，雖然其他的已經碰了，但這一堆對我現階段來說是最重要的，我會把它們越堆越高，等我都弄完之後，我再想辦法，其實我沒有做那麼好的管理，我通常不會做那麼好的管理，我通常會去買那種袋子，類似牛皮紙袋，然後會把期刊論文，就是全部放在牛皮紙袋裡，會在上面貼標籤或是在上面寫[字]，譬如說就是有關於柏拉圖的形上學，我就會把它放在櫃子裡面，等我要去找這些東西的時候，我就直接去看袋子外面，裡面大概都是相關的論文，這是我可以做的，而且是我覺得還可以的，有關於紙本期刊的收藏，因為我沒有用電腦去download文章，所以我沒有可以跟你討論有關電子期刊的一些東西，我沒有。」(B:14-15:357-360)

「如果我要去寫一篇文章，那我就將文章從電腦上印下來，不能在螢幕上閱讀嘛！可能印個五篇十篇的，就用牛皮紙袋裝起來，寫完以後，還包括印出來的校對稿，所以一個牛皮紙袋就是一個檔阿！[笑]就這樣子，所以我已經好幾個這樣子的檔了。」(C:12:285-288)

「我回來台灣看的那個紙本，我有一大堆期刊關於詮釋學或者是關於西

方哲學，我都在德國印了，那印了以後帶回來，放在上面那個講義夾裡面。」(K:33:840-842)

「就是那種夾子[資料夾]的呀，就是用那種東西來做論文的分類。然後公文、各種的文件分類就用這種盒子。」(L:17:417-418)

「藏書部份有照科別和內容分類，家裡頭的藏書堆得很多，有很多都沒分類，並且也有重覆買到相同的書籍，學者的檔案都是紙本的，用資料袋和資料夾裝著，自己出版的文章都是請學會或出版社幫他打字，再傳給他再做最後一次的校稿。」(N:15:372-375)

「用大的file夾。」(R:19:480)

「是書目。比如說這裡面[資料袋]，這是一個總目錄，就是所有不分類別，我全部照作者的姓名去排。」(R:21:514-515)

雖然已經進入數位電子化的今天，但是仍有為數不少的學者，仍然運用資料帶來整理文獻分類。

### 3、類比資料做數位化處理：

亦即將相關紙本、論文書籍等類比之資料的整理方式利用電腦整理資料，該處理方法視為數位化整理。

「我用掃瞄器，所以我做的東西儘量用電子化，沒有什麼紙本的問題，甚至有時候需要這篇文章的話，就把它掃瞄到裡面去，這樣對我自己來講都是方便的，我不知道這樣有沒有違反著作權法，但是圖書館借書，一般我覺得不錯的部份也會把它掃瞄進去。」(D:10:231-234)

「我看到一些比較重要的或是哪本比較重要的書，就是哪一個page裡頭，將來我會引用到的，我就會把它放在一個[電腦]資料夾，我建立成一個資料夾，但說實在話我那個資料夾裡面很亂，我資料夾裡面就是一個、一個、一個我要的東西，就是我用1、2、3、4，我全都放在這個資料夾裡面，但用1、2、3、4這樣把它打出來，其實我有時候看這些東西都蠻…，剛剛講就是很亂，沒有在整理，其實我一直想暑假的時候能夠再把這些資料夾再做歸類，把每個資料夾再做歸類。」(Q:8:187-193)

在數位化時代的今天，新一代的哲學領域學者，利用掃描器或整理至電腦資料夾中，用以方便整理相關資料。

#### 4、其他整理方式（含不整理）：

「我的自己的書，現在都亂堆，都亂堆在家裡，我常做的一件事情就是重覆買書，這是最常做的蠢事，就是買回去之後才被罵，怎麼又買一樣的書回來，所以對我來說，我一直不是一個很好的檔案管理者。」(B:14-15:357-360)

「就大概的以我憑我感覺分，我就是以自己使用的習慣，做大致的分類，那會有個困難是，比如說我會陸續買書，就忘記我曾經買過這本書，那這個部分就是可能，我沒有很好的習慣，就是把書分類，並一本一本的排好。」(F:6:126-129)

「紙本的部分就是每次搬家都搬了一大堆阿，可是後來想想我每次搬家都捨不得丟，然後覺得要用又不是很方便，因為我那個時候找，不是說有幾百篇的期刊論文，自己手邊大概一百多篇的期刊，當時自己去圖書館印，都覺得很寶貴，可是那個真的很佔地方，那我現在也沒辦法把它

化成磁片來那個，所以目前還是堆在舊書堆裡面這樣子。」  
(I:11:268-272)

「對，沒有去做分類，一疊、一疊。每次搬家的時候，我太太都叫我說沒有用就丟了，我都捨不得丟，想說將來總有一天會用上，還有每次參加那個研討會都是一本論文集，參加很多，都是堆堆堆、疊疊疊在那裡，偶爾看到或有空才會去翻一翻，所以我覺得我自己資料整理實在不是很好。」(I:11:274-244)

「都是要用的時候再找呀！大概有一些印象、有一些記憶，就是有一些隨手的位置，就是因為又是研究室又是家裡，那難免有時候會分散，難免會有找一本書的時候找不到這樣，都還是會有啦！會有。這個不太容易有那麼高的效率，沒有辦法，還是我太懶了，就沒有辦法，好像還沒有建立起來。」(J:19-20:485-488)

「第一個就是記憶力啦！靠記憶力啦！因為手上這些東西，你要了解這個accessibility就是能不能夠順手取得，對讀書人來講這是很重要的事情。」(O:16:395-397)

「因為我有reference在裡頭，就是我自己所有的reference，我所有的出版品就在這裡[受訪者走到書櫃處]，那所有的資料幾乎都，你只要有詳實紀錄的話，你在網路上一查就有了，所以你就不用花時間去整理，就這樣。」  
(O: 17:425-428)

「有時候我會看一本書，我會把這個書名放在這個前面，後面是話說[打]譬如說這本書裡頭的第幾章第幾頁，就是很簡單的用一個括弧([ ])把它打出來，以後方便我以後去找，就是我看到這個東西蠻好的，可是能這東

西是我借來的，不是我手邊有的書。」(Q:8-9:201-204)

## 第五節 哲學領域學者從事哲學研究之使用資訊的困難及其解決方法

本節從訪談找出受訪者的經驗有關使用資訊之不便之處，並從中找出解決方法。

### 一、哲學領域學者從事哲學研究之使用資訊困難：

依據訪談內容及受訪者的經驗，歸納出哲學領域學者使用資訊之困難 8 項，茲分述如下：（見表 4-5-1）

表 4-5-1 受訪者使用資訊困難

主要類別	受訪者代號
(一)語文	B、C、D、E
(二)資料深度不夠（包含沒有參考資料、電腦或電子檔案問題）	B、D、H、J、K、L、O、Q、R
(三)瓶頸	D、I、P
(四)不知從哪得到	G、I、M、Q
(五)時間性問題	A、G、J、K、Q
(六)經費問題	G、R
(七)缺少討論對象	B、F
(八)其他問題	C、K

## (一) 語文

「那我現在已經做完的工作就是，我已經把它從拉丁文翻譯成英文，那下一步就是在把它翻譯成中文，因為直接把它翻譯成中文，其實有它語言上太多文法上的隔閡，所以我先把它翻譯成英文，然後再慢慢把它翻譯成中文，如果在翻譯的過程當中，真的沒有辦法用拉丁文跟中文相對應的話，我再去看我翻譯的英文，到底它是怎麼樣呈現的，然後再把它用中文的方式把它給翻譯出來，所以這是我現在正在做的。」

(B:5:101-106)

「因為好像社圖那一邊有人整套書捐過去，反而文圖這邊的書是不全的，那士林哲學研究中心是法文版的，那法文版要和英文版對照來看，比較能把握他的意思，所以是語言的問題」(C:4-5:95-98)

「英文資料你必要看的，那你碰到英文資料的時候，懂的理解，也會讀得比較慢，也可能看半天不知道他的意思，是大家共同都會碰到的語言上問題，也是一種分析，這是沒有辦法，就是去讀阿！」(C:10:227-229)

「我在比利時的時候，最大的困難就是語言的問題，如果我的文章是德文的話，我怎麼辦？因為我只有學過法文，所以就必須去找法文的翻譯，英文或中文的翻譯，否則像德文我又不懂，所以是語言的問題我想在資訊是滿大的問題，當你懂哪一國的語言的時候，你就只能使用那方面的資料，當你不懂得那語言資料，那方面資訊就是無用的資訊。」

(D:8:180-184)

「讀他的東西很有樂趣，可是要用自己的語言表達就不容易，因為他本身就在玩語言的東西，特別你要轉成用漢語來表達他原來那種語言的意



思。」(E:5:110-112)

受訪者 D 說到就研究本身的因素來講的話，我想第一個就是資料的閱讀，我想本身就是一個很大的問題，像我曾經找過一些文章，它可能很重要，但是因為是德文版，我沒有辦法閱讀，這就是一個很大的問題呀！

## (二)資料深度不夠（包含沒有參考資料、電腦或電子檔案問題）

「我覺得第一個是絕版的問題，尤其是期刊的絕版。……同樣我們自己做研究也是，我找不到就乾脆就不要了，那其實對於一個做基礎研究的角度來看的話是有一點可惜。因為詮釋畢竟有它的演化，它其實在早期其實是一個詮釋，然後經過不斷地修正、思想改變、詮釋。其實你可以看到那種變化的軌跡，可是你沒有這些資料，你就要跳脫，你就會出現空白，其實這是蠻可惜的，所以我覺得在做研究這是一個。」

(B:8:187-200)

「因為我覺得這邊中國邏輯研究的部份，研究還不夠多，所以對我來講，覺得資料永遠不夠，深度、探討都還不夠，但是這個是因為本來這方面的研究還不足夠。雖然有在發展，但還不足夠，不像我在研究西方邏輯的時候，資料量是比較大的，已經有一個很完全的結果出來了。」

(D:8:186-189)

「對我來講在做這個研究的時候會有一點困難，就是說其實我做這個研究有一點前無來者的味道，因為我基本上來講是做非常當代德國哲學的研究，大概都是在1980或1990以後的哲學，真的就是當前的德國哲學的發展，……，那我自己是[研究]說哈伯馬斯在真理論上有一個實用的轉

向，那這樣的根據是從哈伯馬斯1999年以後的一些哲學發展的新觀點來做為這個研究，所以這一個部份就是說，從我的研究的這種情形來看，就是說蠻難找到中文的參考資料，幾乎這方面是沒有的。」(H:5:104-112)

「我想最主要就是藏書不足嘛，就是找不到需要的參考書，特別就是我們做德國哲學的困難，就是說台灣大部份的話還是英文的資料嘛，那所以德文的圖書和德文的期刊非常的不夠，所以這方面的資料就會很困難。另外就是絕版的問題，就是說找不到這本書，當然就是在這方面也是遭遇到的問題。」(H:10:236-239)

「我想主要還是那資料的問題，那其他的問題，當然就是說學術性的問題，比如說這個問題，你的理解程度，或者說你對它的咀嚼滿不滿意，那這個就是純粹是學術內容的問題，比較跟這個外在的問題沒有太大的關係。」(H:10:251-253)

「以哲學來講，它一定要有一些從古典的哲學，或者是說從先前一百年前的研究，搜集有那一些最重要的原典和最重要的二手資料，那這一些資料，你不全的話，事實上沒有辦法讓這機構裡面的人，去做這些方面的研究嘛，這方面對我們來說就蠻困擾的」(H:16:406-409)

「目前自己動手的比較少啦！那比較困難就是要請助理去幫我找東西的時候，一方面他應付不過來，他沒有辦法去找到，二方面他沒有辦法去找到那個入口，去把它影印出來」(J:8:196-198)

「其實還是有困難的，譬如說這五位哲學家，周敦頤跟張載的著作很清楚，但是邵雍的著作，他的紙本的原典，就不好，很差，所以我們要一個好好的閱讀的版本，就蠻缺乏的。」(L:13:318-320)

「比如說我現在有一些資料，像有一個資料是我自己做一個法文的研究，然後這個資料得來還真不易，它是1946年二次大戰剛結束的時候，在美國出版的一個用法文寫的資料，因為我剛好做了這個法文[文章]上的翻譯，所以就到處找，在整個台灣都找不到這個資料。」(O:14:333-339)

「就是說我在研究的過程當中，我總覺得這些東西不像研究其他的主題資料非常非常的豐富，有它的困難地方，就是我很希望知道大陸對岸的學者，他們在這方面研究成果是哪一些，受限於就是我自己認為我自己是電腦的文盲，所以蒐集資料上面的確會有受到限制。」(Q:3:59-63)

「有啦！有時候在找尋資料上，連那個…就是連要找都不知道，就是不知道要哪個方向來找，譬如說我在電腦上打「乾嘉之際」，我去搜尋，有的時候我要的東西可以一下子搜尋出來，有時候根本搜查不到，它說沒有這個資料，就是你搜尋的東西，你用的關鍵字或是關鍵詞，就是根本沒有資料，那個時候我就會覺得不知道該怎麼辦。」(Q:6:143-147)

「找資料…有時候會找不到阿！[笑]我最近就碰到一個問題，比如說我有一年去史丹佛大學，去影印一篇文章，結果最近忽然發現裡面少了兩頁，那怎麼辦。……自己印回來當時沒檢查，少了兩頁，但是文章不完整，怎麼辦？[笑]」(R:17:409-413)

### (三)瓶頸

在任何工作中所遭遇的阻礙，以致影響事物的順暢。哲學領域學者從事哲學研究工作時，如遇缺乏想法、靈感或尚未釐清某觀念時，需想辦法衝破研究上的癥結。

「像靈感，因為你必需提出一些可能解決的方向的時候，你沒想到哪，然後你常慣用的方式不見得會採用呀！對不對？因為每一種方法都有侷限的，不見得你會採用呀！後來自己想用也有侷限的，不過總是你也去嘗試一個過程呀！」(D:8:196-199)

「在初步研究階段，會有一點混淆或者是說不確定到底誰說的才是對的，有的時候，公說公有理、婆說婆有理，所以在解讀上面會有一段自己立場都不曉得該是立在哪一個觀點進行批判或是認同一個觀點的這種情況，那這是比較蒐集資料之後所碰到的一個自己做研究成果創作過程當中所碰到的問題。」(I:8-9:199-203)

#### (四)不知從哪得到

「現在就是資訊，然後你有這本書了，就是要借這本書的問題，這算不算是資訊來源。通常我覺得尋找書籍那個，好像還不是很困難，就是說資訊本身，比如我剛說的，你要處理女性主義的倫理學，那到底有哪些書是你要參考的，你可以參考的，這個資訊容易得到，問題是你要怎麼找到這本書。」(G:15:359-362)

「有的時候是蒐集不全，就是說資料不全，雖然我看到書目資料上面列出來某些版本，但是圖書館裡面沒辦法找到，書店也沒辦法找到，有的好像都已經遺失、失落，就只知道有這本書，或者是從其他的書裡面，它引用這本找不到的書裡面的某些片段，那這個是在研究上比較會碰到的一些困難，……」(I:7:171-174)

「版權的問題。就是我用了兩個圖畫，要版權才能夠發表。不過我自己都把它處理掉了[處理好了]，通常都是作者自己需要版權，要那兩個符號

的版權。那一開始有點挫折，其實是問那個作者，那作者不理我，後來去找到那個報紙，就是向報社要，一開始不回應，然後，後來終於回應了。嗯!我也搞不太清楚，反正報社給我就好了，它[報社]擁有那個版權。如果圖書館可以幫忙，我就沒這麼頭痛了。像有一次我寫一篇論文就是要版權，找了半天找不到誰擁有版權。」(M:14:345-351)

「[像乾嘉之際的一些人的手稿]其實這個部份我是有想過，但是我也覺得好像我不知道該如何去取得，像那手稿的東西，我當然是覺得很重要，像那個王夫之的東西，其實有很多手稿，但他後來他的手稿散失掉了，由後人幫他蒐集起來的《王船山全集》的這一些東西，其中我相信還是會有一些手稿是沒有被蒐集進來的，這個我會想要，但我不知道該怎麼得到。[笑]」(Q:5:96-100)

#### (五)時間性問題

在資訊歷程中，資料的發表時間，及搜尋資料的時間長短，常會造成哲學領域學者使用資料上極為嚴重的困擾。

「我們申請購買的時候，盡量給我們方便，就是購買，因為做研究有時候有時效，那過了那個時效，就比較不…比如說現在有康德全集裡面有一個第二十五卷的，到現在圖書館還是沒有，那我就等於我的研究沒辦法完成。」(A:10-11:251-254)

「我們可能花很多時間在尋找這些資料，可是真正要將時間多花在，像是花在這些資料轉化成自己的東西，創造出自己的東西出來的時候，但在搜集資料部份，這反而會佔去自己很多的力氣了，所以這也是我們在做研究的時候，一個相當辛苦的，很多人就會被這個打敗了，不是我資

料不容易找到呀！或是說我沒有辦法做研究呀！其實你可能有研究的能力跟興趣，那我們怎麼樣把這個障礙排除到最低這樣子，讓我們的力氣都能夠花在研究上面，不是花在尋找資料上面。」（G:12:294-301）

「另外一個就是說我們這邊的那個遠程的借閱的服務，我們[國內]這邊圖書館做得好像沒有德國的圖書館好。那德國的圖書館它們比較是以研究為主，所以遠程借閱就是說，你可以任何一篇東西，你都可以透過遠程借閱去請他們印來，那我們這邊第一個是說要收費，而且那個有的時候收費也不見得找得到，然後花很久的時間，等它東西來的時候，你已經興趣或者是注意力已經轉移了，那這個方面比較困難就是了，可能是圖書館方面不曉得現在改進到什麼樣的地步了。」（J: 8-9:198-204）

「我覺得最大的問題就是我覺得爲了要找這些東西，我要花很多的時間，我覺得有點浪費時間，就是時間上面我覺得很…，要花很多時間去搜集這些東西，尤其是找不到的時候，心裡頭就會覺得不知道要怎麼辦才好。」（Q:6:127-129）

受訪者J提出使用資料文獻上圖書館已經向他收費，但是在提供資料上速度極慢，並且未必得到資料，時間性的問題很嚴重。

#### （六）經費問題

向圖書館訂購文獻資料、影印重要資料等需要花費不少的研究經費，故常有經費上的問題困擾。

「那比如像我做女性主義的時候，就已經印了十幾本，那妳說對呀！學校沒有經費給我之下，那我每研究一個領域，我就要花好幾萬，那一本

書一千多塊，而且妳還要跟國外訂，那個時效上面，像去年那個[案子]，是他們在暑假前跟我聯繫，那暑假之後就要交稿，那我怎麼可能在這麼短的時間裡面，然後我就是暑假前趕快把那本書借回來，……」(G:17:417-421)

「可以到我們圖書館去申請，可是我覺得那太落伍了嘛，而且那太貴了，它收費，因為他要給你影印，然後給你郵寄，那為什麼不像歐洲那樣，給你掃描一下，e-mail那樣直接傳到我的e-mail地址來，那我再對圖書館付錢，六十塊一件，它可能那篇文章三十幾頁。」(R: 17:422-426)

受訪者G提到研究某一領域的計劃研究，基本就要以萬元計，對於哲學領域學者而言是筆龐大的經費問題。

#### (七)缺少討論對象

與不同的專家學者探討以刺激研究之思考，是哲學領域學者找資料外最快獲得資訊的方法，但是缺乏對象探討就是另一個困擾的問題了。

「另外一個就是，在學校我覺得會比較少找到人跟我討論。比如說我有一個想法或簡單的寫出一段東西，這可能是我在英國受的訓練，就是習慣去把這些東西拿去給某一個人看，然後請他給我一些意見，我發現在這邊，我很難做這種動作這樣子。……可是我覺得在這邊少有那種機會去跟同事或是跟學生做這一方面的討論，我覺得這是非常可惜的。因為每次你寫完了就寫完了，你也不知道好不好，只有等到退稿的時候才發現不好，這是滿可惜的，至少對我而言。」(B:8-9:200-210)

「我寫了蠻久了，因為要怎麼樣的去論述他，那個論述的過程會修改很

久，就是會斟酌很久，我不知道每個人的寫作習慣，但我是會這樣，我會想很久，然後，就是在鋪陳的過程，會一再一再的去修改，然後到最後，才會比較覺得稍微滿意一點點，然後才會拿出去，可是總是覺得某些地方解釋還是有點…，可以就是再討論，不是那麼完美。」  
(F:5:100-104)

受訪者F提到在寫作的過程後在解釋上需要與人探討才能使研究更完美。

#### (八)其他

哲學領域學者資料歷程中常見的問題除以上七種仍有以下問題的探討：

「譬如說我去上中國期刊網，那我不曉得是怎麼樣的原因，有一些是我想要看的，它沒辦法打開看那個檔。……不知道是CJA，還是CAJ。……就是有一些可以點得出來，一些點不出來，是單篇單篇的問題，我不曉得是因為我的版本沒有更新呢？……，我也不曉得原因出在那裡，所以這是我比較常…變成我有些資料看不到。」(C:8:188-198)

「資料我都找得到，有沒有時間或是有沒有興趣讀，通常有一些資料我沒有興趣，雖然知道那個可能應該要讀，但是因為有的時候，很枯燥，所以耐著性子去讀，所以我找資料沒有問題，只有讀資料有問題，很明確吧？」(K:26:647-650)

「每一個學者都有一個他個人的專長或個人的好惡，個人某些對哲學選取，所以要做這研究或不做這研究的一種觀點，甚至有些還涉及到價值



判斷，他認為這個哲學重要，有些哲學不重要，甚至還分等級，這個是主流的、最好的、最高級，這個是次流，甚至根本不重要的哲學家，你為什麼還介紹這樣的哲學家，當然這樣態度就不是很好的態度。」

(P:10:232-237)

哲學學者遭遇到之問題尚有電腦軟體版本的新舊、個人興趣以及內容的個人觀點是否該介紹等問題。

二、哲學領域學者從事哲學研究使用資訊困難之解決對策：(見表 4-5-2)

表 4-5-2 受訪者使用資訊困難之解決對策

主要類別	受訪者代號
(一)藉由個人研究經驗做判斷	H、J
(二)個人平日蒐集或至當地蒐集	H、O、R
(三)替代方案	B、C、F、G、I
(四)找人幫忙(含助理、專家、朋友等)	E、G、H、J、L、M
(五)申請補助金費	H
(六)重新蘊釀	A、Q

(一)藉由哲學領域學者個人研究經驗做判斷

大多數的受訪者藉由個人從事研究上知識的累積，以及目前工作領域上的經驗來解決資料歷程中面對到的問題。

「我記得在我這篇論文發表的時候，論文的評審者，那他們的意見基本上都認為說，像這樣的研究，在整體華語世界算是說，在各方面來講，都具有第一流的水準，意思是說在華語世界對這方面認識的學者，還沒有人看到這方面的問題這樣子。所以這一方面也是有一些困難的地方在，但因為我自己一直在德國哲學這一方面，做了很多年的研究，所以大概那一些資料我都還可以掌握，但在中文方面可能就比較缺乏可以借鏡的研究成果。」(H:5-6:119-125)

「就是說一般的，只是想知道，但是查不到也沒有辦法，還有就是要等

待，比如說要查一個研討會中的一篇重要的新發表的文章的英文翻譯，有時候是比較教學式，必須要有英文翻譯，它就必須要等、等（等待）待，也許過了一年兩年，才會有新的，才會有人正式去把它翻譯出來。那現在有一個好處，就是說有的網站就可以直接進行英文翻譯，但是那個英文翻譯翻出來有的時候常常會效果不好。」(J:13:327-331)

受訪者H在國外有很長的一段時間，所以可以利用該地方所獲得的經驗來彌補資訊歷程中所面對的問題。

## (二) 哲學領域學者個人平日蒐集或至當地蒐集

透過不斷的蒐集或是到哲學發表學者的國家，是另一個解決資訊尋求問題的方法。

「我是在我回國之前就意識到這個問題了，所以很多我回國後準備繼續要去做的一些研究計劃，那我在德國的時候已經搜集到相當多這方面的資料，包括一些書和期刊論文」(H:10:236-239)

「[蒐集資料過程中]在網路上，進他們的圖書館，找到的，這本書在紐約也有，但是我在紐約，我就沒有這種把握，因為這不是借書而已，你沒有資格借書阿！你在那個1946年，你怎麼可能有這個…，而且這是很專門的研究資料，對不對？而且在魯汶，也是放在他們的總圖，也是屬於展覽室的書籍，所以你要有特殊的身分，要有特殊的時間，然後人家還讓你借出來到普通的影印店一頁、一頁的把它給印出來，然後你再把它給搯回來，對不對？這個真是樂在其中，對阿！我有在想說把這個資料，將來捐一本，影印一本捐在圖書館裡頭，這值得珍藏的。」(O:14-15:354-361)

「後來請我們圖書館的主任，因為她跟美國那邊圖書館的人有認識，有私交，請他們幫我印過來，把它是寄過來。有時候拜託朋友。」

(R:17:417-418)

受訪者 H 在留學回國之前已經意識到研究資料不易獲得的這個問題，是先在國外就搜尋之後研究會用到的書和期刊論文資料。

### (三)替代方案

運用不同的思考模式或找尋不同的替代資料是另一種哲學領域學者對資訊尋求問題解決的方式。

「我覺得第一個是絕版的問題，尤其是期刊的絕版。……同樣我們自己做研究也是，我找不到就乾脆就不要了，那其實對於一個做基礎研究的角度來看的話是有一點可惜。因為詮釋畢竟有它的演化，它其實在早期其實是一個詮釋，然後經過不斷地修正、思想改變、詮釋。其實你可以看到那種變化的軌跡，可是你沒有這些資料，你就要跳脫，你就會出現空白，其實這是蠻可惜的，所以我覺得在做研究這是一個。」

(B:8:187-200)

「因為它通常是一種參考，所以，有幾種處理方式，一種就是找替代的，要不然就是自己去買，看我自己對那個材料重要性的認知，如果有一本書它是經常被讀的頻率是很高的，我就自己去買。」(C:9:206-208)

「因為我寫了蠻久了，因為要怎麼樣的去論述他，那個論述的過程會修改很久，就是會斟酌很久，我不知道每個人的寫作習慣，但我是會這樣，我會想很久，然後，就是在鋪陳的過程，會一再一再的去修改，然後到

最後，才會比較覺得稍微滿意一點點，然後才會拿出去，可是總是覺得某些地方解釋還是有點…，可以就是再討論，不是那麼完美。」

(F:5:100-104)

受訪者 G 提道當時在做研究時，所遭遇到的困難是因遷就當時的環境所能提供給予的資源而更換過研究題目。

「你就會發覺它的那個…，我要做什麼研究，它本身那時候還在建構當中，所以它沒有，所以那個時候找得很辛苦，我還要到政大去找，後來我到東海之後，我就要依賴東海能夠提供給我的，我才去做，其實那時候我換過好幾個題目，就是說你要做這些題目，一定是你手邊有這些資料找得到的話，那後來我選擇來做亞里斯多德，是因為所有我要找的論文，在東海都幾乎都可以找得到，所以當時如果我處理一個應用倫理學議題的話，那邊根本都沒有什麼資料。所以，我就會變成說是因為它[學校和系所資源]能夠提供我的資料，而去做那一方面的研究，我的博士[論文]其實是有點那個屈就，就是說我本來是想要做應用倫理或生命倫理，可是我沒有辦法做，所以我就退而求其次，找了一個古典倫理學的亞里斯多德來做研究就這樣。」(G:9:213-223)

「有些是一本書找不到、有些是文章沒辦法找到，所以我也只能就我手邊蒐集到的東西，來做大範圍的分類。」(I:8:182-183)

利用不同的方式例如參考資料或另一種方式的修正的替代方案，都是解決資料尋求問題的方式。

(四)找專人(含助理、專家、朋友等)幫忙

哲學領域學者之間存在著學術社群，學者們彼此保持聯絡，透過私人的管道解研究上遇難的困難。

「其實沒有太大的問題，其實像我有一些同好，像他在美國，他在歐洲，我其實請他們找一找，寄過來就可以了，其實錢就可以解決了事情。」  
(E:10:244-245)

「比如說我們接了國科會計畫，或接了什麼計畫，那我們需要助理幫我做事的時候，通常只能叫他做一些很打雜的事，我沒有辦法讓他…[做專業一點的事情]，而且他們都還要期中考、期末考。」(G:13:308-319)

「我並不知道說可能之前有一些重要經典，那時候就很幸運的，碰到一個他是亞里斯多德的專家，他就告訴我說哪幾本書裡面有處理到這個友愛，我再過濾，到最後我寫博士論文的時候，可以掌握譬如說50份的資料，譬如說包括書阿、期刊阿。……他知道亞里斯多德，有哪些人是比較有權威的，他講的東西，其實是可以對你有些有幫助的。……那你如果是要處理的是一個怎樣的View的話，會變得非常的細這樣子，所以我想現在找資訊不是那麼的困難，問題是你找到的資訊要是你有用的。」  
(G:13:308-319)

「那在最困難的時候，就是要請朋友影印，根本沒有任何館際合作這種管道的時候，尤其在外國，你只好請在國外的朋友幫忙，發e-mail請求幫忙了。」(H:9:224-226)

「他在魯文的演講，然後他明明出了書，可是到處都買不到，就直接寫信跟他聯絡，因為從前在德國也見過好幾次，那他就會主動的寄來。」  
(J:13:321-323)

「學者之間的理解常常差異是很大，所以會變成無從討論起，所以也就沒有什麼好討論的，哲學的作品確實有這個特色，所以一個哲學家可能有十個人寫，好、壞，怎麼評價，沒有一個標準，這沒有標準，決定於評價者的功力。」(L:13:379-382)

「我後來搞不太清楚為什麼就打算放棄了。但是如果是英美世界的東西，相對都很容易找到，我好像沒有遇到什麼找不到的困難。如果你問我怎麼找的話，我通常都依賴電腦，或者依賴我的助理，所以實際在找的時候，恐怕助理遇到什麼困難我不知道，但最後資料就是拿到了。這個你應該訪問一下我助理，就是他們怎麼找資料。[受訪者笑]」(M:13:313-317)

綜上所述，向專人請教即是在困難的時候有朋友或專家的幫忙可以達到事半功倍的效果，並透過助理及同事等向其他學者或圖書館找到所需的資料。

#### (五)申請補助金費

向國科會或哲學領域的相關機構申請基金，是哲學學者會採用的解決問題的方法之一。

「其實目前有一個解決的方法就是，可以透過國科會的那個申請，申請那個研究案，如果有申請到國科會的研究案，就可以短期到德國去搜集資料，所以我想說目前來講是比較困擾的問題，可是，還是可以解決的，可以透過國科會的研究計劃還是可以協助，有經費再出國，再去找一些資料這樣子。」(H:10:244-248)

## (六)重新蘊釀

哲學領域學者在資訊尋求遭遇問題時，若是真的找不到以上的解決對策，會先停下來先不完成，重新思索後再出發。

「那個是沒辦法啦！那麼就只好就是不完成，就是研究不完成就不完成，這是沒辦法克服的困難。」(A:11:257-258)

「我也不知道耶！如果圖書館沒有的話，我也不知道該怎麼辦，因為我覺得這個只能從圖書館裡面去找阿！不然就是在網路上找呀！」  
(Q:12:298-297)

「我剛講到我會很困擾的原因就是我不知道，嗯！我相信一定還是會有其他的方式，但是我現在只知道用關鍵字裡面去搜尋，不然的話其他的我還不知道，其實我覺得這方面老師們還真的是要去學習。」  
(Q:6-7:149-150)

「我也不知道耶！如果圖書館沒有的話，我也不知道該怎麼辦，因為我覺得這個只能從圖書館裡面去找阿！不然就是在網路上找呀！」  
(Q:12:296-297)

哲學領域學者在從事哲學研究時無法完成會先擱置，在不知道如何處理時到圖書館或網路上找，真的遇到很困擾的問題，另外尋找學習的管道。



## 第六節 哲學領域學者從事哲學研究時網路資源及圖書館之資訊利用

根據本研究發現線上資源為其哲學領域學者資訊搜尋常用的管道，瞭解網際網路已成為研究與日常生活中不可缺少的搜尋管道，各類型的電子資源，如網路、資料庫、電子書、線上百科全書、電子報、線上論談與搜尋引擎，其內容具即時性與多元性，然而網路資源的大量增加，卻讓哲學領域學者在利用網路遭遇到困難，資料量的問題、關鍵字的選取或欠缺資訊檢索技能，造成尋找資訊的過程耗費多時，故熟悉電子資源及資訊檢索技能的運用，有其絕對必要性，哲學領域學者在從事哲學研究或日常工作中遭逢問題的同時，通常也伴隨資料需求的產生，而能否有效透過各種途徑取得所需的正確資訊，除了經驗的累積與自身判斷能力的培養之外，提升個人資訊素養能力的重要性是不容置疑的，包括對於問題的定義、資訊資源的熟悉度、資訊尋求策略之擬定、各種資訊檢索方式，以及評估、整合、分析利用各項資訊之能力。

### 一、哲學領域學者從事哲學研究時網路資源之資訊利用方式：

本研究依據訪談結果歸納哲學領域學者的網路資訊活動，以及使用網路的不同習慣與看法。哲學領域學者使用網路協助尋求哲學研究與專業資訊的情況十分普通。以下依據各受訪者資料之歸納，分別討論哲學領域學者的網路資訊行為：  
(見表 4-6-1)

表 4-6-1 網路資源之資訊利用方式整理

主要類別	受訪者代號
(一) 利用搜尋引擎	G、I、L、N、R
(二) 相關學術網站	A、B、F、H、I、K、Q
(三) 電子資料庫	C、G、H、I、M、O
(四) 訂閱網路電子報或電子期刊	E、J、P
(五) 其他	I、K

### (一) 利用搜尋引擎

搜尋引擎是一種幫助使用者找到所需資訊的網站、網頁或是網路檔案的程式等。

「會用google查，也會用國圖的全國博碩論文資訊網。」(G:28:711)

「我只知道google，還有Gais蓋世。Gais蓋世它比較多是會集中在國內，而且是學術的刊物，它的學術性我覺得還滿強的，那Google我覺得是比較一般性的感覺，它什麼都有，而且我最近查的感覺是它的中國的資料好多喔！」(G:29:729-731)

「[使用過哪幾種搜尋引擎]雅虎奇摩[yahoo]有，還有偶爾有用蕃薯藤[yam]。」(I:12:303)

「就是原典搜尋系統，主要就是這樣。」(L:19:485)

「大部份我都是使用雅虎(YAHOO) 直接在那個空白處打，然後這樣搜尋

的。」(N:15:365-366)

「坦白講其實我比較常用google。[笑]……，因為我大概不是去查書，是去查某一方面的資料，而且google很方便。」(R:27:686-690)

受訪者G說道，她會先使用像google的搜尋引擎去找資料，也會使全國博碩士論文資訊網，她還會查查國家圖書館的NBINET或是各哲學系所學校的圖書館網頁，如中央、東海、南華、輔大、台大。有關搜尋引擎關鍵字的選取確實會影響到檢索結果的精確度，受訪者I說明使用者的定義若與網站所定義的不同，會造成檢索結果回收率不高之情形；若是採用全文檢索的方式，卻又容易發生檢索結果數量過多的情形。

## (二) 相關學術網站

利用國內外學校及相關教學團體的學術網站，用找尋書籍及最新的學者研究訊息。

「網路我就是去查書，查書查有哪一些書，而且就是直接就找德國的圖書館跟書局，因為這樣比較快。」(A:9:216-217)

「雅馬遜[Amazon]網路書店，然後還有國外的大學出版社，牛津劍橋的大學出版社，還有就是國外的大學出版社會透過台灣的代理商寄給我們catalog書目，這些對我個人而言都是很好的一個看西方研究發展的很好的窗口。」(B:15:377-379)

「其實我經常就是上國圖[網頁]，還有我會使用台大的圖書館[網頁]，因為它們離我們最近，然後又是開放的，大概就是這幾個地方，其他的

太會用。……查它們的藏書阿！和相關資料，因為從這邊(辦公室的電腦)就可以連進去的。」(F:7:155-159)

「資料庫就是在中文方面的簡體的，我比較常上的是中國期刊網，那台灣方面的就是查國家圖書館的中華民國期刊論文索引，還有教育部有一些網站，譬如說人權教育網站或生命倫理網站，那上面都有一些文章可以參考這樣子，那對我來講我覺得比較重要的是美國方面所出版的刊物，對我來說比較重要。以前我在淡江有兼課，所以我也蠻常上淡江大學的網站，因為我在那邊有在未來學研究所內上過[教過]哲學課。」(H:14:345-350)

「[國家圖書館網的頁]通常我們打入，看期刊論文的關鍵詞，那麼它出來的話，大概換幾個關鍵詞，就可以被抓到[需要的資料]，而且它後面都有日期，比較不會有搜尋引擎這樣的情況[搜尋出太多筆數的資料]。」(I:13:318-320)

「我的動作就是先從我們的文圖上，然後文圖上面如果可以連線的話，譬如說台大圖書館或其他的圖書館，還有國家圖書館阿！我可以進去的話，我就這樣的就隨便亂點、隨便找……」(Q:10:232-235)

利用網路書店、圖書館中的搜尋、打入關鍵詞、連線到外國圖書館找尋資料是哲學領域學者普遍資訊利用的情形。

### (三) 電子資料庫

電子資料庫泛指文字、數值、圖表、影像等資料，經過有系統的整理後儲存於電腦系統中，可提供各式資訊檢索應用的整合體。

「就是我們圖書館的電子資料庫。……我對網路上的資訊有何看法？它一定要穩定度高，因為網路第一個問題就是頻寬問題，有時候等一個資料等到讓人都想打瞌睡，就會不想用囉！還有就是盡可能設計得比較便宜，不要說要安裝一大堆附加的一些程式，弄半天下[載]不來，那接下來就不想用了，因為人在面對電腦的耐性是很少，等太久，就根本不想理它。」(C:12:299-304)

受訪者G她說會使用使用 philosopher's Index 和中國期刊網資料庫之外，還會使用 ProQuest 的資料庫。

「會阿！還有一個叫ProQuest的資料庫，像以前東海有，我現在還是都會去東海查，它蠻強的，它好像是什麼都可以查的，而且都可以download一些東西下來。」(G:28:718-720)

「若是書的話對，如果是最新的書會上那個Amazon去看，妳輸一個詞，相關的、最近的新的書，就會秀出來。」(G:28:718-720)

受訪者H表示他常使用網路資源有五種，原典、專題網站、哲學機構的網站、資料庫、搜尋引擎。

「我統計一下大概有幾種，一個就是原典，就是電子書的部份，譬如說像我做研究的話，像德國波昂大學有非常好的《康德全集》，那個全集都可以索引，那非常方便，還有含康德談什麼概念，只要你去查詢馬上都可以找得到，那在美國史丹佛大學有一個非常好的古典哲學的那個原典的網站資料庫，就是所有古典哲學的，有希臘文跟英文翻譯的對照和註解，那個真的是一個非常好的電子書的網站。第二個部份就是專題的網站，譬如說我做應用倫理學研究或做生命倫理學研究，那現在好多這方

面的、譬如說應用倫理學學會或是生命倫理學會之類的，他們自己的學會也會成立專題的網站，譬如說國內也有，像中央大學就有一個應用倫理學研究中心，所以他們有一個應用倫理學網站，那你就可以去上面搜尋你要的資料，因為上面有他們所出版的應用倫理學的論文這樣子。那像台大的法律科技研究中心也有設立關於法律、生物、科技的專題網站，可以提供蠻多這方面的訊息。第三個部份就是哲學機構的這種網站，像妳剛講到的香港人文哲學網站，或者是說像台灣哲學會也有它自己專屬的網站，或者是說大陸有那個哲學在線，那這一些都是哲學機構自己架設的網站，所以那這裡面有很多相關的演講訊息、學術活動的訊息，還有一些發表的訊息啦，這一部份對我來講也是蠻有用的部份。第四個部份就是資料庫，資料庫是我現在覺得很重要的一個部份，因為我們不可能去找到那麼多期刊，收集不可能那麼全，那在資料庫的收集裡面動輒好幾千種的期刊，收集得那麼全，譬如說在英文方面的部份，像我們學校或別的學校都有學術的索引期刊，美國出版的，那像中國大陸他們也有中國期刊網，都把他們重要的期刊都有收集，所以這部份是蠻重要的一個資料庫的來源這樣子。第五個部份就是漫天撒網的那些搜尋引擎嘛，像yahoo、google這種東西，去看有沒有人討論什麼東西。」

(H:13-14:314-336)

就受訪者H而言，他常用到中國期刊網、中華民國期刊論文索引、教育部有一些網站、美國方面所出版的刊物、淡江大學的網站。

「如果我覺得那個網站可以用的到，如那一個醫療的網站，我就把它列在我的最愛裡，那將來寫論文的時候，我要用到這方面資訊時，就趕快上這個網站看，另外，平常還會用的，就是故宮【寒泉】古典文獻全文檢索資料庫，陳教授他整理的十三經、先秦諸子那一些原文資料，我常

常用。」(I:11:254-258)

「要就是像我剛講那個故宮的【寒泉】，還有那個央圖[國家圖書館]的期刊論文[中文期刊篇目索引]的或是輔大的圖書館啊、東吳的圖書館，還有就是工作比較有接觸到的這幾個圖書館啊。」(I:12:345-350)

「Google、EBSCO資料庫、Philosopher's Index [哲學論文索引|光碟資料庫]。」  
(M:17:426)

受訪者0提到他會將不錯的網站存在電腦中像是我的最愛的功能，並使用REP的哲學百科線上資料庫，另外，在Amazon找書，使用大英百科全書和法國百科全書。

「就是我們學校現在有網路上的REP嘛，另外我自己有光碟REP嘛，有這一些就夠你用了。[REP就是Routledge Encyclopedia of Philosophy Online，簡稱REP Online，它是一套10鉅冊的哲學百科全書，而成的哲學百科線上資料庫]……，然後Amazon找書，然後就是大英百科全書，還有法國百科全書，這兩份資料。」(O:18-19:457-466)

#### (四) 訂閱網路電子報或電子期刊

透過訂閱電子報或期刊可以迅速得知目前哲學領域的最新動態。

「我其實都直接上幾個雜誌的網站，因為我們那幾個雜誌大概都是固定的、會上去看的，像現代神學[modern theology]，或是當代哲學、現象學、哲學學報，我一般都比較直接上去看，我比較少用所謂的index網去查。」  
(E:11:266-269)

「甚至很多地方都是會有一個newsletter[新聞/時事通訊]就會去訂閱，會去訂閱出版社的newsletter或者是哲學討論站的newsletters，那英國、德國、美國都有，所以這方面是很多，那還有就是透過網路訂購，它會定期給你，然後還包括透過SWETS「SwetsWise-電子期刊資訊服務系統的代理商」的方式，就是透過期刊代理商，你選定幾種，現在圖書館都有這樣子，就是說你可以選十種，那這十種就是你的研究最重要的這十種期刊，那這十種期刊的每一期的最新目錄，就透過SWETS「SwetsWise-電子期刊資訊服務系統的代理商」寄給你。」(J:7:159-166)

「我其實用的不多啦！我還是通過一些期刊資訊啦！一些…你剛說中華民國期刊論文索引影像系統，還有到國圖去，國圖裡面有，國圖裡面，我如果要哪一些資料我就keyin作者、書名、關鍵字，然後去看相關的書大概有哪些，然後再做些選擇。」(P:14:332-335)

哲學領域學者透過newsletter、SwetsWise-電子期刊資訊服務系統等的電子報，以得到所需資訊，此為資訊利用的方式之一。

#### (五) 其他

透過網路資源的資訊利用方式除上述的方式外，仍有以下的資訊利用方式：

「有些可能只是網路上面的議題，談到儒、墨家的兼愛要愛以後的人啊，涉及到怎麼愛以後的人、涉及到環保的問題，或者是全球糧食不足的問題，那這種東西如果去找書的話，要花比較多時間，我在網路上抓有關糧食問題或聯合國的一些資訊、統計數字的資料，如果能夠抓下來就用。」

(I:10:229-233)



「就是說詮釋學的東西我不太需要，但是詮釋學突然涉及到幾條材料是詮釋學之外的，有時候我就懶得去查，先看看網站上有沒有人貼那種現成的文章，曾經有提到相關的資料要看那一部分，我會用。……在次要主題上面我會用到，在優先的主題上我就不需要。」(K:24:597-601)

## 二、哲學領域學者從事哲學研究時圖書館之資訊利用情形：

### (一) 圖書館對研究上的重要性

圖書館泛指各式各樣的圖書館，以及收藏其他特殊資訊的處所，也包括專業機構團體所附屬的專門圖書室。圖書館是人文學者的實驗室，因此是學者基本的資料來源。普遍而言，圖書館對於哲學領域學者從事哲學研究時具有非常重要之重要性，資整理如下：

「重要，沒有圖書館我們[從事哲學研究工作的]事也不能做。」(A:11:275)

「我覺得圖書館對我最大的用處就是外國的圖書，這個部份，就是說我覺得說像用台大圖書館他們有很多外國書籍，可以讓我快速的就可以看得到我要的資料，不用花那麼多的時間去蒐集……。」(F16:12:281-283)

「那圖書館有一個好處就是早期的，就是我之前的一些老的書籍，[圖書館]它們在這部份收藏的都還蠻多的，那如果是新書的話，可能我就會自己去購買，所以新書可能是英文的，中文的是老書，這方面圖書館對我的幫助是很大。」(F16:12:287-290)

「很重要阿！我現在要跟你分享就是說，那個圖書館對我的重要性，比如說中央大學圖書館對我很重要，因為我依賴它的資料很多。」

(G:32:823-824)

「當然是非常重要，一個必要的條件，如果沒有圖書館話，研究就做不下去，所以相當重要的。」(I:17:429-430)

「非書資料的部分，不是指蒐集科學的或者資訊的啦，在教材方面e化的那個教材，也可以做系統的整理跟蒐集，那將來譬如說一個哲學概論，我要教哲學概論，哇！就已經有四、五套的教材，現成在那邊，我就可以直接進來看。」(I:18:456-458)

「圖書館絕對是資源很豐富，我會覺得說我不會不利用它，而且如果它能夠提供我好的利用的話，我會利用它，事實上我認為最有效率的利用方式就是它把書擺在書架上我這樣看，然後翻一下，知道裡面的程度怎樣，然後決定我要不要……」(L:4:91-94)

## (二)研究時所使用過的圖書館服務

### 1、館員服務

「他們會通知我說借還圖書，比如說妳的圖書過期，還有就是圖書館有什麼新的資訊啦！他們辦了什麼活動啦！比如說今天有一個資料庫來了，它怎麼使用。然後之前東海的圖書館就辦了蠻多這樣的活動，告訴你怎麼去做一些查詢的工作。」(G:31:776-779)

「我覺得我去過的圖書館，包括我大學時代念師大的圖書館，提供的服務，大概就是找不到書的時候，可以有人諮詢，他會告訴我怎麼樣尋找這本書，在文圖這邊也這樣。」(Q:11:261-263)

「譬如說我上次要一些清代哲學方面東西的時候，還有包括我要教書的一些書籍，我會直接跟圖書館裡面打電話，告訴他們有這些書，請他們幫忙我去找，或者請他們買，添購這些東西，我會直接找他們。」

(Q:11:261-263)

「譬如說我看了哪一本書裡面說，曾經在哪一個研討會中發表過這個東西，他引用過這個東西，我很希望有這個東西的話，我自己找不到，我就跟圖書館講，那圖書館他們就可以去找，找那個研討會在什麼時候開的，曾經發表在哪裡，那他[館員]能夠把我要的東西影印給我，或是傳遞給我，那樣我就覺得很好。」(Q:12:288-292)

## 2、訊息告知

「我們學校有一個服務，就是它[圖書館]會把已經購買的新書都寄給我們，就是寄新書通告。」(G:30:771-772)

## 3、各圖書館間之網際合作

「我想圖書館對我最多的服務就是館際合作，就是你跟他們訂期刊文章或是書，他們都會寄到學校，你再去領，我很高興有這樣的服務」

(B:18:443-444)

### (三) 研究時常上的圖書館

「圖書館呀！就是我們文學院呀！去查資料，在那邊借書呀！我借了很多書呀！那麼在國外就是慕尼黑州立圖書館還有慕尼黑大學圖書館，還有就是一個我的母校，就是哲學學院圖書館，慕尼黑哲學學院

圖書館。」(A:9:220-224)

「台大跟輔大。像中研院那一種，我都不會親自去，都是請助理去的啦！另外，像東海，所以我也會去。東海是一個比較奇特的學校，因為它每一個系都有系圖」(B:17:428-430)

「因為我自己研究專題的取向，所以我最常用的就是文圖，但是偶爾有一些特殊的藏書是在理圖和社圖。」(C:4:93-94)

「一個是台大、政大，另外一個就是清華，大概我找不到的書，這三間學校還可能找得到，還有就是一些神學院的圖書館，北部有兩個一個是台灣神學院，一個在中華神學院，那是比較偏神學的著作到那邊的圖書館，是可以找得到的。」(E:13:310-313)

「就是台大，有時候會去政大，以前會去政大，現在比較不方便了，就不會去。我會先去台大，有一些台大比較少或沒有的期刊，它[台大]沒有，我就會去中央圖書館，因為那邊[中央圖書館]印資料非常不方便，就是要印資料，要填好多單子，它不開架，所以不方便，所以還是會先去台大，因為它們那邊其實算是還蠻齊全的。」(F:8-9:197-201)

「通常我就會看哪一個學校的圖書館是比較有這方面的資料，比如說中央阿！它蠻多應用的。通常我會找幾個重點學校的圖書館啦！比如說中央，然後東海、南華、輔大、台大。」(G:28:713-715)

受訪者H會先找服務單位圖書館的資源，或是先連到全國圖書目錄看哪一間的圖書館有。

「其實我現在要搜集哲學資源的話，就是去自己學校的圖書館，或是乾

脆在自己的電腦連線到各個圖書館，因為現在都可以連線嘛，看你連上哪一個圖書館，看它有哪一些書，或是先連到國家圖書館的全國圖書目錄看有什麼書，大概就是這樣子。……，我可能會比較常去中正大學的圖書館，因為他們的藏書比我們多一點，而且又近一點，因為都在嘉義。……我都是上國家圖書館的網頁，因為國圖有全國圖書目錄，我就可以查到其他圖書館哪裡有，所以我就可以不用去上別的圖書館查。」

(H:15:363-375)

「我會覺得輔大的書好全，中國哲學、西方哲學都是比較多。因為一方面，可能這邊也是成立時間比較久，書籍、新書的那個採購比較全。」

(I:16:386-388)

#### (四) 研究上對圖書館的期許

##### 1、資料內容：

「其實台灣已經有人在做，就是國外的漢學書籍的收藏，像東吳，東吳大學他們有在做啦，其實這個部分，我覺得圖書館可以做得更好，其實已經慢了，大陸已經早就都翻譯幾百本的翻譯，光漢學著作的翻譯，那台灣至少要有英文嘛，那其實很多，像漢學不一定是英文的，看大陸的翻譯，還有別的語文，像俄文的，還有波蘭文的，就是各地他們都有中文的，連中文翻譯的都出來了，我們台灣好像連英文的都好像還沒有，這個部份我覺得如果圖書館可以做比較完整的蒐集，……但圖書館可以透過別的方式，或是委託某個單位做那一種廣泛的蒐集，所以也是希望讓大家比較方便，這個部份我會很期待圖書館做這個工作，就是外文的，但不是外國哲學，而是外文人研究漢學的資料。」(F16:14:338-348)

「以哲學來講，它一定要有一些從古典的哲學，或者是說從先前一百年前的研究，搜集有那一些最重要的原典和最重要的二手資料，那這一些資料，你不全的話，事實上沒有辦法讓這機構裡面的人去做這些方面的研究嘛，這方面對我們來說就蠻困擾的，我是覺得圖書館不能說被動的要老師們提供書單而已，他們應該主動去搜集這個領域的完整的一些基本著作，譬如說像以我以前在德國波昂自由大學為例的話，它自己有一個系圖，藏書好幾十萬冊，那它這個書籍就很齊全，它能滿足我們的需求，……，第一種是原典，第二種就是二手的研究的資料，第三種就是期刊和圖書。它還有三個非常重要的資料，第一個就是參考書籍，例如哲學全書和百科全書這個部份，還有兩個非常特殊的就是論文集和哲學會議的論文集。」(H:16-17:406-417)

受訪者H還有希望圖書館買或蒐集絕版的書。

「那第二個部份就是我剛提到絕版書的部份，其實這個部份圖書館方面也可以做，因為現在已經有很多管道可以買到絕版的書籍了，只是圖書館沒有這個要做」(H:17:426-428)

「把教材逐年累積，這樣傳承比較快，尤其我們哲學很多都是抽象概念，其實我現在都已經[有資料]，只是我就是不會做，其實中國哲學的研究方法，我已經有相當多的概念，但是如果教我的學生研究生怎麼樣來給你一個材料，你這個方法進去，出來的研究成果會是怎樣的一種類型，另外一套統計比較的方法出來，它又會是怎樣的類型，我甚至都可以想像到電腦動畫怎麼樣來設計，但我不會做啊！那如果說將來有一個研究助理能夠幫我做，那做好了之後，這套東西就能夠保存到圖書館裡面，那這樣子的話，我是覺得對以後的教學者跟學習者都很有幫助，所以圖

書館變成是，它一方面是蒐集各方的資料，那另外一方面就是要把各方的資料對使用者提供最恰當的運用，……」(I:19:461-469)

## 2、圖書館功能：

「我是希望可以像我們做研究專案的，就是我們那個書一定是用很久，通常是要半年，就要還，也要再借，這一大批的書，二十幾本，我就借了三十幾本，這樣帶回來再帶去，這樣很辛苦，就是希望像這樣子能夠讓我們就是去報備一下子就好了，不要再把書背過來後來又再背回去……」(A:10:238-242)

受訪者G認為圖書館方面可以主動幫老師們整理書單，方便老師們勾選要買的書籍，另一方面老師們若在做研究時，發現圖書館沒有哪方面的館藏也會主動提出。

「比如說今年2005年新出的哪一些書，他可能有三民書局、東方書局，有業強的等等，而那些都是有哲學方面的圖書，他們本身就會做一些分類了，比如說妳這個老師是哲學類的老師，他[館員]就給妳說這個新學期，或者說這個三個月半年內新的書，那你就在上面勾書單就好了，那這樣就很方便了啦！我不必再去寫說這個書名是什麼，然後這個作者是誰？然後哪一個出版社。我覺得這是很舊式，而且是很被動、不方便的。」(G:32:806-812)

受訪者G希望冊書增加和借期延長，以利研究的方便性

「基本上我會覺得希望可以借冊數多和借期久一點，不過現在好像是我們借期可以看一個月，基本上來說書是可以續借。當然我是覺得借期長

一點好和冊數多一點好，可是這會牽涉到，好像是因為圖書館需要多少藏書量，還有全校師生的人數方面的問題。」(G:32:840-843)

受訪者G因為在是技職體系的學校任教，該校沒有跟她需要資料的那一些學校的圖書館有辦理館際間的互換借書證，不能讓去對方圖書館直接借書，需要經過館際合作借書，她覺得不便，希望這一點能改進。

「比如說我到中央去，我在那邊看到書以後，還得回來我這邊用館際合作的方式借，我不能在當下借。妳知道嗎？透過館際合作，妳只是知道這本書、知道書名，然後你要透過學校的圖書館去幫妳借回來，可是我人都已經跑到那個學校了。」(G:31:778-791)

「多元性的分類標準，今天我要研究中國哲學的先秦部分，我只要進到你這個分類標準裡面，我就可以知道相關的資料的書是什麼，因為現在分類可能是說孔子，就全部都是孔子，但是我的研究不只是孔子，我要研究先秦儒家，那我先秦儒家就可以有一個分類的號碼，也許在這個分類系統裡面是ABC，在另一個分類系統裡面是ㄅㄆㄇㄏ，或者另外一個分類裡面是什麼，但是你是多元化分類，因此我們做研究的時候，我要進入到ABC這個分類裡面，那我在查這類型的書目就不會這麼累了，不然我要研究這個儒家哲學，哇！我就要從這個孔孟荀先去找他們的書目，一個一個關鍵詞打上去，孔子、孟子、荀子，然後接下來打那個宋明理學、王陽明、陸象山一個、一個打，可是如果說它是一個多元性分類的話，那我只要進入到某一種分類標準裡面，哇！所有相關的書目就出來了，那對研究者來講就很方便了」(I:18:435-446)

「資訊教材的蒐集，因為現在慢慢都是走那個數位化，那我們的教材慢慢也是要把它變成數位化的東西，……，那我想圖書館將來未來也要走



向這個方向，因為大學教育不只是研究，主要還是在教學上。」  
(I:18:449-454)

「就是希望圖書館能夠提供給我們就是更便利啦！更方便我們去找找這些東西，然後館藏越豐富越好，跟其他校際的合作。」(Q:13:306-307)

「主動性的提供參考的書目這些東西，而且能夠有最新的資訊，它[圖書館]能快的掌握到大陸那邊曾經開了哪一些會、討論過哪一些東西，它[圖書館]的資訊應該要比我們快。」(Q:13:320-322)

### 3、館員服務

「但是我不滿意的是為什麼要收錢，我覺得這一個國家對待高等教育，你最起碼應該要做的一件事情，你怎麼可以讓一個研究者，不管他是老師或是學生，去要一篇文章，你還要收他五十塊錢，我們學費裡面不是繳了嗎？」(B:18:444-447)

「他們負責編目的，那些是他們的專業，哲學是我們的專業，這個已經講了好幾年了，就是我們圖書館的編目很奇怪，你一本柏拉圖會到處跑這樣，這是一種非常奇怪的編目方式，因為照道理來說，柏拉圖的[書籍]應該都是在同一個架子上。」(B:19:466-469)

「就是說圖書館是主動提供這些書單資訊給老師，比如說像以前我在東海的哲學系，圖書館就是把相關哲學系的書，給哲學系老師去勾，而不是由哲學系的老師去告訴圖書館說要買什麼書。雖然哲學系老師必須要自己去蒐集資訊，當然這是一個管道，就是說當他們在做研究時，如果覺得圖書館沒有的時候，他們也會主動提出來。」(G:32:817-821)

「服務方面想買書的話，希望能跟圖書委員配合看系上的需求，因為我們比較沒有那麼多時間去注意有哪一些書，那像這一部份圖書館可以經常去搜尋，有哪一些新書和舊書的書目，提供給我們知道，如果有需要買的，才購買下來，這樣子才能比較完整，不要只有新書的書目和相關的資料而已，舊的資料和書目資料也要，否則只有最新的，在哲學方面就沒有辦法供我們所需，因為我們需要舊的資料做為參考。」

(H:18:451-456)

受訪者Q希望圖書館館員注重專業化。

「我是覺得臺灣的圖書館還不夠專業化，我說的不夠專業化是指制度上不夠專業化，就是學術那個部份不夠專業化，就是說在它的館員的專業不夠，就是說他的圖書資訊要處理那個部份…對於學術的內容方面，比較沒辦法夠配合，只是做庶務性的協助，沒有學術性的協助。…像妳這樣就很理想阿，大學是在某個專業是在某一個領域，研究所再念圖書資訊。」(H:19:474-480)

「我甚至於希望是說，如果我實際到圖書館裡面去找書的時候，有一個專門懂得哲學資訊的館員，就是說對哲學資訊非常清楚的一個館員，他能夠提供給我們、來幫助我們，唉！現在有什麼書，唉！現在有什麼、什麼東西出來了，你們可以用……我的意思是說圖書館的館員對我的幫忙都是被動的，不是主動的提供給我東西，是被動的我去要的，就是說我去請他，他是被動的來提供給我東西，不是主動的來提供我資訊，我很希望圖書館能夠主動的提供給我們資訊，不管是新書，或者是說他在哲學這個領域裡面是很清楚的。」(Q:11:269-273)

「系裡面介購的話，就是這個老師的專長是什麼，那開他這個領域比較

熟書目，那我是覺得圖書館的這一方面，應該它是要有一個更宏觀的眼界，就是除了哲學系開出來的書單之外，我不曉得圖書館裡面是不是有專人對於哲學類的書籍，他們也有一個採購的關心，就是說也許某些領域的哲學書，並不屬於這個哲學系裡面的各別的專任老師，他們會開的書目，但是這些書跟哲學還是有密切的關係。我的意思是說在採購書目的時候，圖書館有沒有可能有專人，全面性的去了解哲學出版界他們所出的書各類書，如果它[書單]雖然不是在系裡面開出來的書，但是他[圖書館員]也仍然有那種專業的素養能夠判定，在訂那些書的時候，使圖書館哲學類資料的蒐集更周全，我的想法是這樣。……因為有些東西是要有全面性的，就是說可能他[圖書館員]的蒐集會出哲學類書的出版社，然後他們會有新書出來，他們主動出擊開些書單，如果他[圖書館員]不能決定的話，就是趕快發到系裡面那個老師的手上，那各個老師也許他的專業領域沒有他會開這種書，但是他知道有這種資訊，例如新出了這本書「心靈哲學」的書，是跟他將來研究會用得上的，他或許可以勾選。」

(I:16:391-407)

「如果說圖書館可以幫我們做一個整體的，譬如說定期的，每個月第一個禮拜幾，還是什麼時候，送到我們這邊，就是說我知道這兩個月，我只要看這一疊就好了，我覺得像這種的服務會比較好，就是說他[圖書館館員]先幫我們蒐集相關的，或是說所有的書目，它[出版社/書局]的書單，就不用零星的寄給各別老師了，……，所以，有專人幫我們先做分類，整理給我的就是定期的，就是哲學類那樣子的話」(I:17:412-424)

「我剛剛的建議就是：一個是他們[圖書館員]主動幫我們勾一些書目，是比較普遍的、比較超然的、超越的那種；那另外一個就是[圖書館員先將]現有的書目做先期[初步]的整理，這也是從我自己的經驗上來看。」

(I:17:425-428)

豐富並符合專業需求，是哲學領域學者對於圖書館主要的期望。對於圖書館來說，提供的資料必須有回溯性之資料，如各種不同版本的原點和哲學領域中的各學派、思想、文化背景等資料，且資訊快速變動的因應需求，應提供專業館員服務。

## 第七節 綜合討論

本節綜合討論本章各節研究結果，並與先前文獻分析之結果做比較。

### 一、哲學領域學者的工作內容：

隨著資訊爆炸與日趨廣泛、複雜的哲學研究使哲學領域越來越重要，就哲學領域學者工作內容而言大致可分為教學、研究及服務三部分。

就教學而言，主要是培養專業知識能力、奠定專業知識基礎、結合理論與應用、提供學生學習的題材，但因教學的實施，常會影響到哲學領域學者研究上之時間；就研究而言主要包含個人專書寫作、論文發表、專題計劃、參與研討會，雖然研究不一定跟教學是完全一致，但是一定是有一些互動的；就服務而言是指哲學領域學者基於回饋社會或推廣哲學思想，提供專家意見，進行學術與社會的交流，大部分哲學領域學者認為雖然服務或切割掉或浪費不少研究領域的時間，但是好處是對社會的期待有回饋。。

### 二、哲學領域學者的工作任務與工作角色促發資訊需求：

哲學領域學者必須具備的基本知識，但隨著時代的變遷、社會環境的改變及相關國內外哲學學者對理論學說學術探討的可及性提高，會不斷的修正及增加相關領域知識，因此必須常搜索相關資訊，才能跟上 21 世紀哲學領域之新趨勢。不論其工作角色為何，都充分感受到外界變化需隨時掌握新的資訊，以強化其工作任務上之競爭性。受訪的哲學領域學者資訊需求原因大多在於以往研究之延續，主動的需求在於增進本身的專業，為了執行工作任務難易程度不同而產生不同的工作角色，進而產生不同的資訊需求，同時該

需求亦有為了配合專書的撰寫、被邀稿、自己未來的升等、教學上的需要等產生原因進而生成不同的情境因素，這與 Tylor 認為的資訊需求觀點：內藏、意識、正式、妥協等需求層次是一致的。(註<sup>5</sup>)

### 三、哲學領域學者在工作中所需資訊：

經由訪談資料中得知，哲學領域學者可以透過原典、專書、期刊、圖冊、書後之參考書目、參考工具書、書目、書評等取得所需之資訊，此外，設有哲學相關學系之學校及研究中心之資料資源尚算豐富；依據 Cullars 在 1988 年針對哲學專題描述使用資料來源有單篇文章、期刊、手稿、論文等及崔燕慧在資料類型部分的分類共分為專書、古籍、期刊、學位論文、會議論文集、檔案、報紙、手抄本等，與本研究結果而言是頗為一致的。(註<sup>6</sup>)

### 四、使用資源之管道與方式：

受訪者工作上找資料的檢索方向，從訪談中可得知，個人先前的工作經驗獲得資訊助益很大；受訪者最喜歡利用網路資源來找尋資料，原因是可以大量的找到資訊來源，省時省力具方便性。除了搜尋引擎、及學術機構或圖書館所提供的資料庫外，也常透過書店、自己的藏書、相關人際溝通取得所需資源。透過人際關係請相關人（如同事、助理等）找資料，主要原因在於受訪者電腦能力不足或是本身沒有多餘時間使用電腦。但對於專業性要求較高的工作任務部分，則會自己去尋找，盡量不假手於他人。在研究工作上遇到困難時，運用人際關係尋求請教朋友、校內同事或專家。本研究對受訪者之訪談結果與 Green 在 2000 年所提出人文學者資訊搜尋方式：喜愛以非正式管道、追溯最新文獻中的參考書目、追溯書評中的註解、追隨同儕間的推薦、查閱私人收藏或書目檔、瀏覽圖書館館藏資源等相同。(註<sup>7</sup>)

## 五、資訊需求之影響因素：

依據 Wilson 所提出的影響資訊需求因素包含：生理需求、感情需求、認知需求等(註<sup>8</sup>)，歸納受訪者訪談資料資訊需求之影響因素包含了權威性、正確性、學術性及可及性等。在各項影響因素中，因為各學者對於資料選擇都有各自的一些堅持，他們必須經常性的閱讀資料，需要是方便可得，無論在研究中或生活中使用相關資訊最根本的就是可及性；本研究之受訪對象包含不同背景的哲學領域學者，其資訊需求與資訊取得路徑仍存在著差異性。

## 六、資訊尋求之歷程：

資訊搜尋的階段從界定主題到與檢索到獲得資訊的過程，最後回到滿足資訊需求的搜尋歷程，在尋求的過程中，會依照主題而先擬定大綱並先對自己熟悉的資源環境先著手，到最後的確定與觀念的澄清。根據本研究之訪談中歸納出其歷程有蒐集、比較、詮釋、觸發、分析、推論、整合、創新等一系列之過程。但不同人也有不同的尋求順序；因此資訊尋求行為是為了滿足資訊需求而來的，是由資訊需求轉換而來的，其過程也是不斷轉換的活動行為與歷程。這與林玲君所提的資訊行為：搜尋、蒐集、採集、探索、組織、瀏覽、交換、紀錄、傳遞、學習、使用、創作等 12 種有相同之處。(註<sup>9</sup>)

## 七、資訊利用行為方面

### (一) 網路資源利用方面：

網路資源資訊利用以電子資源為優先考量，原因在於電子資源取得方便，只要電腦可連上網隨時隨地皆可使用，節省到圖書館找資料的時間；電子資源包括搜尋引擎、學術網站、資料庫、電子報等，但在搜

尋上，礙於年代久遠或較細部之資料，找尋上比較困難。另外受訪者們比較習慣使用紙本在整理相關網路資源時，哲學領域學者常依照類似書本主題書目的方式來整理。即使是數位資料，也依類比方式處理。

(二) 圖書館資訊利用方面：

透過受訪者的訪談結果可以發現，大多認為沒有圖書館研究就無法做下去，可顯示出圖書館的重要性，哲學領域學者大多仰賴圖書館的資料，如專業書籍、期刊及參考工具書（百科全書）等；哲學領域學者研究時常使用之圖書館又以自己交通距離上可及性高的圖書館為優先，除非找不到自己所要的書籍，只好到其他圖書館找尋，或透過館際合作服務及私人管道獲取資料。



- 
- 1 William A. Katz, Introduction to Reference work, 7th ed., Vols. 1-2 (New York: McGraw-Hill, 1997), 21-22.
  - 2 同前註，23。
  - 3 Gerry Mckierman and Anthony Arnes, “Sigificance,” 16 January 1996, < <http://www.public.iastate.edu/~CYBERSTACKS/signif.htm> > (10 June 2009).
  - 4 同註 1，25-26。
  - 5 Robert S. Taylor, “Question-Negotiation and Information Seeking in Libraries,” College and Research Libraries 29(May 1968):180-183.
  - 6 John M. Cullars, “Citation Characteristics of English-Language Monographs in Philosophy,” Library & Information Science Research 20 (1998):41-68.
  - 7 Rebecca Green, “Locating sources in humanities scholarship: the efficacy of following bibliographic references,” Library Quarterly 70:2 (2000):201-229.
  - 8 Tom D. Wilson, “On user studies and information needs,” Journal of Document 37:1(March 1981) :4-5。
  - 9 林玲君，「國立藝術學院教師資訊行為研究」(碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，民 88 年)。

## 第五章 結論與建議

本研究透過實地訪談哲學領域學者，採用質性分析的方法，探討哲學領域學者從事專業研究時，其工作項目、資訊需求、資訊尋求行為、資訊使用，以及其對圖書館的使用反應與期望。藉此瞭解哲學領域學者資訊需求、搜尋資訊行為方式、接觸資訊資源及管道、使用資訊的方式，進而對於資訊服務系統提出建議，建構符合哲學領域學者需求的資訊環境。本章提出結論與建議以供參考。

### 第一節 結論

本研究旨在了解哲學領域學者資訊行為，研究總結果如下：

#### 一、哲學領域學者因不同工作角色引發資訊需求：

過往以來哲學領域學者之主要研究領域主要包括中國哲學、西洋哲學、應用哲學、宗教哲學、語言學等；而哲學領域學者之工作任務包括教學、研究、服務等。一般而言，哲學領域學者因不同工作任務其所需求之資訊是不同的，就教學而言，在課程講解後形成學者對該領域自我的理解，並撰寫相關學術報告，其資訊需求多偏重原典、專書為主；就研究而言，哲學領域學者延續研究所碩博士時期論文及後續思想的繼續發展，多會強調邏輯思考及各領域批判並重，故其資訊需求多以論文、期刊及雜誌為主；若是以服務而言，考量出版社或相關學會之邀稿及工作上之升等問題，其資訊需求又多以研討會論文、期刊及雜誌為主。

哲學領域學者因其工作任務內容賦予不同工作角色，為了執行任務而

產生不同資訊需求，其對各領域之知識看法不同、對於資訊更新之掌握、發展相關學術發表等促發其尋找資訊，進而產生資訊搜尋和使用行為以完成這些工作任務所賦與的角色內容。

## 二、哲學領域學者研究上所需資訊之類型：

依據相關哲學領域學者研究上所需資訊之類型大致以使用原典、專書等居多，概因原典、專書等，大多為作者原創，未經加工改造，參考價值較高，有利哲學領域學者研究引述上之基本論點正確依據；另有關期刊、圖冊及書後參考書目等也有部分的學者使用為資訊類型。

## 三、哲學領域學者研究上資訊來源之取得管道以人際關係為優先，並透過其他方式，以瞭解所取得資訊之可靠性與正確性：

哲學領域學者研究上最常使用的管道是非正式人際網路，以傾向自己的同行或同事，因此，能快速取得所需資訊的途徑，直接向具有經驗的哲學家或是原著作者請教，人際網路方式的多元性包含相互詢問的口頭溝通和聊天、個人人脈、私人通訊、會議等方式，另外，還有讀書會方式，形成該領域學者的小型社群，及是一種無形的學院(*invisible college*)，其資訊的正確性相當高，以及良好的人脈關係與他人互動確實可以得到深具影響力之資訊。其次是主因在於電腦網路上找資料普遍性是快速與便利，對於資料之時效性，取得之方便性等皆有較高之屬性，因此，網際網路亦具有往下不斷尋找之功能。

哲學領域學者所使用之網路資源多以資料庫與專業網站為主，尤其是哲學相關全文資料庫等提供許多免費線上檢索和付費的電子資源，其中線上付費資源多為所屬單位之圖書館構買。並提供許多最新國內外哲學家相關學術

論文報告演講等資訊，對其仰賴甚深。

哲學領域學者多先以最接近自己的資源管道，或自己較熟悉之資源開始搜尋資訊，對於紙本文獻等也以隨手取用為原則，研究發現，學者除偶爾至圖書館查看最近出版之期刊，以掌握最新哲學資訊外，幾乎不太利用圖書館，除了不夠即時，也有上之限制，多數為了特定目的而找尋專書或相關參考書籍，以解決研究、教學上之問題，對於其常使用之圖書為其研究工作上必備工具書，大多採用訂閱或至書店購買之方式取得，盡可能以花最少的工時在處理相關問題上。另除上述相關取得管道外，亦有部分學者考量所需領域資訊之可靠性，故直接出國或至當地取得所需領域文獻。哲學領域學者對於資訊之要求，首重權威性和學術性，然而便利性之網路資源廣為哲學領域學者喜愛，但其資料甚多，精確度甚不完整，可以蒐集資料的範圍廣對於資料之深度不足，尚不能完全取代紙本式文獻，如原典、專書、學術期刊等資料。

#### 四、哲學領域學者選擇資訊之考量因素首重權威性與學術性：

選擇資訊之影響因素，受到個人與外在因素等之影響，個人之求學背景及工作經驗會影響資訊需求之程度，外在的評鑑資訊因素依據 Katz 《Introduction to Reference work》和依據美國圖書館協會參考、館藏發展與評鑑委員會所發展 (American Library Association. Reference and Collection Development and Evaluation Committee )所發展之手冊 《Reference Collection development: A Manual》及相關文獻探討後，本研究彙整哲學領域學者多先以權威性及學術性為主要考量因素，當然有關正確性及可及性等亦為考量因素。

#### 五、哲學領域學者整理資訊時資訊尋求行為呈現較為活動式之資訊歷程：

哲學領域學者受到環境因素的促發後，進而對資訊產生資訊需求，並受到相關影響而開始展開尋求之歷程，最後將尋求所得之資訊進行多元的運用其所展現之型態包含有：蒐集、比較、詮釋、觸發、分析、評論、整合及創新等，各活動間可能為一連續過程，或是以跳躍式之歷程出現直到資訊需求獲得滿足，成果的呈現為止。不同的學者可能會有不同的尋求程序，即使同一人也會因時空不同而有所不同。因此資訊尋求行為是為了滿足資訊需求而採取的手段，是資訊需求轉化而來的，其過程亦為不斷的轉換活動行為與歷程。

#### 六、哲學領域學者資訊尋求時遭遇語言、資料等困難原因影響：

哲學領域學者本身擁有一定程度之個人主觀性的專業知識與冷靜的獨立思考性格，當他們在接受不同工作型態時，常遭遇語言、資料深度不夠、瓶頸、不知從哪得到、時間性問題、經費不夠及缺少討論對象等問題，在尋求的過程中，不斷的與個人的主觀性知識進行比對與轉化，並不斷的修正尋求管道與方向，釐清問題，直到最後完成哲學相關的研究著作或報告。整個尋求行動，如同一般人，經歷著各種感覺、思想與行動的變動歷程。

經上述之尋求行動產生之問題，哲學領域學者大多以藉由個人研究經驗做判斷、個人平日蒐集或至當地蒐集、替代方案、找專家幫忙、申請補助金費及暫緩研究進度等為解決對策。

#### 七、哲學領域學者從解決工作問題、建構個人知識與他人資料分享交流，資訊利用目的之最大化：

由於資訊科技之發達哲學領域學者將其從事哲學研究時所篩選出之資訊大多在管理資訊方面會予以儲存、列印，紙本文獻及書本的處理上也有分

類方法，並建構出自己的一套組織整理方式再加以應用，以因應工作上的需要，經由閱讀與交換內容，達到資訊之分享與傳播，哲學領域學者會對其所蒐集資訊作多種運用，把資訊取得變成個人現在的知識庫與智力的行動表現。

#### 八、哲學領域學者之資訊行為模式

根據綜合所有分析結果及文獻回顧中 wilson 提出資訊行為，試擬哲學領域學者之資訊行為模式，如圖 5-1-1 所示。圖中六角形、橢圓形及每個方框符號分別代表一種資訊行為的活動內容與影響其行為活動的因素，而每一個資訊行為活動之間的關係以箭頭方向表示。

本研究成果發現哲學領域學者之資訊需求中的工作任務有教學、研究及服務，因以往研究的延續、專書撰寫、邀稿、升等、教學需要等而產生主題。且多先以專書和期刊為資訊之種類，其資訊來源以人際網路及圖書館兩方面為主，並以權威性、正確性、學術性、易用性、可及性為選擇資訊時考量的因素。

在資訊尋求的歷程中，透過蒐集、比較、詮釋、觸發、分析、推論、整合、創新等，做為找尋資訊的途徑，並利用不同的方法來整理研究上所需之電子檔及書籍；在遭遇資訊困難時，也有哲學領域學者自己的解決對策。

在資訊利用上對網路資源而言，常利用搜尋引擎、相關學術網站、電子資料庫、訂閱網路電子報或電子期刊等，另外，對於圖書館資訊利用上，又以館員服務、訊息告知、各圖書館間之網際合作為主。

透過以上的資訊需求、資訊尋求及資訊利用的整理後，本研究試擬哲學

領域學者之資訊行為模式，如圖 5-1-1 所示。

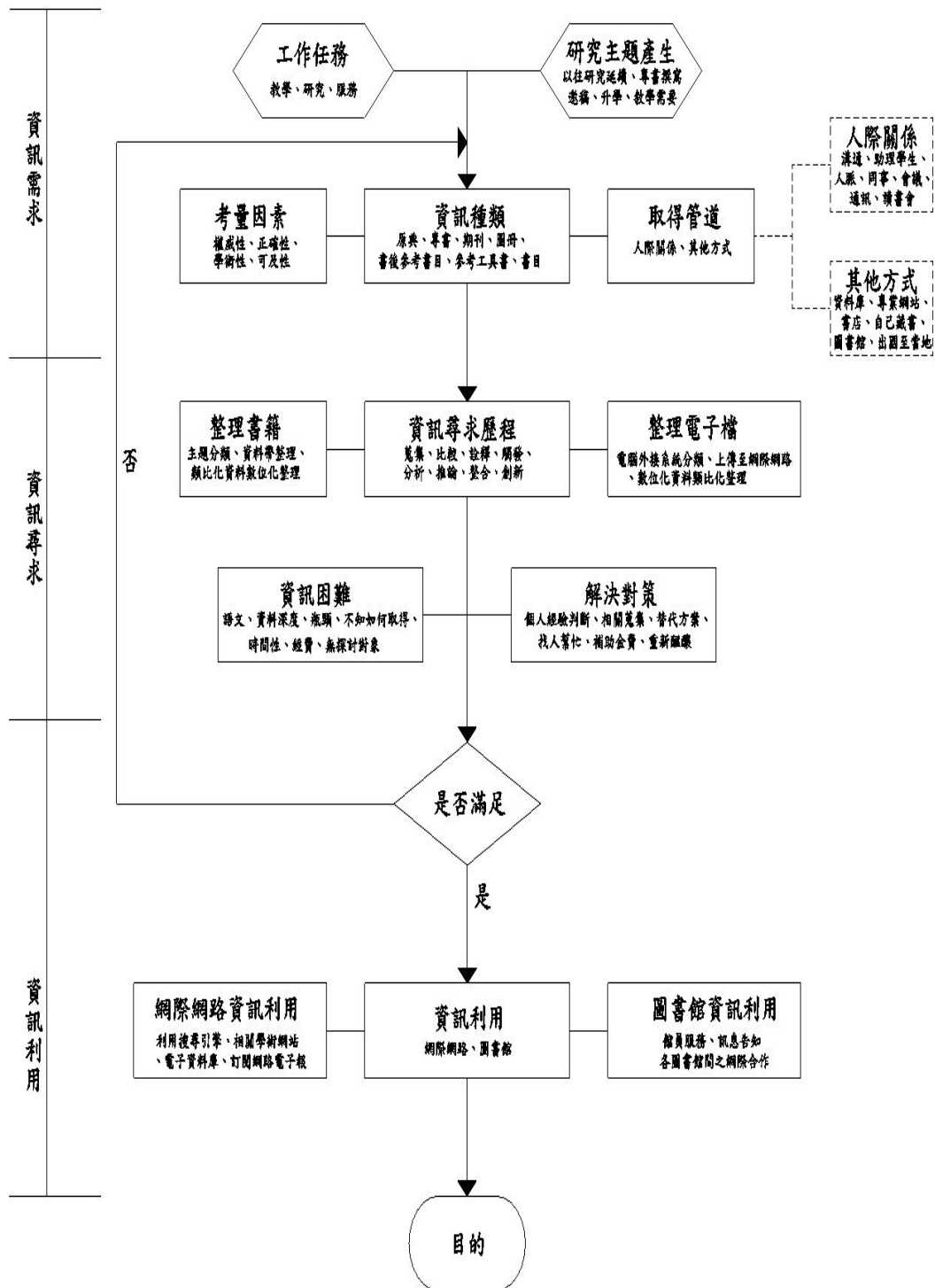


圖 5-1-1 哲學領域學者資訊行為模式

## 第二節 建議

根據綜合討論與結論，研究者針對圖書館與圖書館員提出下列幾點建議：

### 一、圖書館應輔助哲學領域學者瞭解資訊蒐集方法。

對於舊資料的回溯，人文學者對於資料的使用年代非常廣，從遠古的資料到當代的時事問題，都是其研究的題材。哲學領域學者對於舊資料的需求程度相當大，由其以中國哲學學者和西洋研究(早期)歐陸哲學的學者們，特別需要舊的文獻資料。因此，圖書館對於圖書的徵集和淘汰方面，不能因為資料年代久遠，就不徵集，應該想辦法從二手書店購入或是請代訂書商幫忙購買；也不能因為資料年代久遠，當圖書館空間不足或是其他因素，就將資料淘汰，應該給予更完善的典藏，當資料經時間經年累月，無法得以完善的保存，因將資料改以數位化的載體典藏保管。

### 二、館員學科背景應加強以提升資訊服務品質。

在館員方面加強學科專業背景，以提升資訊服務品質，圖書館館員應持續在職或自我進修，不斷加強專業素養、資訊素養與哲學相關知識，日後不論在提供參考諮詢服務或蒐集相關資訊時一定能較為得心應手，並能在哲學領域學者最需要協助時，提供適時的資訊，方能建立專業形象，贏得尊重與肯定。

### 三、應提供哲學領域學者資料庫及書目管理軟體講習課程。



哲學學者的資訊素養普遍仍待加強，館員適時之使用指導，除平時的資料庫使用介紹和書目管理軟體操作應用外，對於個別讀者也應適時加強其資訊素養的能力，如查詢技巧、檢索策略的擬定、相關網站連結設定之提供與介紹，並可編制簡易操作指引或線上自我學習的教學，使讀者可以快速上手。

#### 四、圖書館之分類編目應符合哲學領域學者研究上之編排方式並延長圖書館之開放借閱書本之時間：

目前大部分圖書館之分類編目方式大多還停留在 18 世紀的編排方式，哲學領域之學者而言，該編排方式，並非完全符合學者們依照主題書目分類的需求；另考量學者的工作任務有教學、研究、服務等三種性質，時間上較不穩定，所以延長目前圖書館開放的時間為勢在必行的趨勢。就哲學領域學者在研究上需要比較長的時間閱讀或運用書本，建議借閱書籍時間能盡量延長，以利研究。

#### 五、應建置完整哲學領域網站檢索系統或資料庫以利哲學領域學者研究上資訊之取得管道暢通。

在圖書館使用館藏目錄和資料庫檢索時，圖書館需要考慮先行改善館藏目錄或資料庫的檢索功能及分類方式，增進館藏目錄及資料庫之檢索效益，解決使用者面臨檢索結果過量的情形，以及節省使用者蒐尋資料的時間，儘可能滿足使用者的需求，如設計符合不同使用者的需求的内容和介面、持續擴增與改善資料範圍與深度、查尋圖書館館藏資料，書目資料需要附有摘要。

### 第三節 未來研究建議

本研究旨在探討哲學領域學者在工作任務上資訊尋求之使用情形及其對資訊行為之影響，為初步探索性研究，且礙於能力、時間有限，故尚有許多未臻理想亟待改進之處，僅提供以下淺見做為：

#### 一、增加研究訪談對象之屬性與工作場所之比較。

本研究之對象為哲學領域學者，但這個領域中哲學的研究學門有許多的分類，諸如中國哲學、西洋哲學、心靈哲學、應用哲學、比較哲學等等，而其工作的場所並不只有本研究中之哲學系、通識中心及相關研究機構等，建議後續研究者可將這兩者間之關係做更深入之研究探討。

#### 二、哲學領域學者資訊行為主題之再發展。

本研究主題為哲學領域學者之資訊行為，由於該工作任務常產生許多資訊行為的多變性，又因為屬跨領域之研究，避免僅取片面之實證資料，故以系統性的規劃設計問題進行深度訪談，訪談中有瞭解其接觸資料的管道方式，但未對使用上之滿意度及差異性做探討。建議後續研究者可進一步檢視資訊檢索等在資訊行為中的情況，以掌握資訊交流情形。

#### 三、對引用文獻分析進行資料分析

本研究經由訪談之結果發現哲學領域學者使用期刊論文比例很高，故建議後續研究者，可從不同專長領域的哲學學者進行引用文獻分析，以了解使用台灣地區哲學領域學者的文獻使用情況。

#### 四、多元的研究方法之實施：

結合各種不同研究方法並採用半結構式深度訪談方式進行，研究樣本較少，實屬探索性之研究，經由訪談資料比對後，可能會因研究方法不夠多元性而錯失某部分之潛在資料，因此建議後續研究者可以與採質性研究之初步結果設計量化問題，以能更完整的呈現哲學領域學者資訊行為特徵。

# 參考書目

## 一、中文書目

### (一)圖書

王文科。教育研究法。臺北市：五南，民91。

李匡郎、李賢中、與李志成合著。哲學概論。臺北縣蘆洲鄉：國立空中大學，民90。

沈清松。哲學學門人力資源的現況分析調查報告。臺北市：政治大學哲學系所，民82。國科會學門規劃專題研究報告，831H030002。

沈清松。哲學學門規劃專題研究後續計劃成果報告。臺北市：政治大學哲學系所，民85。國科會專題研究計畫成果報告，NSC84-2745-H-004-003。

沈謙、段昌國、與鄭基良合著。人文學概論。臺北縣蘆洲鄉：國立空中大學，民83。

彼得·麥欽納力(Peter K. McInerney)著；林逢祺譯。哲學概論。臺北市：桂冠，民85。

胡幼慧主編。質性研究：理論、方法及本土女性研究實例。臺北市：巨流，民85。

陳福濱。「歷屆主任的話」。在輔仁大學哲學系創系四十週年紀念特刊，呂健吉主編，5。臺北縣：輔仁大學哲學系，民92。

傅佩榮。我看哲學。臺北縣新店市：名田文化，民93。

黃俊傑。近十年來我國文史哲學研究的分析與檢討。臺北市：清華大學歷史學研究所，民75。國科會專題研究計畫成果報告，NSC75-0301-H007-02。

葉乃靜。多元文化下的資訊行為研究。臺北市：文華圖書館管理，民94。

鄔昆如。哲學入門。臺北市：五南，民92。

鄔昆如。哲學概論。臺北市：五南，民 79。

盧秀菊。西洋人文學參考資源選目。臺北市：漢美，民 86。

薛保綸。哲學導論。臺北市：大中國，民 90。

Michael Quinn Patton 著；吳芝儀、李奉儒譯。質的評鑑與研究。臺北縣新店市：桂冠，民 84。

Strauss, A. and Cobin, J 合著；徐宗國譯。質性研究概論。臺北市：巨流，民 86。

## (二)期刊

王秀卿。「網路使用與資訊尋求行為之文獻探討」。 大學圖書館 5 卷 1 期 (民 90 年 3 月)：144-162。

朱建民。「應用倫理學的發展與新時代的哲學思維」。 哲學與文化 32 卷 8 期 (民 94 年 8 月)：5-16。

李之夫。「佛教中國化過程之研究」。 中華佛學學報 8 期(民 84 年 7 月)：75-94。

沈清松。「近二十五年來哲學在臺灣的發展」。 漢學研究通訊 25 卷 4 期 (民 95 年 11 月)：1-12。

沈清松。「當代哲學的思惟方法」。 通識教育 3 卷 1 期(民 85 年 3 月)：61-89。

林珊如、李郁雅。「從使用者觀點探討古文書及檔案之使用：以平埔研究人員為例」。 大學圖書館 3 卷 3 期(民 88 年 7 月)：65-80。

邱子恆。「組織知識資源之影響特質與因素：以圖書資訊服務業為例」。 中國圖書館學會會報 72 期(民 93 年)：43-52。

崔燕慧。「臺灣地區文史哲研究者文獻使用特性調查分析」。 國家圖書館館刊 2 期 (民 86 年 12 月)：43-68。

傅雅秀。「資訊尋求的理論與實證研究」。 圖書與資訊學刊 20 期(民 86 年 2 月)：13-28。

黃雪玲。「線上檢索晤談—從讀者的資訊需求談起(上)」。 國立中央圖書館台灣分館館刊 3 卷 2 期 (民 85 年 9 月)：32-41。

黃慕萱。「情境模式在解釋資訊行為之適用性」。圖書館學刊 9 期(民 83 年 12 月): 49-70。

楊曉雯。「淺析資訊特性及讀者的資訊需求」。國立中央圖書館台灣分館館訊 16 期(民 83 年 4 月): 25-29。

葉海煙。「哲學教育在台灣的回顧與前瞻」。文訊月刊 194 期 (民 90 年 12 月): 39-42。

鄭麗敏。「人文學者搜尋資訊行為的探究」。教育資料與圖書館學 29 卷 4 期(民 81 年): 388-410。

鄧育仁。「哲學這一行」。人文與社會科學簡訊 10 卷 2 期(民 98 年 3 月): 74-76。

盧秀菊。「西洋人文學參考資料與服務初探」。圖書館學刊 11 期(民 85 年): 1-21。

蘇媛。「讀者研究的趨勢」。中國圖書館學學會報 55 期(民 84 年 12 月): 51-55。

### (三) 網頁資料

中正哲學研究營。「中正哲學研究營」。<<http://www.phil.ccu.edu.tw/education/camp/2002%E7%B7%A3%E8%B5%B7%E8%88%87%E7%9B%AE%E7%9A%84.htm>> (2005 年 1 月 9 日)。

王雯姝。「哲學是時代精神的化身—有關現代西方哲學與時代精神的思考」。人文月刊 64 期 (民 88 年 4 月)。<<http://www.arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/humanities/ph64-02.txt>>(2009 年 07 月 10 日)。

成中英。「中國哲學當前的核心與周邊問題」。哲思雜誌 1 卷 1 期 (民 87 年 3 月)。<<http://arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/zhesi/zs1/tart2.htm>>(2009 年 07 月 10 日)。

香港人文哲學會。「哲學淺說」。<<http://www.arts.cuhk.edu.hk/~hkshp/philosophy.html>>(2009 年 07 月 10 日)。

華梵大學哲學系。「華梵大學哲學系新聞區」。2003 年 8 月 12 日。<<http://thinker.ph.hfu.edu.tw/modules/news/article.php?storyid=18>>(2005 年 3 月 31 日)。

#### (四)博碩士論文

王秀卿。「台大文學院與工學院研究生蕃薯藤使用及資訊尋求行為調查研究」。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 89 年。

李宜容。「人文及社會學科讀者使用線上公用目錄檢索詞彙之研究」。淡江大學教育資料科學學系，碩士論文，民 84 年。

李威儀。「研究人員日常生活活動與研究環境間互動關係研究—以中央研究院研究人員為例」。國立台灣科技大學建築系，碩士論文，民 92 年。

李惠萍。「輔仁大學餐飲管理學系學生之資訊需求與資訊尋求行為」。輔仁大學圖書資訊學系，碩士論文，民 92 年。

李逸文。「資訊尋求行為研究：以實踐大學設計學院學生為例」。淡江大學資訊與圖書館學系，碩士論文，民 89 年。

林玉雲。「中央研究院歷史語言研究所研究人員之文物使用行為研究」。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 87 年。

林玲君。「國立藝術學院教師資訊行為研究」。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 88 年。

邱子恆。「圖書資訊服務業知識資源組織之研究」。國立臺灣大學圖書資訊研究所，博士論文，民 91 年。

崔燕慧。「台灣地區近五年來文史哲期刊論文引用文獻分析」。輔仁大學圖書資訊學系，碩士論文，民 85 年。

許麗娟。「國立臺灣大學醫學院暨附設醫院教師及醫生之資訊需求及資訊尋求行為的比較研究」。國立臺灣大學圖書館研究所，碩士論文，民 87 年。

陳雅文。「國立臺灣大學工學院與文學院教師資訊尋求行為之調查研究」。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 79 年。

傅雅秀。「從科學傳播的觀點探討中央研究院生命科學專家的資訊尋求行為」。國立臺灣大學圖書館研究所，碩士論文，民 85 年。

楊婷雅。「文化紀錄片工作者之資訊行為研究」。國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民 93 年。

## 二、西文書目

### (一)圖書

Bell, Kenneth. Literature of the Humanities : Size ,Growth and Characteristics: A Comparative Analysis. London : School of Librarianship and Information Studies, The Polytechnic of North London, 1984.

Katz, William A. Introduction to Reference work. 7th ed., Vols. 1-2. New York: McGraw-Hill,1997.

### (二)期刊

Belkin, Nicholas J.“Information concepts for information Science.” Journal of Documentation 34(March 1978):55-85.

Cullars, John M.“Citation Characteristics of English-Language Monographs in Philosophy.” Library & Information Science Research 20 (1998):41-68.

Dervin, Brenda. and Nilan, M.“Information needs and uses.” Annual Review of Information Science and Technology 21(1986):3-33.

Detlefsen, Ellen Gay.“The Information behavior of Life and Health Scientists and Health Care Providers : Characteristics of the Research Literature. ”Bulletin of Medical Library Association 86: 3 (July 1998):385-390.

East, John W. "Information Literacy for the Humanities Researcher: A Syllabus Based on Information Habits Research." Journal of Academic Librarianship 31:2 (March 2005):134-142.

Flanagan, J. C.” The critical incident Technique.” Psychological Bulletin 51 (1954): 327-358.

Kuhlthau, Carol Collier. “Validating a Model of the Search Process : a Comparison of Academic, Public and School Library User.” Library and Information Science Research 12:1(January- March 1990):5-31.

Stone, Sue. “Humanities scholars information needs and uses.” Journal of Documentation 38:4 (December 1982):292-313.



Reynolds, Judy. "A brave new world: User studies in the humanities enter the electronic age." The Reference Librarian 49/50(1995): 61-81.

Line, Maurice. "Draft Definitions." Aslib Proceedings 26 (1974): 87-97.

Musib, S.K. "Age of Literature studies in philosophy." Journal of library and Information Science 12 (June 1997):46-52.

Sievert, Donald. and Sievert, Donald. "Humanists and Technology: The Case of Philosophers." ASIS 25 (1988): 94-99.

Stephen, E. Wiberley, Jr. and William, G. Jones. "Patterns of Information Seeking in the Humanities." College and Research Libraries 50:6 (1989):638-645.

Taylor, Robert S. "Question-Negotiation and Information Seeking in Libraries." College and Research Libraries 29(May 1968):178-194.

Wilson, Tom D. "On user studies and information needs." Journal of Document 37:1(March 1981) : 3-15.

Wilson, Tom D. "Information Behaviour: An Interdisciplinary Perspective." Information Processing and Management 33:4(1997): 551-572.

Wilson, Tom D. "Models in information Behavior Research." Journal of Documentation 55:3(1999): 249-270.

### (三)博碩士論文

Bouazza, Abdelmajid. "Use of Information Sources by Physical Scientists, Social Scientists, and Humanities Scholars at Carnegie-Mellon University." Ph. D. diss., University of Pittsburgh, 1986.

Okrent, Nicholars. "Use of Full-Text Electronic Resources by Philosophy Students at UNC-Chapel Hill : A Citation Analysis." Master's thesis, University of North Carolina, 2001.

Olaisen, Johan L. "Toward a Theory of Information Seeking Behavior among Scientist and Scholars." Ph. D. diss., University of California, Berkeley, 1984.

# 附錄

## 附錄一：訪談大綱

- 一、個人資料
  1. 年齡：
  2. 工作的地點：
  3. 年資：
  4. 職稱：
  5. 聯絡方式 電話：\_\_\_\_\_
  - E-mail：\_\_\_\_\_
  6. 請略述您個人的學經歷，並說說您主要的、教學或是有興趣的研究領域。
  7. 請談談您服務地方的研究環境。
- 二、請描述您目前正在進行或是最近剛完成的研究主題是什麼？此研究主題是如何產生的？(或是印象最深 / 顯著的研究 ex: 博士論文)
- 三、請您敘述研究的整個經過情形？
- 四、您在從事這項研究時，會需要哪些方面的資訊？
- 五、您通常是如何找到或得到上述資訊？
- 六、您在整個研究的過程中，在找尋資訊上面曾經遭遇什麼樣的問題？
- 七、您在整個研究的過程中，遭遇問題時都是如何去解決的？
- 八、您選擇資訊來源時，考量的因素有哪些？
- 九、請問您是如何去整理您自己的文件和檔案？
- 十、請您回顧過去一年來在找尋找哲學相關資料時，常用哪些網路資源？你對網路上的資訊有何看法？
- 十一、談談您在蒐集哲學資訊時，您通常會去哪些圖書館？
- 十二、談談您去過的圖書館曾提供您什麼樣的服務？您希望圖書館在哲學資訊的服務上作什麼樣的改變？
- 十三、當貴單位圖書館內沒有您所需要的資料時，您會採取何種管道？
- 十四、談談圖書館對您在研究上的重要性？您對圖書館有什麼樣的期許？
- 十五、針對上述您是否還有相關補充及分享或是想瞭解的問題？

## 附錄二：訪談逐字稿

訪談時間：民國 XX 年 XX 月 XX 日 星期 X 下午 XX:XX-XX:XX

訪談地點：老師研究室

受訪者：受訪者 A

訪談者：研究者本人

訪談內容：(訪談者代號：Q；受訪者代號：A)

1 Q：

2 A：

### 附錄三：資料分析編碼表

分析架構	主類別	次類別	編碼
哲學學者工作型態	受訪者背景資料	哲學系	4-1-1
		宗教系	4-1-2
		通識中心	4-1-3
		研究機構	4-1-4
	工作任務	教學	4-1-5
		研究	4-1-6
		服務	4-1-7
資訊需求	研究主題種類	西洋哲學	4-2-1
		中國哲學	4-2-2
		應用哲學	4-2-3
	主題產生原因	以往研究之延續	4-2-4
		專書的撰寫	4-2-5
		邀稿	4-2-6
		升等	4-2-7
		教學需要	4-2-8
	資訊的種類	原典	4-3-1
		專書	4-3-2
		期刊	4-3-3
		圖冊	4-3-4
		書後之參考書目	4-3-5
		參考工具書	4-3-6
		書目	4-3-7
		書評	4-3-8
	取得資訊的途徑	資料庫	4-3-9
		專業網站	4-3-10
		書店	4-3-11
		自己的藏書	4-3-12
		人際網路	4-3-13
		圖書館	4-3-14
		出國親臨當地	4-3-15
考量因素	權威性	4-3-16	
	正確性	4-3-17	
	學術性	4-3-18	
	可及性	4-3-19	
		蒐集	4-4-1
		比較	4-4-2

資訊尋求	資訊尋求歷程	詮釋	4-4-3
		觸發	4-4-4
		分析	4-4-5
		推論	4-4-6
		整合	4-4-7
		創新	4-4-8
		其他	4-4-9
	整理資料檔	用電腦外接系統分類整理	4-4-10
		上傳至網際網路整理	4-4-11
		數位化資料做類比化整理	4-4-12
	整理書籍	依主題分類整理	4-4-13
		放入資料袋中	4-4-14
		類比資料做數位化處理	4-4-15
	使用資訊困難	語文	4-5-1
		資料深度不夠	4-5-2
		瓶頸	4-5-3
		不知從哪得到	4-5-4
		時間性問題	4-5-5
		經費問題	4-5-6
		缺少討論對象	4-5-7
	解決對策	藉由個人研究經驗做判斷	4-5-8
個人平日蒐集或至當地蒐集		4-5-9	
替代方案		4-5-10	
找人幫忙		4-5-11	
申請補助金費		4-5-12	
重新蘊釀		4-5-13	
資訊利用	網路資源	利用搜尋引擎	4-6-1
		相關學術網站	4-6-2
		電子資料庫	4-6-3
		訂閱網路電子報或電子期刊	4-6-4
	圖書館	圖書館對研究上的重要性	4-6-5
		研究時所使用過的圖書館服務	4-6-6
		研究時常上的圖書館	4-6-7
		研究上對圖書館的期許	4-6-8